

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Измайловский районный суд адрес в составе председательствующего судьи
фио,
при секретаре фио,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по иску
фио к фио о разделе совместно нажитого имущества супругов,

УСТАНОВИЛ:

фио обратился в суд с иском к фио о разделе совместно нажитого имущества супругов, ссылаясь на то, что стороны состояли с дата в браке, который прекращен дата. В период брака по договору купли-продажи сторонами была приобретена квартира, расположенная по адресу: адрес, стоимостью сумма На приобретение данной квартиры истцом были затрачены личные денежные средства, полученные от продажи принадлежащей ему квартиры по адресу: адрес, в размере сумма Часть денежных средств в размере сумма была получена сторонами по кредитному договору от дата в наименование организации. Все сделки производились в один день. Также на приобретение спорной квартиры были затрачены денежные средства материнского капитала в размере сумма После расторжения брака раздел имущества между сторонами не производился. Решением Балашихинского городского суда адрес от дата частично удовлетворен иск Балашихинского городского прокурора, действующего в интересах несовершеннолетних детей фио, фио, на стороны фио и фио возложена обязанность наделить несовершеннолетних детей фио и фио долями в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: адрес, оставшаяся доля в праве собственности на квартиру распределена между сторонами в равной степени. Истец считает, что доли сторон в праве собственности на квартиру подлежат определению пропорционально вложенным личным средствам каждого из сторон и совместным средствам сторон, как предусмотрено нормами семейного законодательства, чем обусловлено обращение в суд с настоящим исковым заявлением.

Уточнив исковые требования в порядке ст. 39 ГПК РФ, истец просит признать совместно нажитым имуществом фио и фио жилое помещение: двухкомнатную квартиру, общей площадью 64 кв.м., приобретенную с использованием средств материнского капитала, расположенную по адресу: адрес; прекратить право общей совместной собственности фио и фио на квартиру, расположенную по адресу: адрес, в размере, определённом судом по 193/400 доли; изменить доли в праве общей долевой собственности и признать право собственности фио на 1746/2000 доли квартиры, расположенной по адресу: адрес, оплаченных за счет собственных (личных) средств, полученных от продажи

квартиры, расположенной по адресу: адрес, принадлежащей ему на праве собственности; изменить долю в праве общей долевой собственности ф.и.о. с 193/400 доли и признать право собственности на доли квартиры, расположенной по адресу: адрес.

Истец ф.и.о. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, обеспечил явку своего представителя по доверенности и ордеру адвоката ф.и.о., которая уточненные иски требования поддержала, просила удовлетворить их в полном объеме.

Ответчик ф.и.о. в судебное заседание явилась, с исковыми требованиями не согласилась, просила отказать в их удовлетворении по основаниям, изложенным в письменных возражениях на исковое заявление, ссылаясь на состоявшееся судебное решение, вынесенное дата Балашихинским городским судом адрес, которое, по мнению ответчика, носит преюдициальный характер к возникшим между сторонами правоотношениям, так как доли в праве собственности на спорную квартиру между сторонами судом уже определены, кроме того, указала, что проданная истцом квартира имела значительные улучшения, произведенные за счет личных вложений ответчика, стороны в период брака жили фактически на доходы ответчика, из которых также был выплачен аванс за приобретение спорной квартиры, ответчик, кроме того, погасила ипотечные платежи перед банком, в целях снятия обременений со спорной квартиры, в данной связи ответчик полагает, что требования истца не обоснованы и удовлетворению не подлежат, а раздел долей в праве собственности на спорную квартиру, произведенный ранее судом, является справедливым и изменению не подлежит.

В соответствии с ч. 3 ст. 167 ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Дело рассмотрено в отсутствие истца, с участием его представителя, на основании положений ст. 167 ГПК РФ.

Выслушав представителя истца, ответчика, исследовав и оценив представленные в материалы дела письменные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 1 арт.ст. 34 арт. РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

Как указано в п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (п. п. 1 и 2 ст. 34 СК РФ), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст. ст. 128, 129, п. п. 1 и 2 ст. 213 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным ст.

ст. 38, 39 СК РФ и ст. 254 ГК РФ. Стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела.

В соответствии с ч. 1 адресст. 38 адреса РФ раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов.

По смыслу ч. 3 адресст. 38 адреса РФ в случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке.

При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов.

Как указано в п. 4 ст. 256 ГК РФ, правила определения долей супругов в общем имуществе при его разделе и порядок такого раздела, устанавливаются семейным законодательством.

В судебном заседании установлено и подтверждается материалами дела, что стороны фио и фио дата вступили в брак, который прекращен дата. После заключения брака фио изменила фамилию на «Шарикова», после расторжения брака вновь изменила фамилию на «Громова».

В браке у сторон родились дети: фио, паспортные данные, и фио, паспортные данные.

В период брака на основании договора сторонами приобретена квартира, общей площадью 64 кв.м., состоящая из двух комнат, расположенная по адресу: адрес.

Квартира приобретена на основании договора купли-продажи от дата, заключенного между фио – продавец и фио, фио – покупатели.

дата фио и фио (фио) О.Н. зарегистрировали право общей совместной собственности на квартиру № 210 по адресу: адрес.

дата фио (фио) О.Н. был выдан государственный сертификат на материнский (семейный) капитал, который был направлен на улучшение жилищных условий путём погашения основного долга и уплаты процентов по кредиту на приобретение жилого помещения, полученному сторонами по кредитному договору от дата, заключенному с наименованием организации, в размере сумма

Одновременно сторонами было дано нотариально заверенное обязательство оформить в общую долевую собственность их и детей указанной квартиры.

Поскольку данное обязательство сторонами исполнено не было, городской прокурор адрес, действуя в интересах несовершеннолетних детей фио и фио, обратился в городской суд адрес с иском к фио и фио об обязанности наделить несовершеннолетних детей долями в праве собственности на квартиру, определении величины долей в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: адрес.

Решением Одинцовского городского суда адрес от дата, в редакции определения того же суда от дата об исправлении описки, иск городского

прокурора, действующего в интересах несовершеннолетних детей фιο, фιο, частично удовлетворен. На фιο и фιο возложена обязанность наделить несовершеннолетних детей фιο и фιο долями в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: адрес. Определена величина долей в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: адрес, на несовершеннолетних детей фιο и фιο по доли каждому, а фιο и фιο по доли каждому, с признанием права собственности на вышеуказанные доли.

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от дата решение Одинцовского городского суда адрес оставлено без изменения.

Истец просит изменить установленные решением Одинцовского городского суда адрес от дата, в редакции определения того же суда от дата, доли фιο и фιο в праве собственности на спорную квартиру, ссылаясь на отсутствие оснований для признания за сторонами равного права на указанное имущество.

В обоснование заявленных требований истец указывает на наличие у него в собственности личного имущества, средства от реализации которого были вложены в приобретение спорной квартиры.

На основании договора социального найма жилого помещения № от дата, заключенного между Управлением имущественных отношений Администрации городского адрес (Наймодатель) и фιο (Наниматель), фιο и членам его семьи было предоставлено во владение и пользование жилое помещение, находящееся в муниципальной собственности, для проживания в нём, состоящее из 1 комнаты, общей площадью 33,2 кв.м., расположенное по адресу: адрес.

В соответствии с договором № от дата квартира по адресу: адрес, передана фιο в собственность. дата произведена государственная регистрация права собственности фιο на указанную квартиру.

По договору купли-продажи от дата фιο продал квартиру по адресу: адрес, фιο за сумма

дата между фιο с одной стороны и фιο, фιο (фιο) с другой стороны заключено соглашение об авансе в счет оплаты за приобретаемое жилое помещение (квартиру), согласно которому аванс составляет сумма В соответствии с п. 1.2 соглашения об авансе настоящее соглашение действует до продажи квартиры покупателям по адресу: адрес, принадлежащей фιο на праве собственности, и регистрации договора купли-продажи в Управлении Росрестра на нового собственника.

дата между наименование организации с одной стороны и фιο, фιο (фιο) О.Н. с другой стороны заключён кредитный договор № , согласно которому наименование организации предоставляет фιο и фιο кредит в размере сумма на приобретение жилого помещения (квартиры), состоящего из 2 комнат, общей площадью 54 кв.м., расположенного по адресу: адрес.

дата фιο (продавец) и фιο, фιο (покупатели) заключили договор купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: адрес, в соответствии с которым стоимость квартиры составила сумма, приобретение квартиры покупателями у

продавца осуществляется в следующем порядке: частично за счет собственных средств в размере сумма, частично за счет кредитных средств в размере сумма, предоставленных покупателям по кредитному договору от дата, заключенному с наименование организации.

Сделки по продаже квартиры, расположенной по адресу: адрес, получению кредита в наименование организации и приобретению квартиры, расположенной по адресу: адрес, совершены в один день – дата, что позволяет установить взаимную связь между ними.

В судебном заседании ответчик фио не оспаривала того факта, что истец пользовался квартирой по адресу: адрес, на основании договора социального найма, которая перешла в его собственность в дата на безвозмездной основе, в приватизации фио (на тот момент фио) не участвовала. Также ответчик не отрицала, что денежные средства в размере сумма, вырученные от продажи данной квартиры, были вложены на оплату спорной квартиры, расположенной по адресу: адрес, а также были потрачены на услуги риэлтора.

В соответствии с п. 1 адресст. 36 адреса Российской Федерации имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абз. 4 п. 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», не является общим совместным имущество, приобретенное хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученное в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши.

Из приведенных выше положений следует, что юридически значимым обстоятельством при решении вопроса об отнесении имущества к общей собственности супругов является то, на какие средства (личные или общие) и по каким сделкам (возмездным или безвозмездным) приобреталось имущество одним из супругов во время брака. Имущество, приобретенное одним из супругов в браке по безвозмездным гражданско-правовым сделкам (например, в порядке наследования, дарения, приватизации), не является общим имуществом супругов. Приобретение имущества в период брака, но на средства, принадлежавшие одному из супругов лично, также исключает такое имущество из режима общей совместной собственности.

В ходе рассмотрения дела установлено, что спорная квартира, расположенная по адресу: адрес, была приобретена супругами в период брака, при этом часть стоимости данного имущества была оплачена за счёт личных средств одного из супругов – фио, полученных им от реализации принадлежащего ему лично имущества – квартиры, полученной истцом по безвозмездной сделке (в

порядке приватизации), и частично за счет совместно нажитых средств супругов, полученных в кредит.

Из общей стоимости спорной квартиры, составляющей сумма, часть денежных средств в размере сумма принадлежала лично фио, остальная часть была получена супругами в период брака в кредит.

В данной связи право собственности на спорную квартиру в размере его стоимости сумма принадлежит истцу фио лично, оставшаяся часть стоимости подлежит разделу между супругами и их детьми, учитывая, что на оплату квартиры были использованы также средства материнского (семейного) капитала.

При этом доводы ответчика о том, что ею были произведены неотделимые улучшения в проданной истцом квартире по адресу: адрес, что повлекло за собой увеличение стоимости данной квартиры и позволило продать её по цене, превышающей обычную стоимость аналогичных жилых помещений в указанном районе, суд отклоняет, поскольку данные сведения на рассмотрение настоящего спора не влияют. Ответчик пояснила, что с иском о разделе совместно нажитого имущества не обращалась. Квартира, в которой, со слов ответчика, были произведены значительные улучшения, сторонам совместно не принадлежала, а о возмещении стоимости улучшений в данной квартире ответчик к истцу не обращалась, в рамках настоящего спора ответчиком встречный иск о разделе совместно нажитого имущества также не предъявлялся. Кроме того, ответчиком не представлено каких-либо доказательств произведённых ею неотделимых улучшений в данном жилом помещении.

Также суд не принимает во внимание доводы ответчика о том, что судом ранее определены доли сторон в праве собственности на спорную квартиру в размере за каждым, следовательно, раздел имущества уже произведён и повторному пересмотру не подлежит. Данные доводы основаны на неверном понимании норм материального права и являются ошибочными, поскольку предметом рассмотренного городским судом адрес спора являлось наделение несовершеннолетних детей сторон долями в праве собственности на указанное имущество, иск городского прокурора адрес был направлен на защиту прав и законных интересов детей, а не на разрешение спора супругов о разделе имущества. В соответствии с ч. 3 ст. 196 ГПК РФ суд принимает решение в пределах заявленных истцом требований, таким образом вопрос о разделе совместно нажитого имущества супругов ранее в судебном порядке не поднимался, а доли сторон в праве собственности на спорное имущество были распределены по общим правилам, без учета всех обстоятельств дела. При этом в апелляционном определении Судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от дата прямо указано, что предметом возникшего спора не является раздел совместно нажитого имущества между бывшими супругами.

Доводы ответчика о том, что ею единолично погашена задолженность по кредитному договору за счет личных доходов также на рассмотрение настоящего спора не влияют, при этом ответчик не лишена возможности обратиться в суд с

требованием о компенсации половины расходов, понесенных ею лично в рамках данного кредитного договора.

Разрешая иски по существу, суд учитывает, что решением городского суда от дата, в редакции определения того же суда от дата, вступившим в законную силу дата, установлены доли несовершеннолетних детей фио и фио в праве собственности на спорное жилое помещение в размере доли за каждым из детей.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

Таким образом, доли детей в праве собственности на спорную квартиру установлены и изменению не подлежат, следовательно, разделу между сторонами подлежит часть в праве собственности на спорную квартиру, за вычетом долей, принадлежащих детям, то есть долей.

Установив, что часть стоимости спорного имущества была оплачена за счет личных денежных средств истца фио, суд полагает возможным исключить из общей стоимости спорного имущества в размере сумма сумму в размере сумма, внесенную лично фио, и определить данную долю в имуществе за фио единолично, оставшаяся сумма, за вычетом долей, принадлежащих детям, в отсутствие соглашения между сторонами о разделе имущества, подлежит распределению между бывшими супругами фио и фио поровну, в соответствии с правилами ч. 1 адресст. 39 адреса РФ, согласно которой при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами, с учетом распределения средств материнского (семейного) капитала по $\frac{1}{4}$ части на каждого из детей и супругов в соответствии с решением суда, основанном на норме ст. 245 ГК РФ.

Таким образом, как установлено вступившим в законную силу решением суда, детям в праве собственности на спорное жилое помещение принадлежит доли, из оставшихся долей истцу фио принадлежит , ответчику фио – долей, учитывая распределение денежных средств при приобретении спорного жилого помещения, в соответствии со следующим расчетом: сумма – общая стоимость квартиры, сумма – денежные средства, принадлежащие истцу, таким образом, сумма – денежные средства, вложенные сторонами, из которых сумма – средства материнского (семейного) капитала, подлежащие разделу между сторонами и их детьми в равных долях на всех (по $\frac{1}{4}$, то есть по сумма, исходя из расчета: . За вычетом средств материнского (семейного) капитала общие денежные средства сторон, подлежащие разделу между сторонами поровну, составляют сумму сумма (), следовательно, на каждого из сторон подлежат распределению общие денежные средства в размере сумма (). В этой связи денежные средства, вложенные истцом, составляют сумму сумма, исходя из расчета: сумма (от продажи квартиры) + сумма (половина общих средств супругов) + сумма ($\frac{1}{4}$ часть средств материнского

капитала), денежные средства, вложенные ответчиком, составляют сумму, исходя из расчета: сумма (половина общих средств супругов) + сумма (¼ часть средств материнского капитала). Сумма в размере суммы составляет долей от стоимости спорного имущества в размере суммы, а сумма в размере суммы составляет долей от стоимости спорного имущества.

Спорное имущество является общим имуществом супругов, поскольку приобретено в период брака, а распределение долей в данном имуществе производится в соответствии с нормами семейного законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 196, 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ф.и.о. к ф.и.о. о разделе совместно нажитого имущества супругов – удовлетворить.

Признать совместно нажитым имуществом ф.и.о. и ф.и.о. жилое помещение – двухкомнатную квартиру, расположенную по адресу: адрес, кадастровый номер .

Прекратить право собственности ф.и.о. и ф.и.о. на квартиру, расположенную по адресу: адрес, кадастровый номер , в размере по долей за каждым.

Признать за ф.и.о. право собственности на долей квартиры, расположенной по адресу: адрес, кадастровый номер .

Признать за ф.и.о. право собственности на долей квартиры, расположенной по адресу: адрес, кадастровый номер .

Решение суда является основанием для погашения записи о государственной регистрации права собственности ф.и.о. на доли квартиры, расположенной по адресу: адрес, кадастровый номер , и основанием для государственной регистрации за ф.и.о. права собственности на доли указанного недвижимого имущества.

Решение суда является основанием для погашения записи о государственной регистрации права собственности ф.и.о. на доли квартиры, расположенной по адресу: адрес, кадастровый номер, и основанием для государственной регистрации за ф.и.о. права собственности на доли указанного недвижимого имущества.

Решение суда и переход права собственности подлежат обязательной государственной регистрации в Управлении Росреестра по адрес.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня изготовления его в окончательной форме через Измайловский районный суд адрес.

Мотивированное решение составлено дата.

Судья

ф.и.о.