

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Одинцовский городской суд Московской области в составе председательствующего судьи фио,
при секретаре фио,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по иску фио к фио о разделе совместно нажитого имущества супругов,

УСТАНОВИЛ:

Истец (фио) обратилась в суд с иском к ответчику фио о разделе совместно нажитого имущества супругов.

Свои исковые требования истец мотивирует тем, что стороны с дата по дата состояли в браке. В период брака сторонами приобретено следующее недвижимое имущество: квартира, общей площадью 129,3 кв.м., расположенная по адресу: адрес, адрес, адрес, кадастровый номер. Данное имущество находится в общей совместной собственности сторон, в настоящее время фактически используется ответчиком. Стороны устно договорились, что квартира перейдет в собственность ответчика с выплатой истцу компенсации стоимости доли в праве собственности на указанное имущество, поскольку в натуре разделить квартиру невозможно, однако в дата ответчик сообщил об отказе от выплаты компенсации за превышение стоимости доли истца в совместно нажитом имуществе. дата истцом направлена ответчику претензия с требованием выплаты денежной компенсации, однако ответа на неё не получено, в связи с чем истец обратилась в суд с настоящим исковым заявлением.

Уточнив исковые требования в порядке ст. 39 ГПК РФ, истец просит признать доли в совместно нажитом имуществе супругов фио () и фио равными; признать за фио право собственности на квартиру, расположенную по адресу: адрес, адрес, адрес, кадастровый номер, общей площадью 129,3 кв.м., в размере 100 %; взыскать с фио в пользу фио денежную компенсацию в счёт превышения стоимости доли в размере сумма, а также расходы по оплате услуг представителя в размере сумма, расходы по оплате оформления нотариальной доверенности на представителя в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Стороны в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

Представитель истца по доверенности адвокат Горчаков Э.М. в судебное заседание явилась, исковые требования с учетом уточнений поддержала, просила удовлетворить в полном объёме.

Суд, выслушав стороны, их представителей, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 34 адреса РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

Как указано в п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (п. п. 1 и 2 ст. 34 СК РФ), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст. ст. 128, 129, п. п. 1 и 2 ст. 213 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным ст. ст. 38, 39 СК РФ и ст. 254 ГК РФ. Стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 38 раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов.

По смыслу ч. 3 ст. 38 в случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке.

При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов.

Правила определения долей супругов в общем имуществе при его разделе и порядок такого раздела, как указано в п. 4 ст. 256 ГК РФ, устанавливаются семейным законодательством.

В судебном заседании установлено и следует из материалов дела, что фии и фии вступили в брак дата, что подтверждается копией свидетельства о заключении брака.

Брак между сторонами прекращён дата на основании совместного заявления супругов, что подтверждается копией свидетельства о расторжении брака.

В период брака сторонами заключен договор уступки № от дата, в соответствии с которым фии и фии приобрели объект недвижимости: трехкомнатную квартиру, площадью всех помещений 129, 3 кв.м., расположенную по адресу: адрес,. Стоимость уступаемого права составила сумма По акту приема-передачи от дата указанный объект недвижимости передан сторонам.

Согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости, квартира, площадью 129,3 кв.м., с кадастровым номером, расположенная на 12 этаже по адресу: адрес, адрес, адрес, принадлежит на праве совместной собственности фии и фии, право собственности зарегистрировано дата.

Согласно отчету № об оценке рыночной стоимости квартиры, расположенной по адресу: адрес, адрес, адрес, составленному дата наименование организации, рыночная стоимость указанного объекта недвижимости составляет сумма

Истец указывает, что после расторжения брака стороны достигли устной договорённости о том, что спорная квартира будет передана в единоличную

собственность ответчика фио с выплатой истцу компенсации, однако в дата на обращение истца к ответчику об исполнении указанных обязательств был получен отказ.

дата в адрес ответчика была направлена претензия с требованием уплаты компенсации, на которую ответ не получен.

дата фио изменила фамилию на в связи с вступлением в брак, что подтверждается копией свидетельства о заключении брака.

Указанные обстоятельства достоверно установлены судом, подтверждаются материалами дела и не оспариваются сторонами.

Обращаясь с иском в суд, истец мотивировала свои требования тем, что спорная квартира находится в пользовании ответчика и не может быть разделена в натуре, в связи с чем истец полагает возможным обязать ответчика выплатить истцу компенсацию в счет половины стоимости данного имущества, с переходом в единоличную собственность ответчика указанного спорного имущества.

В ходе судебного разбирательства установлено, что спорная квартира приобретена сторонами в период брака на совместные денежные средства, в связи с чем суд приходит к выводу, что данное имущество является совместно нажитым имуществом сторон.

В силу п. 1 адресст. 39 адреса РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Руководствуясь данной нормой, не усматривая обстоятельств, свидетельствующих о необходимости отступления от равенства долей в общем имуществе супругов, суд находит обоснованными и подлежащими удовлетворению требования истца о разделе совместно нажитого имущества: квартиры, расположенной по адресу: адрес, адрес, адрес, кадастровый номер, общей площадью 29,3 кв.м., признавая за истцом и ответчиком право собственности на указанное имущество в равных долях – по $\frac{1}{2}$ доли за каждым.

Вместе с тем, суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований в части возложения на ответчика обязанности по выплате истцу компенсации в счет стоимости $\frac{1}{2}$ доли в спорном имуществе в размере сумма, в силу следующего.

Согласно абз. 2 п. 3 ст. 253 ГК РФ, если выдел доли в натуре не допускается законом или невозможен без **несоразмерного ущерба** имуществу, находящемуся в общей собственности, выделяющийся собственник имеет право на выплату ему стоимости его доли другими участниками долевой собственности.

Положения **абз. 2 п. 3 ст. 252** ГК РФ призваны обеспечить необходимый баланс интересов участников долевой собственности в ситуациях, когда сложившиеся отношения между участниками долевой собственности не позволяют разрешить конфликт иным способом.

В данном случае истец, обладая возможностью по своему собственному усмотрению продать, подарить, либо распорядиться иным образом своей долей в имуществе, фактически настаивает на прекращении спорного правоотношения

исключительно посредством передачи общего имущества в собственность ответчика с присуждением в свою пользу денежной компенсации.

Ответчик возражает против удовлетворения данных требований.

Основания для принудительного наделения ответчика собственностью помимо воли последнего в данном случае отсутствуют.

Доказательств того, что выдел доли в спорном имуществе в натуре не допускается законом или невозможен без несоразмерного ущерба имуществу, истцом не представлено.

Ссылки истца на то, что ответчик пользуется спорным имуществом и фактически проживает в данной квартире, ничем объективно не подтверждены и, напротив, опровергаются материалами дела.

Так, судом ответчик извещался о времени и месте подготовки к рассмотрению дела по адресу регистрации: адрес, судебная повестка была получена ответчиком по указанному адресу (л.д. 99), а не по адресу спорной квартиры (адрес, адрес, адрес).

Ответчик ф.и.о. зарегистрирован по месту жительства по адресу: адрес, что подтверждается копией паспорта ответчика (л.д. 96), и является собственником 50% доли в указанной квартире, что подтверждается Единым жилищным документом (л.д. 89-91), следовательно, ответчик не нуждается в спорной квартире в качестве единственного места проживания.

Так же и истец не нуждается в спорной квартире в качестве места проживания, поскольку, со слов представителя истца по доверенности ф.и.о., истец является собственником жилого помещения (части жилого помещения), в котором фактически в настоящее время проживает.

В п. 36 совместного [Постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 6/8 от дата «О некоторых вопросах, связанных с применением части 1 Гражданского кодекса Российской Федерации» отмечено, что при невозможности раздела имущества между всеми участниками общей собственности либо выдела доли в натуре одному или нескольким из них суд по требованию выделяющегося собственника вправе обязать остальных участников долевой собственности выплатить ему денежную компенсацию, с получением которой собственник утрачивает право на долю в общем имуществе.

В исключительных случаях, когда доля собственника незначительна, не может быть реально выделена, и он не имеет существенного интереса в использовании общего имущества, суд может и при отсутствии согласия этого собственника обязать остальных участников долевой собственности выплатить ему компенсацию (п. 4 ст. 252 Кодекса).

Вопрос о том, имеет ли участник долевой собственности существенный интерес в использовании общего имущества, решается судом в каждом конкретном случае на основании исследования и оценки в совокупности представленных сторонами доказательств, подтверждающих, в частности, нуждаемость в использовании этого имущества в силу возраста, состояния здоровья, профессиональной деятельности, наличия детей, других членов семьи, в том числе нетрудоспособных, и т.д.

Существенный интерес к спорному жилому помещению со стороны кого-либо из сторон судом не установлен, сторонами такие обстоятельства не приведены.

Сведений о том, что спорное имущество невозможно разделить в натуре также не представлено. Судом определены доли в праве собственности на спорное имущество в равном размере между сторонами. Доказательств невозможности определения порядка пользования спорным имуществом не представлено. Определение за сторонами равных долей в спорном имуществе прав истца и ответчика не нарушает, поскольку доли сторон в указанном имуществе равнозначны.

Вместе с тем, суд принимает во внимание доводы стороны истца о том, что стороны пытались договориться о передаче спорной квартире в собственность ответчика с выплатой ответчиком денежных средств истцу за половину стоимости данной квартиры, что также указано в письменном отзыве ответчика на исковое заявление.

Таким образом, распределение долей в спорном имуществе за сторонами позволит сторонам полноценно распоряжаться по своему усмотрению данным имуществом путём реализации своей доли имущества в пользу второго собственника либо иных лиц, с учетом правил, установленных в ст. 255 ГК РФ, при отсутствии заинтересованности истца в использовании данного имущества по назначению.

Таким образом, исходя из конкретных обстоятельств дела, суд полагает, что взыскание с ответчика в пользу истца компенсации за причитающуюся долю в праве общей долевой собственности в спорном имуществе в данном случае не обеспечивает необходимый баланс интересов участников долевой собственности, в связи с чем отсутствуют правовые основания для удовлетворения заявленных требований в указанной части.

Рассматривая требования истца о взыскании с ответчика судебных расходов, суд руководствуется разъяснениями, изложенными в п. 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», в соответствии с которыми при неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано ([статьи 98, 100 ГПК РФ](#)).

В подтверждение понесенных расходов по оплате юридических услуг истцом представлены: копия договора на оказание юридических услуг от дата, копия расписки от дата о передаче истцом исполнителю денежных средств в размере сумма за оказание юридических услуг.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в [разумных пределах](#).

Учитывая приведённые нормы закона, принимая во внимание, что представитель истца участвовала в судебных заседаниях по делу, учитывая объем заявленных требований, цену иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела, а также то, что исковые требования были

удовлетворены частично, суд приходит к выводу, что с ответчика в пользу истца подлежат взысканию сумма судебных расходов по оплате юридических услуг размере сумма, поскольку находит данную сумму разумной и справедливой, отвечающей признакам соразмерности оказанных услуг и правилам ст. ст. 98, 100 ГПК РФ.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика суммы в размере сумма в качестве оплаты нотариальных действий по оформлению доверенности на представителя.

Как указано в абз. 3 п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Из представленной в материалы дела копии доверенности от дата, выданной фио на имя фио для представления интересов доверителя во всех судебных органах и удостоверенной нотариусом адрес фио на бланке, не следует, что данная доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании, в связи с чем требования истца о взыскании с ответчика судебных расходов по оформлению доверенности в размере сумма суд оставляет без удовлетворения.

Руководствуясь правилами ст. 98 ГПК РФ о пропорциональности распределения судебных расходов, а также о правилах распределения судебных расходов в пользу лица, в чью пользу состоялось решение суда, суд приходит к выводу, что с ответчика в пользу истца частично подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины, а именно: в размере сумма, исходя из размера удовлетворенных судом исковых требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 196, 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования (фио) фио к фио о разделе совместно нажитого имущества супругов – удовлетворить частично.

Признать доли в совместно нажитом имуществе супругов (фио) фио и фио: жилом помещении – квартире, расположенной по адресу: адрес, адрес, адрес, кадастровый номер, общей площадью 129,3 кв.м., равными – по ½ доли за каждым.

Решение суда является основанием для погашения записи о государственной регистрации права совместной собственности (фио) фио и фио на квартиру, расположенную по адресу: адрес, адрес, адрес, кадастровый номер, и основанием для государственной регистрации за (фио) фио и фио права собственности на указанное недвижимое имущество по ½ доли за каждым.

Решение суда и переход права собственности подлежат обязательной государственной регистрации в Управлении Росреестра по адрес.

Взыскать с ф.и.о. в пользу Сапегиной (ф.и.о.) ф.и.о. расходы по оплате услуг представителя в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

В удовлетворении остальной части исковых требований – отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд в течение месяца со дня изготовления его в окончательной форме через Одинцовский городской суд МО.

Мотивированное решение составлено дата.

Судья

ф.и.о.