

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

дата

адрес

Павлово-посадский городской суд Московской области в составе председательствующего судьи ф.и.о.,

при секретаре ф.и.о.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по иску ф.и.о к ф.и.о о разделе совместно нажитого имущества, взыскании денежных средств и по встречному иску ф.и.о к ф.и.о о разделе совместно нажитого имущества,

УСТАНОВИЛ:

ф.и.о обратилась в суд с иском к ф.и.о о разделе совместно нажитого имущества, взыскании денежных средств. Уточнив исковые требования в порядке ст. 39 ГПК РФ, ф.и.о просила взыскать с ф.и.о в свою пользу денежные средства в размере сумма в качестве компенсации половины стоимости автомобиля; признать совместно нажитым имуществом супругов и произвести раздел совместно нажитого имущества ф.и.о и ф.и.о, выделив в собственность ф.и.о 2/3 доли в праве общей долевой собственности в отношении следующего имущества: права требования по договору уступки № 22 от дата по договору № участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома от дата; права требования по договору уступки № от дата по договору № участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома от дата; оставшуюся долю 1/3 в праве общей долевой собственности на права требования по договору уступки № от дата по договору № участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома от дата и на права требования по договору уступки № от дата по договору № участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома от дата признать за ф.и.о

Свои исковые требования истец мотивирует тем, что стороны состояли в браке с дата. В период брака дата ф.и.о приобрёл автомобиль марки марка автомобиля , идентификационный номер (VIN) VIN-код, которым распорядился после прекращения брачных отношений сторон, совершив его отчуждение без ведома истца. Рыночная стоимость указанного автомобиля составляет сумма, таким образом, 1/2 доли стоимости данного автомобиля в размере сумма подлежит взысканию с ответчика в пользу истца. Кроме того, в период брака дата ф.и.о заключены договоры уступки с наименованием организации: № , по которому к ф.и.о перешли права и обязанности участника долевого строительства по договору участия в долевом строительстве

многоквартирного жилого дома № от дата в отношении объекта, расположенного по адресу: адрес, адрес – квартиры, проектной площадью 168,1 кв.м., условный номер 20, расположенной в корпусе, адрес, стоимостью сумма, согласно отчету об оценке имущества рыночная стоимость данного имущества составляет сумма; №, по которому к фио перешли права и обязанности участника долевого строительства по договору участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома № от дата в отношении объекта, расположенного по адресу: адрес, адрес – машиноместа, условный номер этаж, стоимостью сумма Решением Измайловского районного суда адрес от дата фио отказано в признании данного имущества личным имуществом фио, в связи с чем оно подлежит разделу между супругами. Исходя из интересов несовершеннолетних детей сторон фио, паспортные данные, и фио, паспортные данные, которые после расторжения брака остались проживать с матерью, при том, что денежные средства, затраченные ответчиком на покупку спорного имущества, были выручены от продажи квартиры, которая была предоставлена ответчику с учетом его семейного положения, из расчета метража, в том числе на ребенка сторон, истец полагает возможным просить суд об отступлении от начала равенства долей и признании за ней права собственности на  $\frac{2}{3}$  доли на указанное имущество, за ответчиком –  $\frac{1}{3}$  доли в праве собственности на указанное имущество.

Не соглашаясь с исковыми требованиями фио, фио обратился в суд с встречным иском к фио о разделе совместно нажитого имущества.

Встречные исковые требования фио мотивированы тем, что стороны фио и фио с дата состояли в браке, который расторгнут решением Измайловского районного суда адрес от дата. При рассмотрении данного гражданского дела было установлено, что брачные отношения сторон прекращены с начала дата. В период брака сторонами было приобретено следующее имущество: право требования по договору уступки № от дата по договору № участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома от дата; право требования по договору уступки № от дата по договору № участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома от дата. На приобретение данного имущества фио были затрачены денежные средства, полученные по договору займа, заключенного между фио и фио, в размере сумма, полученные по кредитному договору, заключенному между фио и ПАО ВТБ 24, в размере сумма, полученные фио от продажи квартиры, расположенной по адресу: адрес, в размере сумма Учитывая источники получения денежных средств, часть из которых являются личным имуществом фио, доля в праве собственности на указанное имущество, на которую может претендовать фио, составляет, в денежном выражении – сумма, доля фио –, при этом оплата стоимости права требования по указанным договорам уступки была произведена фио

единолично и после прекращения брачных отношений. Кроме того, разделение машиноместа между сторонами представляется нецелесообразным, учитывая, что владение одним машиноместом двумя собственниками практически невозможно, так же и квартира, являющаяся однокомнатной, при наличии у фио права на незначительную долю в праве собственности на указанное имущество, не может полноценно использоваться сособственниками одновременно.

Уточнив встречные исковые требования в соответствии с правилами ст. 39 ГПК РФ, фио просит признать за собой право требования по договору уступки № от дата, взыскать с фио в пользу фио компенсацию в размере сумма за её долю в праве требования по договору уступки № от дата, признать за фио право требования по договору уступки № от дата.

В соответствии со ст. ст. 137, 138 ГПК РФ встречный иск фио к фио о разделе совместно нажитого имущества принят судом к рассмотрению совместно с первоначально заявленным иском.

Истец по первоначальному иску (ответчик по встречному иску) фио и её представители по доверенности фио, фио в судебное заседание явились, настаивали на полном удовлетворении первоначально заявленных исковых требований, с учетом уточнений в окончательной редакции, в удовлетворении встречных исковых требований просили отказать по основаниям, изложенным в письменных возражениях на встречное исковое заявление.

Ответчик по первоначальному иску (истец по встречному иску) фио в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещался надлежащим образом, обеспечил явку своего представителя по доверенности фио, которая с первоначально заявленными исковыми требованиями не согласилась, полагая их необоснованными, изложив свои доводы в письменных возражениях относительно первоначально заявленного иска, встречные исковые требования с учётом уточнений поддержала, просила их удовлетворить в полном объёме.

Суд, выслушав истца (ответчика) фио, её представителей по доверенности фио, фио, представителя ответчика (истца) фио по доверенности фио, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 1 адресст. 34 адреса РФ и ч. 1 ст. 256 ГК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

В соответствии с ч. 2 адресст. 34 адреса РФ к имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо

иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Как указано в п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (п. п. 1 и 2 ст. 34 СК РФ), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст. ст. 128, 129, п. п. 1 и 2 ст. 213 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным ст. ст. 38, 39 СК РФ и ст. 254 ГК РФ. Стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела.

В соответствии с ч. 1 адресст. 38 адреса РФ раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов.

По смыслу ч. 3 адресст. 38 адреса РФ в случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке.

При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

Согласно ч. 4 ст. 256 ГК РФ правила определения долей супругов в общем имуществе при его разделе и порядок такого раздела устанавливаются семейным законодательством.

В судебном заседании установлено и следует из материалов дела, что стороны фио и фио с дата состояли в браке, который расторгнут решением Измайловского районного суда адрес от дата, вступившим в законную силу дата.

В период брака ф.и.о. приобрёл по договору купли-продажи от дата автомобиль марки марка автомобиля Порше 911, года выпуска, идентификационный номер (VIN) VIN-код.

Данный автомобиль был продан ф.и.о. по договору купли-продажи от дата ф.и.о. за сумма

Кроме того, в период брака дата ф.и.о. заключил с наименование организации договор уступки № (далее – Договор уступки № от дата), в соответствии с которым наименование организации передает, а ф.и.о. принимает в полном объёме права и обязанности участника в отношении Объекта, принадлежащего наименование организации на основании договора № участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома, расположенного по строительному адресу: адрес, Усачева улица, вл. 11, от дата, заключенного между наименование организации, в редакции дополнительного соглашения к нему от дата. Объектом по данному договору является жилое помещение, а именно: квартира, расположенная в многоквартирном доме по строительному адресу: адрес,

Согласно п. 4.1 Договора уступки № от дата цена уступки по договору составляет сумма

Данная сумма в полном объёме оплачена ф.и.о. дата, что подтверждается копией платежного поручения № от дата (т. 1 л.д. 191).

дата между наименование организации заключён договор уступки № 22/Згар/180-2 (далее – Договор уступки №, в соответствии с которым наименование организации передает, а ф.и.о. принимает в полном объёме права и обязанности участника в отношении Объекта, принадлежащего наименование организации на основании договора № участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома, расположенного по строительному адресу: адрес, Усачева улица, вл. 11, от дата, заключенного между наименование организации. Объектом по данному договору является машиноместо, расположенное в многоквартирном доме по строительному адресу: адрес, Усачева улица, вл. 11, и имеющее следующие характеристики: условный номер машиноместа, уровень «-2», этаж -2, проектная суммарная площадь машиноместа – Согласно п. 4.1 Договора уступки № от дата цена уступки по договору составляет сумма

Данная сумма в полном объёме оплачена ф.и.о. дата, что подтверждается копией платежного поручения № от дата (т. 1 л.д. 197).

Согласно отчету об оценке №, составленному наименование организации дата, рыночная стоимость объекта оценки – машиноместа № 180, этаж -2, общей площадью расположенного по строительному адресу: адрес, составляет сумма

Соглашение о разделе имущества супругов сторонами не заключалось, брачный договор не оформлялся.

Стороны просят разделить перечисленное имущество в соответствии с предложенными вариантами.

В силу ч. 2 ст. 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

По смыслу правовой позиции, изложенной в п. 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», учитывая, что в соответствии с п. 1 ст. 35 СК РФ владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов должно осуществляться по их обоюдному согласию, в случае когда при рассмотрении требования о разделе совместной собственности супругов будет установлено, что один из них произвел отчуждение общего имущества или израсходовал его по своему усмотрению вопреки воле другого супруга и не в интересах семьи, либо скрыл имущество, то при разделе учитывается это имущество или его стоимость.

Если после фактического прекращения семейных отношений и ведения общего хозяйства супруги совместно имущество не приобретали, суд в соответствии с п. 4 ст. 38 СК РФ может произвести раздел лишь того имущества, которое являлось их общей совместной собственностью ко времени прекращения ведения общего хозяйства.

Решением Измайловского районного суда адрес от дата разрешены исковые требования фио к фио о расторжении брака и разделе совместно нажитого имущества.

В ходе рассмотрения данного гражданского дела было установлено, что брачные отношения сторон прекращены в начале дата.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам от дата решение районного суда адрес от дата оставлено без изменений. В апелляционном определении судебной коллегией отмечено, что суд первой инстанции правильно определил дату прекращения брачных отношений сторон – начало дата.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

Таким образом, факт прекращения брачных отношений между сторонами в начале дата установлен и повторному установлению не подлежит.

Из материалов дела следует, что фио приобрёл спорный автомобиль марки марка автомобиля года выпуска, идентификационный номер (VIN) VIN-код, в период брачных отношений сторон по возмездной сделке и продал его фио по договору купли-продажи от дата.

фио зарегистрировал своё право собственности на указанный автомобиль в органах ГИБДД дата, о чём свидетельствует карточка учета транспортного средства (том 1 л.д. 131).

Истец (ответчик) фио указывает, что фио фактически передал указанный автомобиль покупателю фио только в дата, до этого момента условия договора купли-продажи со стороны фио исполнены не были, он продолжал пользоваться указанным транспортным средством, как своим, ездил на нём, таким образом, реальное отчуждение указанного транспортного средства было произведено фио только в дата, то есть после фактического прекращения брачных отношений сторон, при этом отчуждение указанного транспортного средства произошло помимо воли истца (ответчика) фио, без её согласия, в связи с чем фио полагает, что фио обязан возместить ей половину стоимости указанного автомобиля как общего имущества супругов.

По ходатайству истца (ответчика) фио в судебном заседании были допрошены свидетели фио, фио, которые пояснили, что паспорт транспортного средства – спорного автомобиля марка автомобиля года выпуска, постоянно находился у фио, и лишь в дата фио приехал на данном автомобиле и забрал ПТС.

Представитель ответчика (истца) фио возражала против удовлетворения указанных требований, указывая, что автомобиль был реализован фио в период брачных отношений – непосредственно в момент заключения договора купли-продажи – дата. В подтверждение данного утверждения представителем ответчика представлена копия договора купли-продажи от дата, из которого следует, что фио деньги в сумме сумма получил, а фио транспортное средство получил, в договоре проставлены подписи продавца и покупателя. Кроме того, фио, являясь на момент заключения договора купли-продажи от дата государственным служащим, обязанным ежегодно предоставлять сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, задекларировал доход, полученный от продажи легкового автомобиля (марка автомобиля, дата) в размере сумма, за дата. Таким образом, по мнению представителя ответчика (истца) фио данный автомобиль был реализован фио в период брачных отношений, и денежные средства были потрачены на нужды семьи, а потому распределению между сторонами стоимость данного автомобиля не подлежит.

Анализируя представленные в материалы дела письменные доказательства, объяснения сторон, показания свидетелей по правилам ст. ст. 59, 60, 67 ГПК РФ, как по отдельности каждое, так и в их совокупности, суд приходит к выводу, что представленный в материалы дела договор купли-продажи автомобиля марки марка автомобиля года выпуска, идентификационный номер (VIN) VIN-код, от дата не подтверждает переход права собственности на данное транспортное средство к фио непосредственно в момент заключения указанного договора, при этом суд исходит из следующего.

Согласно п. 2 ст. 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своём интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

В соответствии с п. 2 ст. 218 ГК РФ право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

По общему правилу, закрепленному в п. 1 ст. 223 ГК РФ, моментом возникновения права собственности у приобретателя вещи по договору является момент ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором.

В случаях, когда отчуждение имущества подлежит государственной регистрации, право собственности у приобретателя возникает с момента такой регистрации, если иное не установлено законом (п. 2 ст. 223 ГК РФ).

Государственной регистрации в силу п. 1 ст. 131 ГК РФ подлежат право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение.

К недвижимым вещам (недвижимое имущество, недвижимость) п. 1 ст. 130 ГК РФ относит земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства.

К недвижимым вещам относятся также подлежащие государственной регистрации воздушные и морские суда, суда внутреннего плавания. Законом к недвижимым вещам может быть отнесено и иное имущество.

П. 2 ст. 130 ГК РФ установлено, что вещи, не относящиеся к недвижимости, включая деньги и ценные бумаги, признаются движимым



имуществом. Регистрация прав на движимые вещи не требуется, кроме случаев, указанных в законе.

Согласно п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Автомобили не отнесены законом к объектам недвижимости, в связи с чем относятся к движимому имуществу.

Следовательно, при отчуждении такого транспортного средства действует общее правило относительно момента возникновения права собственности у приобретателя – момент передачи автомобиля.

В соответствии с п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Из материалов дела следует, что до дата указанный автомобиль покупателю фио передан фио не был, а использовался им самим по собственному усмотрению, следовательно, право собственности у фио на указанный автомобиль возникло только в дата.

Из материалов дела следует, что фио зарегистрировал право собственности на указанный автомобиль дата.

Согласно сведениям общедоступного сайта Российский Союз Автостраховщиков, страховой полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств для управления спорным автомобилем был оформлен на фио, фио впервые оформил страховой полис ОСАГО на указанный автомобиль только дата.

Согласно ч. 1 ст. 4 Федерального закона от дата № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» владельцы транспортных средств **обязаны** на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей **гражданской ответственности**, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при **использовании** транспортных средств.

Обязанность по страхованию гражданской ответственности распространяется на владельцев всех используемых на адрес транспортных средств, за исключением случаев, предусмотренных **пунктами 3 и 4** настоящей статьи.

Таким образом, для реализации прав собственника транспортного средства фио обязан застраховать автомобиль в порядке ОСАГО, что он и сделал дата.

В ответ на запрос суда из ГУ МВД России по адрес поступили сведения о том, что в отношении фио за период с дата по дата составлялись протоколы об административных правонарушениях при управлении транспортным средством марка автомобиля, идентификационный номер (VIN) VIN-код, всего за указанный период оформлено 111 протоколов, по которым назначено административное наказание в виде административного штрафа, все штрафы уплачены фио (т. 2 л.д. 175-181).

Ссылку представителя ответчика (истца) фио на условия договора купли-продажи от дата о получении фио транспортного средства в момент заключения договора суд оставляет без внимания, поскольку данное обстоятельство опровергается иными доказательствами, представленными в материалы дела. Также суд не находит оснований учитывать справку о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за дата, заполненную фио, в которой указано на получение дохода от продажи спорного автомобиля, поскольку в справке не указаны данные лица (Ф.И.О.), принявшего справку по месту работы фио, кроме того, указание в такой справке на получение дохода не предполагает представление доказательств получения денежных средств, а также не подтверждает факт передачи автомобиля покупателю.

При таких данных суд приходит к выводу, что фактически до дата указанным автомобилем пользовался фио, фио данный автомобиль был передан только в начале дата, следовательно, право собственности у фио на указанный автомобиль возникло только в дата, то есть после прекращения брачных отношений сторон.

При этом истец (ответчик) фио указала, что указанный автомобиль был реализован фио без установления воли фио относительно судьбы указанного имущества, то есть помимо её воли, фио самовольно распорядился указанным совместно нажитым имуществом, данное обстоятельство стороной фио не оспаривалось.

В данной связи, поскольку данное имущество было приобретено в период брака на общие доходы сторон, суд приходит к выводу, что указанный автомобиль является совместно нажитым в браке имуществом сторон, а потому в силу положений адрес ст. 39 адреса РФ, подлежит разделу между сторонами в равных долях. Установив, что автомобиль отчужден в отсутствие воли фио и денежные средства от продажи имущества в размере причитающейся доли истцу (ответчику) фио ответчиком (истцом) фио переданы не были, суд приходит к выводу, что ответчик фио должен выплатить фио компенсацию в размере  $\frac{1}{2}$  доли стоимости данного транспортного средства.

Истцом (ответчиком) фио представлен отчёт об оценке 0212-19/2 от дата, составленный наименование организации, согласно которому рыночная

стоимость автомобиля марки марка автомобиля года выпуска, регистрационный знак ТС, на дата составляет сумма

Стороной фио указанный отчет в качестве надлежащего доказательства по делу признан не был, представитель фио указала, что отчет содержит недостоверную информацию, описки, оценка произведена без осмотра автомобиля, следовательно, указанный отчет не может быть принят судом.

Вместе с тем, ходатайств о проведении судебной экспертизы для определения оценки указанного имущества стороной фио заявлено не было, также не было представлено заключения эксперта, опровергающего выводы оценщика наименование организации.

Изучив представленный в материалы дела стороной фио отчет об оценке автомобиля марки марка автомобиля года выпуска, регистрационный знак ТС, суд приходит к выводу, что данное доказательство является относимым и допустимым.

Указанный отчет об оценке содержит подробное описание проведенного исследования, в нём указано нормативное, методическое обеспечение, использованное при проведении исследований, в отчете содержится мотивированный ответ на поставленный вопрос, неточностей и неясностей отчет не содержит, при этом оценщик обладает необходимой квалификацией для проведения такого рода исследований, деятельность его застрахована в установленном законом порядке, стаж работы в качестве оценщика является достаточным.

Указания представителя фио на содержащиеся в отчете описки на выводы оценщика не влияют, а потому отклоняются судом как несущественные. Тот факт, что оценщиком не производился осмотр автомобиля, также не влияет на выводы оценщика, поскольку данная возможность у оценщика отсутствовала, однако не препятствовала ему произвести оценку имущества по имеющимся материалам.

Суд также отклоняет доводы представителя фио о том, что стоимость автомобиля явно завышена, учитывая, что по договору купли-продажи от дата автомобиль был продан фио за сумма, что почти в два раза меньше, чем стоимость, установленная оценщиком, поскольку цена имущества определяется продавцом по своему усмотрению и на определение рыночной стоимости имущества не влияет, при этом необходимо отметить, что в соответствии с представленными ГУ МВД России по адрес материалами на указанный автомобиль, данное транспортное средство было продано фио дата за сумма

При таких данных суд полагает возможным руководствоваться представленным стороной фио отчетом об оценке автомобиля при определении его стоимости.

В силу ч. 1 адресст. 39 адреса РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами, в связи с чем с ответчика (истца) фио в пользу истца (ответчика) фио подлежит взысканию  $\frac{1}{2}$  доля стоимости указанного автомобиля, которая составляет сумму сумма (сумма / 2).

Разрешая исковые требования сторон в части раздела прав требований по Договору уступки № от дата и по Договору уступки № от дата, суд исходит из следующего.

В соответствии с решением Измайловского районного суда адрес от дата, вступившим в законную силу дата и имеющим преюдициальное значение по отношению к настоящему спору, указанное имущество не является личным имуществом фио, в удовлетворении данных исковых требований фио было отказано, а потому указанные факты повторному доказыванию не подлежат. Данное имущество является совместно нажитым имуществом супругов фио и фио

Согласно п. 4.2 Договора уступки № 22/3.2/15-2 от дата цена уступки в размере сумма оплачивается фио в следующем порядке: сумма – за счет собственных средств, сумма – за счет кредитных средств, предоставленных наименование организации 24 на основании кредитного договора от дата.

фио ссылался на то, что денежные средства в размере сумма поступили к нему следующим образом: в размере сумма – от продажи квартиры, расположенной по адресу: адрес, в размере сумма – по договору займа от дата, заключенному со фио, согласно которому фио передал фио в заем сумма

фио ссылался на то, что квартира, расположенная по адресу: адрес, являлась его личным имуществом, полученным по безвозмездной сделке, а потому денежные средства, полученные от реализации данной квартиры, также являются его личным имуществом, фио с такой позицией не согласилась, указывая, что при приобретении данной квартиры учитывались интересы ребенка фио, квартира выдавалась фио на семью, что также должно учитываться и при определении принадлежности спорного имущества.

Из материалов дела следует, что на основании договора купли-продажи квартиры от дата фио и его отец фио стали собственниками в  $\frac{1}{2}$  доли каждый в праве собственности на квартиру, площадью 36,2 кв.м., расположенную по адресу: адрес. Данная сделка осуществлена до заключения брака фио с фио

дата фио подарил фио принадлежащую ему  $\frac{1}{2}$  долю в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: адрес, на основании договора дарения доли квартиры от дата, в результате чего фио стал единоличным собственником указанной квартиры.

дата между Департаментом жилищной политики и жилищного фонда адрес и фио заключен договор мены с оплатой разницы в стоимости обмениваемых жилых помещений, в соответствии с которым Департамент после оплаты фио разницы в стоимости обмениваемых жилых помещений и исполнения всех обязательств, предусмотренных договором, обязуется передать в собственность фио жилое помещение, расположенное по адресу: адрес, состоящее из 3 комнат, общей площадью кв.м., находящееся в собственности адрес, а фио обязуется в обмен передать в собственность адрес жилое помещение, расположенное по адресу: адрес, состоящее из 2 комнат, общей площадью кв.м.

Согласно распоряжению Департамента жилищной политики и жилищного фонда адрес Правительства Москвы № П53-4964 от дата «О предоставлении фио жилого помещения в доме-новостройке в порядке возмещения (компенсации) в связи со сносом дома», на данной площади зарегистрированы по месту жительства 3 человека: фио, паспортные данные (собственник), отец – фио, паспортные данные (пользователь), дочь – фио, паспортные данные (пользователь). фио на данной площади проживает с дата, в адрес с рождения. От предложенной двухкомнатной квартиры собственник фио отказался и обратился с просьбой предоставить трехкомнатную квартиру с доплатой за увеличение площади жилого помещения. Собственником фио дано письменное согласие на предложенную трехкомнатную квартиру по адресу: адрес, с учётом доплаты за увеличение площади жилых помещений, предоставляемых гражданам при переселении.

Постановлено предоставить собственнику фио в порядке натурального возмещения (компенсации) за жилое помещение в доме, подлежащем сносу, с доплатой за увеличение площади жилого помещения отдельную трехкомнатную квартиру площадью жилого помещения кв.м., общей площадью кв.м., жилой площадью кв.м. по адресу: адрес, в собственность с заключением договора, определяющего переход права собственности.

В соответствии с распоряжением Департамента жилищной политики и жилищного фонда адрес от дата № Д-РП-405/4 «Об утверждении расчета доплаты за увеличение площади жилых помещений, предоставляемых гражданам при переселении» жилое помещение предоставляется с доплатой за разницу метража в кв.м. в размере сумма

дата фио продал квартиру, расположенную по адресу: адрес, фио на основании договора купли-продажи квартиры от дата за сумма

Сторонами не оспаривался факт того, что вырученные о продажи квартиры по адресу: адрес, денежные средства в размере сумма были потрачены на приобретение прав требований по Договору уступки № от дата.

Истец (ответчик) фио ссылалась на то, что при получении фио квартиры по адресу: адрес, по договору мены с доплатой учитывались интересы общей дочери сторон фио, паспортные данные, которая на момент заключения договора мены являлась пользователем данной квартиры, была в ней зарегистрирована по месту жительства. фио ссылалась на пункт 3 распоряжения Департамента жилищной политики и жилищного фонда адрес Правительства Москвы № П53-4964 от дата «О предоставлении фио жилого помещения в доме-новостройке в порядке возмещения (компенсации) в связи со сносом дома», в котором указано, что жилое помещение предоставляется при условии вселения и регистрации по месту жительства пользователей фио, фио, а также на Методику расчета выкупной стоимости жилых помещений, находящихся в собственности адрес, для реализации гражданам в рамках городских жилищных программ, утверждённую постановлением Правительства Москвы от дата № 703-ПП, на основании которой был произведён расчет жилой площади, предоставляемой фио по договору мены, и составившей кв.м., как для семей, имеющих в своём составе трёх и более человек. Таким образом, по мнению фио, квартира по адресу: адрес, предоставлялась на семью фио, а не только ему одному, что позволяет в соответствии с п. 2 адресст. 39 адреса РФ отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе, исходя из интересов несовершеннолетних детей и (или) исходя из заслуживающего внимания интереса одного из супругов.

Проверив указанные доводы, изучив материалы дела, суд не находит оснований для применения положения п. 2 адресст. 39 адреса РФ и отступления от начала равенства долей в общем имуществе супругов при указанных обстоятельствах, поскольку квартира по адресу: адрес, предоставлялась фио не в связи с наличием у него семьи из трёх и более человек, а исходя из доплаты, осуществленной фио и его волеизъявления, которым он отказался от предоставления ему двухкомнатной квартиры и просил предоставить трехкомнатную квартиру с доплатой согласно нормативам. Данные обстоятельства установлены в тексте распоряжения Департамента жилищной политики и жилищного фонда адрес Правительства Москвы № П53-4964 от дата «О предоставлении фио жилого помещения в доме-новостройке в порядке возмещения (компенсации) в связи со сносом дома».

Кроме того, на запрос суда из Департамента городского имущества адрес поступило сообщение, из которого следует, что фио являлся собственником двухкомнатной квартиры № 4 в сносимом доме по адресу: адрес, и в процессе переселения обратился с просьбой о предоставлении трехкомнатной квартиры с учетом доплаты за увеличение площади жилых помещений, предоставляемых гражданам при переселении. Данное жилое помещение предоставлено фио с оплатой разницы в стоимости обмениваемых жилых помещений. Расчет

выкупной стоимости предоставленного жилого помещения осуществлялся в соответствии с Методикой расчета выкупной стоимости жилых помещений, находящихся в собственности адрес, утверждённой постановлением Правительства Москвы от дата № 703-ПП.

Таким образом, представленные материалы не содержат ссылки на то, что фιο при сносе дома, в котором ему принадлежала двухкомнатная квартира, была предоставлена трёхкомнатная квартира, с учётом наличия членов семьи, в том числе дочери фιο, паспортные данные. Указание на необходимость регистрации и вселения ребенка фιο, паспортные данные, в новое жилое помещение, полученное фιο по договору мены, обусловлена защитой прав пользователей жилого помещения, подлежащего сносу, и на их возможность пользоваться новым жилым помещением в отсутствие снесенного, а не на приобретение прав на новое жилое помещение, о чём также свидетельствуют данные регистрационного учета, согласно которым приобретённая фιο по договору мены квартира по адресу: адрес, была зарегистрирована в собственность только фιο, а его отец фιο и его дочь фιο, паспортные данные, могли быть зарегистрированы в данном жилом помещении по месту жительства и проживать в нём, иных прав на данное имущество не имели.

При таких данных суд приходит к выводу, что сумма в размере сумма, уплаченная в качестве доплаты при приобретении квартиры по адресу: адрес, по договору мены в период брака фιο и фιο, является общим имуществом сторон, в остальной части стоимость квартиры составляет личное имущество фιο, полученное им по безвозмездной сделке.

Квартира, расположенная по адресу: адрес, была продана за сумма, площадь квартиры составляет кв.м.

Квартира по адресу: адрес, была продана за сумма, следовательно, доля фιο в данном имуществе в денежном выражении составляла сумма, доля фιο – сумма

Стоимость права требования по Договору уступки № от дата составляет сумма, из неё сумма – за счет продажи квартиры по адресу: адрес, в которую входит доля фιο в размере сумма и доля фιο в размере сумма В остальной части стоимость уступки (в размере сумма) является общим имуществом супругов фιο и фιο и подлежит распределению между ними в соответствии с правилами ч. 1 адресст. 39 адреса РФ, по ½ доли каждому.

Таким образом, доли стоимости уступки по Договору уступки №, за фιο – 70, 65 % или 70/100.

При этом суд не находит оснований для отступления от начала равенства долей в общем имуществе супругов, поскольку истцом (ответчиком) не представлено доказательств, с достаточной степенью достоверно подтверждающих наличие таких оснований, а само по себе наличие общего

несовершеннолетнего ребенка не является безусловным основанием для отступления от начала равенства долей при разделе имущества бывших супругов, как указал Верховный Суд Российской Федерации в п. 14 «Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2019)», утверждённого Президиумом Верховного Суда РФ дата.

Доводы представителя ответчика (истца) фио о том, что квартира по Договору уступки № от дата является однокомнатной, совместное пользование сторон данным жилым помещением затруднительно ввиду наличия между ними конфликтных отношений, и с учётом незначительности доли фио право на данное жилое помещение подлежит передаче целиком фио, во избежание дальнейших разбирательств между сторонами, с определением к выплате фио в пользу фио соответствующей компенсации за причитающуюся ей долю, суд отклоняет, поскольку вопрос о незначительности доли в настоящем судебном заседании не ставился, доказательств невозможности выдела доли в имуществе в натуре не представлено, и взыскание с ответчика (истца) в пользу истца (ответчика) компенсации за причитающуюся долю в праве общей долевой собственности в спорном имуществе, в отсутствие согласия второй стороны, в данном случае не обеспечивает необходимый баланс интересов участников долевой собственности.

Доводы представителя ответчика (истца) фио о том, что стоимость уступки была полностью оплачена фио после прекращения брачных отношений, также как погашен кредит перед наименованием организации 24 и возвращены денежные средства по договору займа, в связи с чем стоимость доли фио в указанном имуществе подлежит зачету в счет требований фио о возмещении половины выплаченных им после прекращения брачных отношений денежных средств, суд оставляет без внимания, поскольку данный вопрос уже был предметом рассмотрения в суде, судом установлено и в решении Измайловского районного суда адрес от дата указано, что договор займа был заключен фио после прекращения брачных отношений, а долг перед наименованием организации 24 являлся общим долгом супругов, в связи с чем фио не лишён возможности обратиться с требованиями о компенсации половины расходов, понесенных им после прекращения брачных отношений в рамках кредитного договора. Повторному рассмотрению и оценке данные доводы в силу положений ст. 61 ГПК РФ не подлежат.

По вопросу приобретения прав требований по Договору уступки № от дата установлено, что указанное имущество приобретено фио в период брака с фио на совместные денежные средства, а потому является общим имуществом супругов фио и фио



В силу п. 1 адресст. 39 адреса РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

В ходе судебного разбирательства от ответчика (истца) фио поступило уточнение исковых требований, в соответствии с которыми фио просит оставить за ним право требования по Договору уступки № от дата в полном объеме с определением выплаты половины стоимости данного имущества в пользу фио, указывая, что Объектом по данному договору является машиноместо, использование которого двумя собственниками нецелесообразно, выдел доли в натуре в указанном имуществе невозможен, совместное пользование данным имуществом будет создавать для сторон неудобства и дальнейшие конфликты, при этом в силу своего назначения данное имущество может использоваться только одним собственником.

Согласно отчету об оценке №, составленному наименованию организации дата, рыночная стоимость объекта оценки – машиноместа №, этаж -2, общей площадью кв.м., расположенного по строительному адресу: адрес, составляет сумма

Истец (ответчик) фио согласилась с данными требованиями, указала, что не заинтересована в использовании данного имущества в натуре, полагала обоснованным и целесообразным раздел данного имущества в предложенном фио порядке, а также согласилась со стоимостью указанного имущества, установленного на основании отчета наименованию организации от дата.

Как следует из буквального толкования абз. 2 п. 3 адресст. 38 адреса РФ, раздел имущества супругов предполагает передачу каждому из супругов имущества из числа совместно нажитого с учетом положения закона о равенстве долей супругов. Выплата денежной компенсации осуществляется в случае, если невозможно передать одному из супругов имущество в соответствии с его долей и стоимость имущества, переданного другому супругу, превышает его долю.

Согласно абз. 2 ч. 3 ст. 252 ГК РФ, если выдел доли в натуре не допускается законом или невозможен без **несоразмерного ущерба** имуществу, находящемуся в общей собственности, выделяющийся собственник имеет право на выплату ему стоимости его доли другими участниками долевой собственности.

Выплата участнику долевой собственности остальными собственниками компенсации вместо выдела его доли в натуре допускается с его согласия (абз. 2 ч. 4 ст. 252 ГК РФ).

По смыслу приведенных выше правовых норм целью раздела является прекращение общей собственности и обеспечение возможности бывшим сособственникам максимально беспрепятственно самостоятельно владеть,

пользоваться и распоряжаться выделенным имуществом с учетом его целевого назначения, нуждаемости и заинтересованности в нем. При наличии в общей собственности нескольких объектов, раздел объектов в натуре может быть признан обоснованным, если судом установлена невозможность по каким-либо причинам выдела каждому из участников общей собственности самостоятельных объектов из числа имеющихся.

Учитывая мнение сторон, руководствуясь приведенными нормами закона, суд находит возможным удовлетворить требования фео в данной части и признать за фео право требования по договору уступки № от дата со взысканием с фео в счёт причитающейся доли фео в указанном имуществе компенсацию в размере  $\frac{1}{2}$  доли стоимости уступки, составляющей сумма

Таким образом, исковые требования фео к фео о разделе совместно нажитого имущества, взыскании денежных средств и встречные исковые требования фео к фео о разделе совместно нажитого имущества подлежат частичному удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 196, 199 ГПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Исковые требования фео к фео о разделе совместно нажитого имущества, взыскании денежных средств и встречные исковые требования фео к фео о разделе совместно нажитого имущества – удовлетворить частично.

Признать совместно нажитым имуществом супругов фео и фео: право требования по договору уступки № от дата и право требования по договору уступки № от дата.

Разделить совместно нажитое имущество следующим образом: признать за фео долей в праве требования по договору уступки № от дата; признать за фео долей в праве требования по договору уступки от дата.

Признать за фео право требования по договору уступки № от дата.

Взыскать с фео в пользу фео денежные средства в размере сумма в счет компенсации половины стоимости автомобиля, а также денежные средства в размере сумма в счет компенсации половины стоимости прав требований по договору уступки № от дата.

В удовлетворении остальной части исковых требований фео к фео о разделе совместно нажитого имущества, взыскании денежных средств и встречных исковых требований фео к фео о разделе совместно нажитого имущества – отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня изготовления его в окончательной форме через районный суд адрес.

Мотивированное решение составлено дата.

Судья

фио