

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

30 апреля 2019 года Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи ФИО и судей ФИО

при помощнике судьи ФИО

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Салтыковой Л.В. гражданское дело № по апелляционной жалобе ответчика ФИО на решение Преображенского районного суда адрес от 18 февраля 2021 года, которым постановлено:

Исковые требования к о расторжении брака, взыскании алиментов на содержание несовершеннолетних детей, разделе совместно нажитого имущества – удовлетворить частично.

Расторгнуть брак, зарегистрированный 14 января 2014 года в ЗАГС Управления ЗАГС Москвы, актовая запись № 20, между ФИО и ФИО.

Взыскивать с ФИО, паспортные данные, зарегистрированного по адресу: адрес, в пользу ФИО, паспортные данные, зарегистрированной по адресу: адрес, алименты на содержание несовершеннолетних детей, паспортные данные, ФИО Андрея Антоновича, паспортные данные, паспортные данные, в размере 3/10 частей всех видов заработка и (или) иного дохода ФИО, начиная со 4 октября 2020 года и до, после чего взыскивать алименты в размере 3/8 частей от всех видов заработка и (или) иного дохода ответчика до года, а после этой даты в размере 1/2 доли всех видов заработка и (или) иного дохода ответчика ФИО до достижения детьми совершеннолетия.

В соответствии со ст. 211 ГПК РФ решение суда о взыскании алиментов подлежит немедленному исполнению.

Разделить совместно нажитое имущество супругов ФИО и ФИО – автомобиль марки марка автомобиля Пилот (марка автомобиля), 2014 года выпуска, идентификационный номер (VIN) VIN-код, признав указанное имущество личным имуществом ФИО.

Передать в собственность ФИО автомобиль марки марка автомобиля Пилот (марка автомобиля), 2014 года выпуска, идентификационный номер (VIN) VIN-код.

Решение суда является основанием для прекращения права собственности ФИО на автомобиль марки марка автомобиля Пилот (марка автомобиля), 2014 года выпуска, идентификационный номер (VIN) VIN-код.

В удовлетворении остальной части исковых требований – отказать.

У С Т А Н О В И Л А :

Истец ФИО обратилась в суд с иском к ответчику ФИО о расторжении брака, взыскании алиментов на содержание несовершеннолетних детей, разделе совместно нажитого имущества.

В обоснование своих требований истец ссылалась, на то, что стороны состоят в браке. В браке у сторон родились дети: ФИО, паспортные данные, ФИО, паспортные данные, ФИО, паспортные данные. С года брачные отношения между супругами прекращены, общее хозяйство с указанной даты не ведется, дальнейшая совместная жизнь и сохранение семьи невозможны. Истец с детьми уехала в другой субъект Российской Федерации, с указанного момента с ответчиком не проживает. Ответчик не оказывает материальной помощи на содержание детей, соглашение об уплате алиментов между сторонами не заключалось. В период брака сторонами был приобретен автомобиль марки марка автомобиля, года выпуска. На момент покупки автомобиля истец находилась в отпуске по уходу за четырьмя малолетними детьми, поэтому покупка автомобиля был совершена ответчиком, на него же было зарегистрировано указанное движимое имущество, однако денежные средства на покупку автомобиля принадлежат истцу и являются её личной собственностью, поскольку получены от продажи квартиры, расположенной по адресу: адрес, принадлежащей истцу до брака с ответчиком. Таким образом, автомобиль является личным имуществом истца.

Истец просила расторгнуть брак, заключенный между сторонами; взыскать с ответчика в свою пользу алименты на содержание троих несовершеннолетних детей, паспортные данные, ФИО, паспортные данные, , паспортные данные, в размере половины заработка и иного дохода ответчика; признать личной собственностью истца. автомобиль марки марка автомобиля Пилот, 2014 года выпуска, идентификационный номер (VIN) VIN-код и истребовать из незаконного владения ответчика ФИО в пользу указанный автомобиль.

Истец ФИО в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом, ходатайствовала о рассмотрении дела в своё отсутствие, обеспечила явку своего представителя по доверенности Телегина М.О., который в судебное заседание явился, поддержал заявленные исковые требования, просил удовлетворить их в полном объёме.

Ответчик ФИО и его представитель на основании ордера адвокат в судебное заседание явились, с исковыми требованиями в части расторжения брака согласились, не возражали против их удовлетворения, в части взыскания алиментов с требованиями истца согласились частично, указывая, что ответчик является отцом пятерых несовершеннолетних детей, просили взыскать с ответчика алименты в размере 50 % от всех видов его заработка или иного дохода на всех пятерых детей в равных долях, с требованиями о разделе имущества не согласились, просили оставить автомобиль в собственности ответчика с выплатой истцу половины его стоимости, определенной на

основании представленного ответчиком отчета об оценке имущества, а именно: в размере сумма, изложили свои мотивированные возражения на иск в письменном виде.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, ФИО в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом, о причинах неявки в судебное заседание не сообщила, направила в суд письменный отзыв на исковое заявление, в котором указала на несогласие с исковыми требованиями в части взыскания алиментов на содержание несовершеннолетних детей, указывая, что, по её мнению, иск направлен на уменьшение алиментных выплат со стороны ответчика в пользу его старшей дочери, паспортные данные.

Суд первой инстанции постановил вышеприведенное решение, об отмене которого просит ответчик ФИО по доводам апелляционной жалобы, указывая на то, что суд неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела; установленные судом первой инстанции обстоятельства, имеющие значение для дела, не доказаны; выводы суда первой инстанции, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела; суд существенно нарушил нормы материального и процессуального права.

В заседание судебной коллегии явился представитель истца по доверенности ., который с решением суда согласен, возражал против доводов апелляционной жалобы.

В заседание судебной коллегии явился ответчик ФИО, который поддержал доводы апелляционной жалобы.

Истец ФИО, третье лицо ФИО, извещенные надлежащим образом о дне, времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание апелляционной инстанции не явились, не просили об отложении судебного заседания, не представили доказательства, подтверждающие уважительность причин неявки, в связи с чем, руководствуясь ст. 327 ГПК РФ, судебная коллегия считает возможным рассмотрение дела в отсутствие неявившихся лиц.

Изучив материалы дела, заслушав объяснения представителя истца, ответчика, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия пришла к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В соответствии со ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

- 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;

4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Судом первой инстанции установлено и подтверждено материалами дела, что ФИО и вступили в брак года, о чем в Измайловском отделе ЗАГС Управления ЗАГС Москвы составлена актовая запись № 20 от 13 января 2017 года, после заключения брака присвоена фамилия ФИО, указанное подтверждается свидетельством о заключении брака (л.д. 39).

В браке у сторон родились дети: , паспортные данные, ФИО , паспортные данные, паспортные данные, ФИО, паспортные данные, что подтверждается копиями свидетельств о рождении детей (л.д. 14-17).

Стороны и их дети зарегистрированы по месту жительства по одному адресу: адрес, что подтверждается выпиской из домовой книги (л.д. 76).

Согласно представленным в материалы дела копиям свидетельств о регистрации по месту пребывания, истец ФИО и несовершеннолетние дети ФИО, паспортные данные, ФИО, паспортные данные, ФИО, паспортные данные, ФИО, паспортные данные, зарегистрированы по месту пребывания по адресу: адрес, на период с 9 сентября 2020 года по 1 сентября 2023 года (л.д. 40-44).

В соответствии с ч. 1 ст. 21 адрес кодекса РФ расторжение брака производится в судебном порядке при наличии у супругов общих несовершеннолетних детей, за исключением случаев, предусмотренных [пунктом 2 статьи 19](#) настоящего Кодекса, или при отсутствии согласия одного из супругов на расторжение брака.

По смыслу п. 1 ст. 1 СК РФ регулирование семейных отношений осуществляется в соответствии с принципами добровольности брачного союза мужчины и женщины.

Согласно п. 1 ст. 22 СК РФ расторжение брака в судебном порядке производится, если судом установлено, что дальнейшая совместная жизнь супругов и сохранение семьи невозможны.

В силу п. 1 ст. 23 СК РФ при наличии взаимного согласия на расторжение брака супругов, имеющих общих несовершеннолетних детей, суд расторгает брак без выяснения мотивов развода.

Руководствуясь указанными нормами права, исходя из объяснений сторон, приняв во внимание, что ответчик ФИО согласился с исковыми требованиями в данной части, не возражал против расторжения брака, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что исковое требование истца о расторжении брака подлежит удовлетворению, и брак, заключенный между ФИО и., подлежит расторжению.

При этом суд исходил из того, что совместная жизнь между супругами не сложилась, семья фактически распалась, стороны проживают раздельно, в разных субъектах Российской Федерации, на значительном удалении друг от друга, предоставленный судом 2-месячный срок на примирение положительных

результатов не дал, стороны не примирились, супружеские отношения не поддерживаются, сохранение семьи невозможно, оба супруга согласны на расторжение брака.

Решение суда в части удовлетворения исковых требований о расторжении брака сторонами не оспаривается.

Разрешая требования истца о взыскании с ответчика ФИО в свою пользу алименты на содержание троих несовершеннолетних детей: паспортные данные, в размере $\frac{1}{2}$ части всех видов заработка и (или) иного дохода ответчика суд первой инстанции установил, что решением мирового судьи судебного участка № 299 адрес от 15 марта 2018 года, вступившим в законную силу 15 августа 2020 года, с ФИО в пользу взысканы алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка ФИО, паспортные данные, в размере $\frac{1}{4}$ части заработка и (или) иного дохода, начиная с 24 января 2018 года и до совершеннолетия ребенка.

Кроме того, решением мирового судьи судебного участка № адрес от с ФИО в пользу третьего лица взысканы алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка, паспортные данные, в размере сумма, что соответствует величине прожиточного минимума для детей в адрес за адрес 2014 года, с последующей индексацией пропорционально росту установленной законом величины прожиточного минимума для детей в адрес, начиная с 25 июля 2014 года и до совершеннолетия ребенка или до изменения материального и семейного положения сторон.

В соответствии с п. 1 и п. 2 ст. 24 адрес кодекса Российской Федерации (далее СК РФ) при расторжении брака в судебном порядке супруги могут представить на рассмотрение суда соглашение о том, с кем из них будут проживать несовершеннолетние дети, о порядке выплаты средств на содержание детей и (или) нетрудоспособного нуждающегося супруга, о размерах этих средств либо о разделе общего имущества супругов.

В случае, если отсутствует соглашение между супругами по вопросам, указанным в [пункте 1](#) настоящей статьи, а также в случае, если установлено, что данное соглашение нарушает интересы детей или одного из супругов, суд обязан: определить, с кем из родителей будут проживать несовершеннолетние дети после развода; определить, с кого из родителей и в каких размерах взыскиваются алименты на их детей; по требованию супругов (одного из них) произвести раздел имущества, находящегося в их совместной собственности; по требованию супруга, имеющего право на получение содержания от другого супруга, определить размер этого содержания.

В соответствии с п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 года № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» в случае, когда при расторжении брака в судебном порядке будет установлено, что супруги не достигли соглашения о том, с кем из них будут проживать несовершеннолетние дети, о порядке и

размере средств, подлежащих выплате на содержание детей и (или) нетрудоспособного нуждающегося супруга, а также о разделе общего имущества супругов либо будет установлено, что такое соглашение достигнуто, но оно нарушает интересы детей или одного из супругов, суд разрешает указанные вопросы по существу одновременно с требованием о расторжении брака.

В силу п. 1 ст. 80 СК РФ родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей. Порядок и форма предоставления содержания несовершеннолетним детям определяются родителями самостоятельно.

В случае, если родители не предоставляют содержание своим несовершеннолетним детям, средства на содержание несовершеннолетних детей (алименты) взыскиваются с родителей в судебном порядке (п. 2 ст. 80 СК РФ).

Исходя из положений [ст. ст. 80 - 83](#) СК РФ, обязанность родителей содержать своих несовершеннолетних детей является безусловной.

В силу ст. 47 СК РФ права и обязанности родителей и детей основываются на происхождении детей, удостоверенном в установленном [законом](#) порядке.

Алименты на несовершеннолетних детей взыскиваются в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу родителей ([статья 81](#) СК РФ) либо могут быть взысканы в твердой денежной сумме или одновременно в долях и в твердой денежной сумме в случаях, предусмотренных [статьей 83](#) СК РФ.

Согласно ст. 81 СК РФ при отсутствии соглашения об уплате алиментов алименты на несовершеннолетних детей взыскиваются судом с их родителей ежемесячно в размере: на одного ребенка - одной четверти, на двух детей - одной трети, на трех и более детей - половины заработка и (или) иного дохода родителей.

Размер этих долей может быть уменьшен или увеличен судом с учетом материального или семейного положения сторон и иных заслуживающих внимания [обстоятельств](#).

В абз. 2 п. 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 года № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов» разъяснено, что, если при рассмотрении дела о взыскании алиментов на несовершеннолетнего ребенка в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу родителя будет установлено, что родитель-должник уплачивает алименты на основании судебного приказа или решения суда на других несовершеннолетних детей и в пользу другого взыскателя, размер подлежащих взысканию алиментов на этого ребенка определяется судом исходя из установленного законом размера алиментов, приходящегося на всех указанных детей родителя-должника.

В соответствии с абз. 2 п. 21 того же постановления размер алиментов, взыскиваемых с каждого из родителей в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу родителя, определяется судом по общим правилам,

установленным [статьей 81](#) СК РФ, то есть в зависимости от количества детей, на содержание которых производится взыскание с данного родителя.

Руководствуясь указанными нормами права, а также п. 2 ст. 107 СК РФ, исследовав представленные доказательства, суд пришел к обоснованному выводу о том, что с ответчика в пользу истца подлежат взысканию на содержание троих несовершеннолетних детей алименты в размере всех видов заработка и (или) иного дохода ответчика ФИО до достижения детьми совершеннолетия.

Удовлетворяя иски о взыскании алиментов, суд исходил из того, что ответчик является отцом несовершеннолетних детей, паспортные данные, ФИО, паспортные данные, паспортные данные, ответчик обязан предоставлять своим детям материальное содержание, однако не участвует в их обеспечении, денежных средств истцу не предоставляет.

Суд первой инстанции учел, что ответчик ФИО имеет постоянное место работы со стабильным, регулярным заработком, обстоятельств, свидетельствующих о необходимости уменьшения или увеличения размера долей, предусмотренных в п. 1 ст. 81 СК кодекса РФ, судом не установлено.

Кроме того, определяя размер алиментов, подлежащих взысканию с ответчика в пользу истца, суд первой инстанции правильно учел, что ответчик является отцом пятерых несовершеннолетних детей.

Судебная коллегия с выводами суда первой инстанции в этой части согласна, они основаны на правильном применении норм материального и процессуального законодательства, а также исследованных в судебном заседании доказательствах.

Доводы апелляционной жалобы ответчика о том, что на каждого из детей ему необходимо уплачивать алименты в размере 1/10 части всех видов заработка или иного дохода, а в резолютивной части решения не отражено о взыскании алиментов, не являются основаниями к отмене или изменению решения суда в части разрешения требований о взыскании алиментов, поскольку ответчиком ФИО не заявлялись требования об изменении размера алиментов, взысканных на дочь., паспортные данные, и на сына ФИО, паспортные данные.

Разрешая заявленные иски о взыскании алиментов в части раздела совместно нажитого имущества, суд первой инстанции установил, что автомобиль марки марка автомобиля Пилот (марка автомобиля), 2014 года выпуска, идентификационный номер (VIN) VIN-код, приобретен в период брака сторон на имя ответчика ФИО по договору купли-продажи от 25 февраля 2020 года, стоимость автомобиля составила сумма

Согласно паспорту транспортного средства, карточке учета транспортного средства, автомобиль марки марка автомобиля Пилот (марка автомобиля), 2014 года выпуска, идентификационный номер (VIN) VIN-код, поставлен на учет в органах ГИБДД 27 февраля 2020 года на имя ответчика ФИО (л.д. 155-158).

Суд первой инстанции, сославшись на положения п. 1 и п. 4 ст. 256 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ), п. 1 и п. 2 ст. 34, п. 1 ст. 36 СК РФ, а также на разъяснения, содержащиеся в абз. 4 п. 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 года № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», признал, что указанный автомобиль был приобретен на денежные средства истца полученных ею от продажи квартиры, общей площадью 87 кв.м., расположенная по адресу: адрес, кадастровый номер, принадлежавшей ей по праву собственности до заключения брака с ответчиком.

В связи с этим суд первой инстанции пришел к выводу о том, что спорный автомобиль марки марка автомобиля Пилот (марка автомобиля), 2014 года выпуска, идентификационный номер (VIN) VIN-код, принадлежит лично истцу в связи с чем подлежит исключению из общего имущества супругов, нажитого в браке.

С данным выводом суда первой инстанции судебная коллегия согласиться не может, поскольку он не основан на материалах дела, в связи с чем в этой части решение суда подлежит отмене, с принятием в соответствии со ст. 328 ГПК РФ нового решения.

В соответствии с ч. 1 и ч. 4 ст. 256 ГК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Правила определения долей супругов в общем имуществе при его разделе и порядок такого раздела устанавливаются семейным законодательством.

В силу п. 1 и п. 2 ст. 34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Исходя из смысла норм п. 1 ст. 34 и п. 1 ст. 35 СК РФ совместная собственность супругов на имущество, приобретенное во время брака, презюмируется. Вместе с тем, на имущество, приобретенное в период брака, но

на средства, принадлежавшие одному из супругов лично, режим общей совместной собственности супругов не распространяется.

В соответствии с п. 1 ст. 36 СК РФ имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абз. 4 п. 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 года № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», не является общим совместным имуществом, приобретенное хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученное в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши.

Из материалов дела следует, что квартира, расположенная по адресу: адрес, кадастровый номер 42:24:0401014:10313, принадлежавшая с 27 февраля года, то есть до регистрации брака, была ею продана по доверенности по договору № 1 купли-продажи квартиры по доверенности от 26 февраля 2019 года за сумма (л.д. 20-22).

Согласно сведениями Банка ВТБ, поступившим по запросу суда, со счета № 40817810914104015354, открытого 26.01.2018 года на имя., были выданы наличные денежные средства в размере сумма года.

Представленные суду выписки из Банка с иных счетов, открытых на имя её объяснения суду первой инстанции, согласно которым полученные от продажи квартиры денежные средства она хранила дома, а не на счете в банке, не подтверждают доводы истца о том, что на приобретение спорного автомобиля были потрачены денежные средства, полученные от продажи принадлежащей ей квартиры.

При этом судебная коллегия учитывает, что с момента продажи квартиры до приобретения автомобиля прошел год.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. ст. 12, 35 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Поскольку истец не представила доказательства, подтверждающие, что денежные средства в размере сумма, снятые ею со счета 25.02.2020 года, являются денежными средствами, внесенными на счет в банк после продажи

квартиры, то не имеется оснований признавать спорный автомобиль её личной собственностью.

К доводам истца о том, что полученные от продажи денежные средства она вносила на счет в банке позже, судебная коллегия относится критически, поскольку она вносила на счета значительные денежные средства до заключения договора купли-продажи квартиры.

Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу о том, что автомобиль марки марка автомобиля Пилот (марка автомобиля), 2014 года выпуска, идентификационный номер (VIN) VIN-код, является совместно нажитым сторонами имуществом.

Судебная коллегия признает, что спорный автомобиль является неделимым имуществом и подлежит передаче в собственности ответчику, при этом судебная коллегия учитывает, что ответчик пользуется им с момента приобретения.

Поскольку доли сторон в совместном имуществе являются равными, с ФИО в пользу подлежит взысканию денежная компенсация в размере сумма, исходя из рыночной стоимости автомобиля в размере сумма, определенной ООО «», и не оспоренной истцом.

Вывод суда первой инстанции об отказе в удовлетворении исковых требований истца об истребовании из незаконного владения ФИО в пользу автомобиля марки марка автомобиля Пилот (марка автомобиля), 2014 года выпуска, идентификационный номер (VIN) VIN-код, поскольку судом не установлено незаконное владение ответчиком указанным имуществом, является правильным.

В этой части решение суда не обжалуется.

На основании выше изложенного, руководствуясь ст. ст. 327-330 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Преображенского районного суда адрес от года в части раздела имущества отменить.

Принять в отмененной части новое решение.

Признать автомобиль марки марка автомобиля (марка автомобиля), 2017 года выпуска, идентификационный номер (VIN) VIN-код, совместно нажитым имуществом ФИО и ФИО

Передать автомобиль марки марка автомобиля (марка автомобиля), 2017 года выпуска, идентификационный номер (VIN) VIN-код, в собственность ФИО.

Взыскать с ФИО в пользу ФИО денежную компенсацию в размере сумма.

В остальной части решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика ФИО – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: