

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 12 января 2016 г. по делу N

Судья: Казакова О.А.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе: председательствующего судьи Горновой М.В. и судей: Казаковой О.Н., Быковской Л.И. при секретаре: М.П.Г. заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Быковской Л.И. дело по апелляционной жалобе на решение Никулинского районного суда города Москвы от 24 сентября 2015 года, которым постановлено:

Признать недействительным брачный договор от 31.08.2012 г., заключенный между . и

установила:

обратилась в суд с иском к . и . о признании брачного договора от 31.08.2012 г. недействительным.

В обоснование исковых требований указала на то, что брачный договор составлен с нарушением требований действующего законодательства, поскольку при его подписании договора, ей нотариусом не было разъяснено существо сделки, правовые последствия подписания договора, нотариус не выяснял ее волю на подписание данного договора. При этом в момент подписания договора, она полагала, что подписывает доверенность своему супругу на распоряжение имуществом. О том, что был подписан брачный договор, она узнала лишь 18.03.2014 г., когда получила его дубликат в нотариальной конторе.

В судебном заседании . и ее представитель истец исковые требования поддержали в полном объеме.

Ответчики в судебное заседание не явились.

Представителем нотариуса . был предоставлен письменный отзыв на иск, в котором он просил в иске отказать и применить срок исковой давности.

Суд постановил указанное выше решение об удовлетворении исковых требований, не согласившись с которым, Б.Д. подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение суда, ссылаясь на то, что законодательное закрепление обязанности нотариуса по внесению положения относительно факта зачитывания вслух документов нотариально удостоверяемой сделки отсутствует, что судом неправильно применены нормы права в части определения срока исковой давности, поскольку оспариваемая сделка является оспоримой.

На заседании судебной коллегии . не явился, в нарушение положений [ст. 167](#) ГПК РФ о причинах неявки не сообщил, доказательств уважительности причин неявки не представил, ходатайств об отложении рассмотрения апелляционной жалобы не поступало.

Проверив в порядке [ст. 327.1](#) ГПК РФ по доводам апелляционной жалобы материалы дела, заслушав представителя . - ., поддержавшую доводы апелляционной жалобы, . и ее представителя ., возражавших против удовлетворения апелляционной жалобы, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно [ст. 330](#) ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

- 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

При рассмотрении настоящего дела нарушения, перечисленные в [ст. 330](#) ГПК РФ, которые являются основаниями для отмены или изменения решения суда, судом первой инстанции допущены не были, разрешая спор, суд первой инстанции правильно установил обстоятельства, имеющие значение для дела, дал им надлежащую оценку в соответствии с требованиями [ст. 67](#) ГПК РФ и правильно применил нормы материального права, регламентирующие спорные правоотношения.

В соответствии со [ст. 40](#) СК РФ брачным договором признается соглашение лиц, вступающих в брак, или соглашение супругов, определяющее имущественные права и обязанности супругов в браке и (или) в случае его расторжения.

[Статья 42](#) СК РФ предусматривает, что брачным договором супруги вправе изменить установленный законом режим совместной собственности ([статья 34](#) настоящего Кодекса), установить режим совместной, долевой или раздельной собственности на все имущество супругов, на его отдельные виды или на имущество каждого из супругов.

Брачный договор может быть заключен как в отношении имеющегося, так и в отношении будущего имущества супругов.

Супруги вправе определить в брачном договоре свои права и обязанности по взаимному содержанию, способы участия в доходах друг друга, порядок несения каждым из них семейных расходов; определить имущество, которое будет передано каждому из супругов в случае расторжения брака, а также включить в брачный договор любые иные положения, касающиеся имущественных отношений супругов.

Судом установлено, что 19.10.2007 г. . заключил с . брак, который прекращен 15.01.2013 г. на основании решения мирового судьи судебного участка N 177 района "Раменки" г. Москвы от 13.12.2013 г. . и Г.Р. являются родителями . года рождения.

31.08.2012 г. . и . заключили брачный договор, которым, изменили установленный законом режим совместной собственности и установили режим раздельной собственности супругов как на уже имеющееся у супругов, так и на будущее имущество.

Пунктом 1.1. брачного договора, удостоверенного нотариусом . и зарегистрированного в реестре за N 1 с-122, предусматривается, что все имущество, которое было приобретено и /или зарегистрировано супругами за время брака, является личной собственностью того из супругов, на чье имя приобретено и/или зарегистрировано, в общее имущество супругов, нажитое во время брака, не входит и разделу не подлежит.

В договоре имеется отметка о том, что договор подписан сторонами в присутствии нотариуса. Личность сторон установлена, дееспособность их проверена.

Однако, в договоре отсутствует указание на то, что сторонам нотариусом было разъяснено существо сделки, правовые последствия подписания договора, что текст договора был зачитан вслух.

Удовлетворяя требования истца о признании брачного договора недействительным, суд первой инстанции исходил из того, что из текста брачного договора от 31.08.2012 г. не следует, что нотариус вслух зачитывал его, как этого требует закон, и указание о прочтении в самом тексте договора отсутствует; из договора не усматривается, что при его заключении супруги были ознакомлены нотариусом с правовыми последствиями избранного ими правового режима имущества, условиями заключения брачного договора, что правовой режим недвижимого имущества стороны определили в соответствии со своей волей и своим желанием, что воля каждого супруга была сформирована свободно, самостоятельно, без принуждения.

Отклоняя довод . о пропуске истцом срока исковой давности суд первой инстанции указал на то, что брачный договор в силу [ст. 168](#) ГК РФ является ничтожной сделкой, а не оспоримой, поскольку составлен с нарушением требований законодательства и срок исковой давности не пропущен так как договор подписан 31.08.2012 г., а иск в суд подан 24.03.2015 г. т.е. в пределах трехгодичного срока.

Мотивы, по которым суд пришел к указанным выводам, изложены в мотивировочной части решения, и оснований с ними не согласиться судебная коллегия не усматривает.

В соответствии с [ч. 1 ст. 181](#) ГК РФ (в редакции, действовавшей на дату заключения брачного договора) срок исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки составляет три года. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда началось исполнение этой сделки.

[Статья 44](#) СК РФ устанавливает общие и специальные основания для признания брачного договора недействительным.

Согласно [ч. 1 ст. 44](#) СК РФ брачный договор может быть признан судом недействительным полностью или частично по основаниям, предусмотренным Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации для недействительности сделок.

В соответствии с [ч. 2 ст. 44](#) СК РФ суд может признать брачный договор недействительным полностью или частично по требованию одного из супругов, если условия договора ставят этого супруга в крайне неблагоприятное положение. То есть данной нормой установлены специальные семейно-правовые основания для признания брачного договора недействительным.

Оспаривая брачный договор, . ссылаясь как на его ничтожность в соответствии со [ст. 168](#) ГК РФ (в редакции, действовавшей до 1 сентября 2013 года), так и на его оспоримость, согласно [ст. 178](#) ГК РФ.

Согласно [ст. 2](#) СК РФ семейное законодательство устанавливает условия и порядок вступления в брак, прекращения брака и признания его недействительным, регулирует неимущественные и имущественные отношения между членами семьи: супругами, родителями и детьми (усыновителями и усыновленными), а в случаях и в пределах, предусмотренных семейным законодательством, между другими

родственниками и иными лицами, а также определяет формы и порядок устройства в семью детей, оставшихся без попечения родителей.

В силу [ст. 4](#) СК РФ к названным в [статье 2](#) данного Кодекса имущественным и личным неимущественным отношениям между членами семьи, не урегулированным семейным законодательством применяется гражданское законодательство.

[Статья 9](#) СК РФ предусматривает, что на требования, вытекающие из семейных отношений, исковая давность не распространяется, за исключением случаев, если срок для защиты нарушенного права установлен настоящим [Кодексом](#).

При применении норм, устанавливающих исковую давность, суд руководствуется правилами [статей 198 - 200](#) и [202 - 205](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Семейным [кодексом](#) Российской Федерации срок исковой давности для требований об оспаривании брачного договора не установлен.

Поскольку по своей правовой природе брачный договор является разновидностью двусторонней сделки, имеющей свою специфику, обусловленную основными принципами семейного законодательства, и [ст. 44](#) СК РФ не установлен срок исковой давности для требования супруга о признании брачного договора недействительным, то к такому требованию супруга исходя из положений [статьи 4](#) СК РФ должен применяться срок исковой давности, предусмотренный [ст. 181](#) ГК РФ, по требованиям о признании сделки недействительной.

Согласно [статье 181](#) ГК РФ (в редакции, действовавшей до 1 сентября 2013 года) срок исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки составляет три года. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда началось исполнение этой сделки.

Срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка ([пункт 1 статьи 179](#)), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной ([пункт 2](#)).

Поскольку истцом брачный договор от 31.08.2012 Г. оспаривается на основании [ст. 168](#) ГК РФ, а иск подан в суд 24.03.2015 Г., вывод суда о том, что истцом срок исковой давности не пропущен, судебная коллегия находит верным, а доводы апелляционной жалобы о неправильном применении норм права в части определения срока исковой давности несостоятельными.

Довод апелляционной жалобы о том, что законодательное закрепление обязанности нотариуса по внесению положения относительно факта зачитывания вслух документов нотариально удостоверяемой сделки отсутствует, не может служить основанием к отмене решения суда по следующим обстоятельствам.

В соответствии со [ст. 168](#) ГК РФ Сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Согласно [статье 16](#) Основ законодательства Российской Федерации о нотариате нотариус обязан оказывать физическим и юридическим лицам содействие в осуществлении их прав и защите законных интересов, разъяснять им права и обязанности, предупреждать о последствиях совершаемых нотариальных действий, с тем чтобы юридическая неосведомленность не могла быть использована им во вред, то есть при совершении нотариального действия нотариус обязан разъяснить права и обязанности, предупредить о последствиях совершаемых нотариальных действий.

В соответствии со [ст. 54](#) Основ законодательства РФ о нотариате нотариус обязан разъяснить сторонам смысл и значение представленного ими проекта сделки и проверить, соответствует ли его содержание действительным намерениям сторон и не противоречит ли требованиям закона.

Указанная норма призвана обеспечить выполнение нотариусом своих публичных функций по оказанию гарантированной [Конституцией](#) Российской Федерации квалифицированной юридической помощи, направлена на защиту интересов сторон нотариально удостоверяемого договора и поддержание стабильности гражданского оборота.

[Статья 44](#) Основ законодательства Российской Федерации о нотариате предусматривает, что содержание нотариально удостоверяемой сделки, а также заявления и иных документов должно быть зачитано вслух участникам.

Из содержания брачного договора от 31.08.2012 г. не следует, что при его заключении супруги были ознакомлены нотариусом с правовыми последствиями избранного ими правового режима имущества, что воля каждого супруга была сформирована свободно, самостоятельно, что нотариус вслух зачитывал договор, как этого требует закон.

Согласно [ст. 54](#) Основ законодательства РФ о нотариате нотариус обязан разъяснить сторонам смысл и значение удостоверяемой им сделки и проверить, соответствует ли ее содержание действительным намерениям сторон и не противоречит ли требованиям закона, что в данном случае нотариусом сделано не

было. Основные положения о правах и обязанностях сторон, последствиях при заключении ими брачного договора содержатся в Семейном [кодексе](#) Российской Федерации, положения которого подлежали разъяснению, однако, брачный договор не содержит сведений, что положения СК РФ разъяснялись супругам.

Из текста оспариваемого договора не следует, что перед его подписанием сторонами он был прочитан ими лично, что содержание заключаемой сделки и ее последствия, а также содержание [ст. ст. 33 - 42](#) СК РФ им известно и понятно. Допустимых доказательств, подтверждающих соблюдение нотариусом при удостоверении брачного договора положений [ст. 16, 44](#) и [56](#) Основ законодательства РФ о нотариате, представлено не было.

Из изложенного следует, что в брачном договоре отсутствует не только указание на то, что он был вслух прочитан нотариусом, но и указание на то, что он был прочитан сторонами лично и что сторонам были разъяснены основные положения о правах и обязанностях сторон, последствиях заключении брачного договора и что эти положения им понятны.

Иные доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов суда первой инстанции, не содержат обстоятельств, нуждающихся в дополнительной проверке, в связи с чем не могут служить основанием для отмены решения суда.

Таким образом, разрешая спор, суд первой инстанции объективно исследовал материалы дела, правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, доказательствам по делу судом дана надлежащая оценка по правилам [ст. 67](#) ГПК РФ, а доводы жалобы судебная коллегия находит несостоятельными.

Указанные в [ст. 195](#) ГПК РФ и Постановлении Пленума Верховного Суда РФ в Постановлении от 19 декабря 2003 года N 23 "О судебном решении" предъявляемые к решению требования, судом первой инстанции при вынесении решения суда были соблюдены.

Обстоятельств, предусмотренных [ст. 330](#) ГПК РФ в качестве оснований для отмены решения суда, апелляционная жалоба не содержит.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 328 - 329](#) ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Никулинского районного суда г. Москвы от 24 сентября 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу . - без удовлетворения.