

**МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД**  
**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**от 18 мая 2016 г. по делу N**

Судья первой инстанции Юдина И.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе: председательствующего Горновой М.В., судей Казаковой О.Н., Андреевой И.Ю., при секретаре Ч\* А.А., заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Казаковой О.Н. дело по апелляционной жалобе . на решение Никулинского районного суда г. Москвы от 26 октября 2015 года, которым постановлено: в иске . к ОАО " " о разделе совместно нажитого имущества отказать,

установила:

Истец . обратился в суд с иском к ответчику . о разделе совместно нажитого имущества, указав, что сторонами во время брака была приобретена кв. \* в д. \* по ул. \* в г. \*. Однако инициатива приобретения квартиры исходила от ., денежные средства принадлежали . до брака. . брeмени содержания квартиры не несет, не проживает в ней и не зарегистрирована. Истец просил признать квартиру личным имуществом . и признать обязательства по кредитному договору, заключенному с ОАО " " личными обязательствами

Представитель истца в судебное заседание явился, исковые требования поддержал в полном объеме. Представитель ответчика в судебное заседание явился, исковые требования признал. Судом постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого просит в апелляционной жалобе

На заседание судебной коллегии . не явился, извещен надлежащим образом. в связи с чем судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в его отсутствие в соответствии со [ст. 167](#) ГПК РФ.

В соответствии со [ст. 195](#) ГПК РФ, решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с [Постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ N 23 от 19 декабря 2003 года, решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права ([часть 1 статьи 1](#), [часть 3 статьи 11](#) ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании ([статьи 55, 59 - 61, 67](#) ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Данным требованиям закона решение суда первой инстанции соответствует в полном объеме.

Судом первой инстанции установлено, что стороны состояли в зарегистрированном браке. \* года брак был расторгнут. В период брака сторонами по делу была приобретена квартира N \* в.д. \* по ул. \* в г. Москве, на покупку которой был получен кредит в ОАО "КБ " " N \*.

На основании [п. 1 ст. 247](#) ГК РФ владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия в порядке, устанавливаемом судом.

В силу [ст. 252](#) ГК РФ имущество, находящееся в долевой собственности, может быть разделено между ее участниками по соглашению между ними.

Согласно [ст. 38](#) СК РФ раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов.

Общее имущество супругов может быть разделено между супругами по их соглашению. Соглашение о разделе общего имущества, нажитого супругами в период брака, должно быть нотариально удостоверено.

В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке.

При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество,

стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

Суд может признать имущество, нажитое каждым из супругов в период их раздельного проживания при прекращении семейных отношений, собственностью каждого из них.

В соответствии с [ч. 1 ст. 36](#) СК РФ, имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [абз. 4 ч. 4 п. 15](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дела о расторжении брака", не является общим совместным имуществом, приобретенное хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученное в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши.

В силу [ст. 56](#) ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Учитывая, что [статьей 34](#) СК РФ установлен режим общей собственности в отношении всего имущества супругов, приобретенного по возмездным сделкам в период брака, обязанность по доказыванию обстоятельств, подтверждающих в силу [ст. 36](#) СК РФ принадлежность имущества, нажитого в период брака, индивидуально одному из супругов, лежит на заинтересованной стороне. В противном случае данное имущество должно быть признано совместно нажитым.

Из материалов дела следует, что в период брака истец приобрел спорную квартиру по договору купли-продажи квартиры от \* г. с использованием кредитных средств АКБ "

" (л.д. \*), созаемщиком по данному кредитному договору являлась ., получено свидетельство о государственной регистрации права \* г. N \* (л.д. \*). \* года брак расторгнут (л.д. \*).

Суд первой инстанции, оценив по правилам [ст. 67](#) ГПК РФ собранные по делу доказательства в их совокупности, пришел к обоснованному выводу об отказе в удовлетворения исковых требований, поскольку . не представлено бесспорных доказательств того, что квартира была приобретена на его личные средства.

С учетом установленных обстоятельств, судебная коллегия находит обоснованным вывод суда о том, что спорная квартира не является личным имуществом ., поскольку доказательств тому суду не представлено.

Выводы суда подробно мотивированы в решении, соответствуют содержанию доказательств, собранных и исследованных в соответствии со [ст. ст. 56, 57](#) ГПК РФ, и не вызывают у судебной коллегии сомнений в их законности и обоснованности.

В соответствии с [п. 1 ст. 256](#) Гражданского кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

Таким образом, суд первой инстанции обоснованно пришел к верному решению об отказе в удовлетворении заявленных истцом требований.

Суть доводов апелляционной жалобы сводится к переоценке доказательств.

Однако, данные доводы не могут служить основанием для отмены решения, т.к. определение обстоятельств, имеющих значение для дела, а также истребование, прием и оценка доказательств, в соответствии со [ст. ст. 56, 59, 67](#) ГПК РФ, относится к исключительной компетенции суда первой инстанции.

Оценка доказательств, произведенная судом первой инстанции, соответствует требованиям, предъявляемым Гражданским процессуальным [кодексом](#) Российской Федерации, является правильной, в связи с чем у судебной коллегии оснований не согласиться с такой оценкой не имеется.

При вынесении решения, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства. Установленные судом обстоятельства подтверждены материалами дела и исследованными судом доказательствами, которым суд дал надлежащую оценку в их совокупности. Выводы суда соответствуют установленным обстоятельствам. Нарушений норм процессуального и материального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

Руководствуясь [ст. ст. 328, 329](#) ГПК РФ, судебная коллегия,

определила:

Решение Никулинского районного суда г. Москвы от 26 октября 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.