

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

28 февраля 2019 года

Хорошевский районный суд г.Москвы в составе:
председательствующего судьи Лутохиной Р.А.,
при секретаре Королевой Д.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-627/2019 по иску Любимова Сергея Павловича к Любимовой Оксане Владимировне о взыскании компенсации фактически произведенных выплат по договору займа,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании компенсации фактически произведенных выплат по договору займа.

В обоснование своих заявленных требований истец ссылается на следующие обстоятельства.

Между истцом и ответчиком был зарегистрирован брак, в период которого между ними и Кононовой Г.А. был подписан договор займа в размере 12 150 000руб.

Определением Красногорского городского суда Московской обл. между истцом и ответчиком с одной стороны и Кононовой Г.А. с другой стороны, было утверждено мировое соглашение, по условиям которого истец выплатил Кононовой Г.А. 10 079 254руб.

Решением мирового судьи судебного участка № 85 района Бибирево г.Москвы, и.о. мирового судьи № 79 района Северный г.Москвы от 29.08.2016г. брак между сторонами был расторгнут.

Возникшие в период брака обязательства по договору займа, обязанности исполнения которых после прекращения брака лежит на одной из бывших супругов, могут быть компенсированы супругу путем передачи ему в собственность соответствующей части имущества сверх полагающейся ему по закону доли в совместно нажитом имуществе. При отсутствии такого имущества, супруг-заемщик вправе истребовать от второго супруга компенсации половины фактически произведенных им выплат по договору займа, начиная со дня прекращения семейных отношений.

Истец просит суд взыскать с ответчика в его пользу сумму в размере 5 039 627,40руб., понесенные судебные расходы.

Истец в судебное заседание не явился, обеспечил явку своего представителя, действующего на основании доверенности(л.д.42-43), который доводы заявленных требований поддержал в полном объеме, просил удовлетворить.

Ответчик в судебное заседание не явился, обеспечил явку своего

представителя, действующего на основании доверенности(л.д.22), который возражал против заявленных требований по основаниям, изложенным в письменных возражениях(л.д.32-34) »

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела приходит к следующему.

В соответствии со ст. 38 СК РФ раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию одного из супругов. В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производится в судебном порядке.

В судебном заседании установлено и следует из письменных материалов дела.

25.07.2014г. между Кононовой Г.А. и Любимовым С.П. был заключен договор займа денег, в соответствии с условиями которого Любимов С.П. получил от Кононовой Г.А. деньги в сумме 12 150 000руб., в срок до 01.05.2015г.(л.д.17-18)

20.12.2016г. между сторонами был заключен брачный договор, который был удостоверен нотариусом г.Москвы Трубниковой Л.А., зарегистрирован в реестре за№ 7-2905, серии 77 АВ 3282047(л.д.6-10)

Согласно п. 2.4 Брачного договора каждый из супругов несет ответственность в отношении принятых на себя обязательств перед кредиторами в пределах принадлежащего ему имущества. В отношении обязательств, возникших до заключения настоящего договора, Любимов С.П. отказывается в отношении супруги от прав, предусмотренных п. 2 ст. 325 ГК РФ.

21.12.2016г. определением Красногорского городского суда Московской области между Кононовой Г. А. и Любимовым С.П., Любимовой О.В. утверждено мировое соглашение, согласно которому Любимов С.П. обязался погасить задолженность частями(л.д.35-38)

Истцом были произведены выплаты в счет оплаты образовавшейся задолженности: 20.12.2016г. в размере 3 000 000руб., 06.03.2017г. в размере 6 920 000руб., что подтверждается собственноручной распиской заимодавца Кононовой Г.А.(л.д.12-13)

В соответствии с абз. 3 п. 15 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 05.11.1998г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» в состав имущества, подлежащего разделу, включается общее имущество супругов, имеющееся у них в наличии на время рассмотрения дела либо находящееся у третьих лиц. При разделе имущества учитываются также общие долги супругов(п. 3 ст. 39 СК РФ) и право требования по обязательствам, возникшим в интересах семьи.

При этом по смыслу названной нормы права долги, возникшие из сделок, совершенных только одним супругом, являются общими только с точки зрения внутренних имущественных отношений супругов, необходимости учета и распределения этих долгов, при разделе совместно

нажитого имущества.

Сам по себе факт получения кредита одним из супругов в период брака не влечет возникновения долговых обязательств по данному кредитному договору у другого супруга, как и использование полученных одним из супругов кредитных средств на нужды семьи.

В случае заключения одним из супругов договора займа или совершения иной сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может быть признан общим лишь при наличии обстоятельств, вытекающих из п. 2 ст. 45 СК РФ, бремя доказывания которых лежит на стороне, претендующей на распределение долгов.

В соответствии с п. 3 ст. 39 СК РФ общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям.

Согласно п. 2 ст. 45 СК РФ взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что все, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи.

Таким образом, для возложения на ответчика солидарной обязанности по возврату заемных средств обязательство должно являться общим, т. е., как следует из п. 2 ст. 45 СК РФ, возникнуть по инициативе обоих супругов в интересах семьи, либо являться обязательством одного из супругов, по которому все полученное было использовано на нужды семьи.

Пунктом 2 ст. 35 СК РФ, п. 2 ст. 253 ГК РФ установлена презумпция согласия супруга на действия другого супруга по распоряжению общим имуществом.

Однако положения о том, что такое согласие предполагается также в случае возникновения у одного из супругов долговых обязательств с третьими лицами, действующее законодательство не содержит.

Напротив в силу п. 1 ст. 45 СК РФ по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга, допускается существование у каждого из супругов собственных обязательств.

Таким образом, долг может быть признан общим лишь в том случае, если все полученное по договору займа было использовано на нужды семьи, и бремя доказывания указанного обстоятельства лежит на стороне, претендующей на распределение долгов, т. е. на истце.

Истец ни при подаче иска, ни в судебное заседание не представил доказательств, подтверждающих факт того, что ответчик был поставлен в известность о договоре займа, заключенном между истцом и третьим лицом, давал согласие на заем денежных средств, что все полученное по договору займа было израсходовано на нужды семьи.

С учетом установленных обстоятельств, суд приходит к выводу, что заявленные исковые требования удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ,