



Арбитражный суд Рязанской области
ул. Почтовая, 43/44, г. Рязань, 390000; факс (4912) 275-108;
<http://ryazan.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Рязань

Дело №А54-6090/2021

08 августа 2022 года

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 01 августа 2022 года.

Полный текст решения изготовлен 08 августа 2022 года.

В судебном заседании объявлялся перерыв с 25.07.2022 по 01.08.2022.

Арбитражный суд Рязанской области в составе судьи Козловой И.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Яшечкиной Н.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя Меркулова Валерия Валерьевича (ОГРНИП 313715409200150, Тульская область)

к Лаптеву Вадиму Игоревичу (г. Рязань),
обществу с ограниченной ответственностью "Металлстройлидер"
(ОГРН 1186234012612, г. Рязань, проезд 4-й Мервинский, д. 2/27, кв. 71)

о запрете Лаптеву Вадиму Игоревичу использования обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком № 764202, в сети Интернет, о солидарном взыскании с ответчиков компенсации за незаконное использование товарного знака в размере 1 000 000 руб., расходов на нотариальные услуги в размере 5 130 руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб., транспортных расходов в размере 7 427 руб. 50 коп.

при участии в судебном заседании в режиме веб-конференции:
от истца - Горчаков Э.М., представитель по доверенности от 15.04.2021;
от ответчика ООО "Металлстройлидер" - Пришвин В.В., представитель по доверенности от 10.10.2021;

Лаптев В.И. - не явился, извещен надлежащим образом

установил: индивидуальный предприниматель Меркулов Валерий Валерьевич обратился в Арбитражный суд Рязанской области с иском к Лаптеву Вадиму Игоревичу (г. Рязань), обществу с ограниченной ответственностью "Металлстройлидер" с требованием о запрете использования обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком № 764202, в сети Интернет, в том числе в доменном имени <https://гаражстройлидер.рф/>, о взыскании компенсации за незаконное использование товарного знака в размере 300 000 руб., расходов на нотариальные услуги в размере 5 130 руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб.

Определением суда от 27.09.2021 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

29.19.2021 от ответчиков Лаптева Вадима Игоревича, общества с ограниченной ответственностью "Металлстройлидер", поступили возражения на исковое заявление о запрете использования товарного знака, в котором ответчики указывают, что истец является правообладателем товарного знака с 25.06.2020, тогда как администратором доменного имени <https://гараж-строй-лидер.рф/> является Лаптев В.И. с 06.01.2018, а ООО "Металлстройлидер" зарегистрировано в реестре юридических лиц 28.08.2018.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 11.11.2021 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

В судебном заседании 31.01.2022 представитель истца увеличил размер исковых требований до 1 000 000 руб., а также просил взыскать транспортные расходы в размере 7 427 руб. 05 коп. Увеличение исковых требований судом принято.

В судебном заседании 06.05.2022 представитель истца, в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявил об уточнении исковых требований, а именно:

- запретить Лаптеву Вадиму Игоревичу использовать обозначение, сходное до степени смешения с товарным знаком №764202 индивидуального предпринимателя Меркулова Валерия Валерьевича в сети Интернет;

- взыскать солидарно с Лаптева Вадима Игоревича и ООО "Металлстройлидер" в пользу истца компенсацию за незаконное использование товарного знака - 1 000 000 рублей; понесенные истцом судебные расходы, в том числе: сумму государственной пошлины - 29 000 руб., расходы за нотариальные услуги - 5 130 руб., расходы на оплату услуг представителя - 30 000 руб., транспортные расходы - 7 427 руб. 50 коп. Уточнение судом принято.

В судебном заседании 25.07.2022 представитель истца поддержал заявленные исковые требования, указывая на незаконное использование ответчиками товарного знака.

Представитель ООО "Металлстройлидер" возражал по иску, ссылаясь, что используемое в доменном имени <https://гараж-строй-лидер.рф/> обозначение "гараж-строй" не является сходным до степени смешения с товарным знаком истца, Лаптев В.И. является администратором доменного имени с 06.01.2018, т.е. ранее регистрации истца права на товарный знак; полагает, что истец не использует товарный знак; при взыскании компенсации заявил о снижении ее размера.

Как следует из материалов дела, истец является правообладателем товарного знака № 764202



Дата государственной регистрации 25.06.2020, дата истечения срока действия 01.02.2029.

В процессе хозяйственной деятельности истцу стал известен факт незаконного использования товарного знака в информационной и телекоммуникационной сети общего пользования Интернет. При проведении мониторинга открытых источников (интернет-сайта) был выявлен факт незаконного использования товарного знака в доменном имени: <https://гараж-строй-лидер.рф/> и контенте сайта, принадлежащего Лаптеву Вадиму Игоревичу, посредством которого ООО "Металлстройлидер" осуществляется деятельность по строительству гаражей.

Указанный выше факт, а именно использование товарного знака в доменном имени и при рекламировании услуг на сайте, зафиксированы в протоколе осмотра доказательств.

За нотариальный осмотр сайта <https://гараж-строй-лидер.рф/> была уплачена денежная сумма в размере 5 130 руб., что подтверждается квитанцией от 02.06.2021.

19.04.2021 представителем Истца был направлен запрос № 1 в ООО "Регистратор доменных имён РЕГ.РУ" о предоставлении сведений об администраторе доменного имени <https://гараж-строй-лидер.рф/>. В ответ на адвокатский запрос Регистратор предоставил сведения, что администратором вышеназванного доменного имени является - Лаптев Вадим Игоревич.

04.06.2021 истцом в адрес Администратора и ООО "Металлстройлидер" была направлена претензия с требованием незамедлительного прекращения использования товарного знака в информационной и телекоммуникационной сети общего пользования Интернет, на страницах информационного ресурса (сайта), расположенного по адресу: <https://гараж-строй-лидер.рф/> и выплаты компенсации за незаконное использование Товарного знака в размере 5 000 000 рублей.

Претензия оставлена ответчиками без удовлетворения, что послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя частично исковые требования, суд исходит из следующего.

В соответствии с п. 1 ст. 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (ст. 1233), если Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную названным Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается Гражданским кодексом Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела, товарный знак № 764202 зарегистрирован истцом в отношении товаров и услуг 511 Класса МКТУ. Правообладатель реализует и оказывает услуги по строительству гаражей с использованием спорного обозначения на сайте гараж-строй.рф.

Вместе с тем, на интернет-сайте <https://гараж-строй-лидер.рф/> размещено предложение о строительстве гаражей и боксов из сэндвич панелей под ключ, факт размещения предложения подтверждается нотариальным протоколом осмотра сайта (л.д.21).

Согласно пункту 1 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 названного Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товар-

ный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака: на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации; при выполнении работ, оказании услуг; на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот; в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе; в сети "Интернет", в том числе в доменном имени и при других способах адресации (пункт 2 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения (пункт 3 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При этом, под незаконным использованием товарного знака признается любое действие, нарушающее исключительные права владельцев товарного знака: несанкционированное изготовление, применение, ввоз, предложение о продаже, продажа, иное введение в хозяйственный оборот или хранение с этой целью товарного знака или товара, обозначенного этим знаком, или обозначения, сходного с ним до степени смешения.

В соответствии со ст. 3 Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ "О рекламе": объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие, на привлечение внимания к которым направлена реклама; реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Сам факт размещения ответчиками рекламы на сайте говорит о том, что услуги в отношении строительства гаражей предлагаются максимально широкому кругу лиц, в том числе физическим лицам, коммерческим организациям.

Согласно Постановлению суда по интеллектуальным правам от 19 ноября 2014 года по делу N А19-18875/2013 в соответствии с Правилами регистрации доменных имен в доменах RU и РФ (утверждены решением Координационного центра национального домена сети Интернет 05.10.2011 N 2011-18/81) администратор домена как лицо, заключившее договор о регистрации доменного имени, осуществляет администрирование домена, то есть определяет порядок использования домена.

Право администрирования существует в силу договора о регистрации доменного имени и действует с момента регистрации доменного имени в течение срока действия регистрации.

Поскольку фактическое использование ресурсов сайта невозможно без участия в той или иной форме администратора домена, являющегося лицом, создавшим соответствующие технические условия для посетителей своего Интернет-ресурса, владелец домена несет ответственность за содержание размещенной на таком сайте информации.

Более того, согласно пункту 78 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса

Российской Федерации" (далее - Постановление N 10) владелец сайта самостоятельно определяет порядок использования сайта (пункт 17 статьи 2 Федерального закона от 27 июля 2006 года N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", далее - Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации") если иное не следует из обстоятельств дела и представленных доказательств, в частности из размещенной на сайте информации (часть 2 статьи 10 Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации"), презюмируется, что владельцем сайта является администратор доменного имени, адресуемого на соответствующий сайт.

Владелец сайта в сети "Интернет" обязан разместить на принадлежащем ему сайте информацию о своих наименовании, месте нахождения и адресе, адресе электронной почты для направления заявления, указанного в статье 15.7 настоящего Федерального закона, а также вправе предусмотреть возможность направления этого заявления посредством заполнения электронной формы на сайте в сети "Интернет".

В связи с этим наличие информации о наименовании организации, ее месте нахождения и адресе, об адресе электронной почты на сайте может свидетельствовать о том, что данная организация является владельцем сайта (Постановление Суда по интеллектуальным правам от 16.09.2019 N С01-664/2019 по делу N А40-166839/2018).

Администратором доменного имени гараж-строй-лидер.рф является Лаптев Вадим Игоревич; дата регистрации доменного имени: 2018-01-06 (л.д.21). Из осмотра страницы сайта установлено, что на сайте опубликована информация о предоставлении обществом с ограниченной ответственностью "Металлстройлидер" услуг по строительству гаражей и боксов из сэндвич панелей под ключ, указан адрес общества, ИНН, опубликована контактная информация, с помощью которой можно связаться: номер телефона, электронная почта. На странице сайта содержится обозначение "ГаражСтройЛидер".

При оценке тождественности или сходства до степени смешения между противопоставляемыми обозначениями и товарными знаками следует руководствоваться не только положениями статей 1229, 1252, 1477, 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации, но и нормами, регулирующими вопросы сравнения обозначений, предусмотренными Правилами составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденными приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 г. N 482 (далее - Правила N 482), а также разъяснениями высшей судебной инстанции, содержащимися в постановлении N 10.

Так, в соответствии с п. 41 Правил N 482 обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В силу п. 42 названных Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы. Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в этом пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Вероятность смешения зависит от степени сходства обозначений и степени однородности товаров для обычных потребителей соответствующих товаров (услуг). При этом такая вероятность может иметь место и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров, а также при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) обозначения и товарного знака.

В п. 162 Постановления № 10 и п. 37 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 23.09.2015, разъяснено, что при выявлении сходства до степени смешения используемого ответчиком обозначения с товарным знаком истца учитывается общее впечатление, которое производят эти обозначение и товарный знак (включая неохранные элементы) в целом на среднего потребителя соответствующих товаров или услуг.

Специальных знаний для установления степени сходства обозначений и однородности товаров не требуется, а следовательно, экспертиза по таким вопросам не проводится.

Для установления факта нарушения достаточно уже самой опасности, а не реального смешения обозначения и товарного знака обычным потребителем соответствующих товаров.

При сопоставлении используемого в доменном имени на странице сайта обозначения "гараж-строй-лидер", и изображений зарегистрированного товарного знака истца № 764202 судом установлено визуальное сходство до степени смешения с товарным знаком, права на которые принадлежат истцу, поскольку в рассматриваемом случае указанное словесное обозначение выполнено печатными буквами алфавита, имеют полную визуальную, звуковую (фонетическую) и смысловую тождественность.

Наличие в товарном знаке по свидетельству Российской Федерации № 764202 дополнительного графического элемента, в целом не влияет на их восприятие потребителем, поскольку основное внимание акцентируется на доминирующем элементе - "гараж-строй", выполняющем основную индивидуализирующую функцию.

При сравнении обозначений с товарным знаком, включающим изобразительный элемент, словесный элемент обладает большей различительной способностью, чем изобразительный. При этом вхождение одного обозначения (например, словесного элемента, являющегося единственным элементом в защищаемом товарном знаке истца) в другое исключает вывод о несходстве таких обозначений. Обозначение "гараж-строй" являющееся словесным элементом в товарном знаке истца полностью входит в доменное имя <https://гараж-строй-лидер.рф>, в связи с чем, имеет место высокая степень сходства обозначений.

Как следует из пункта 45 Правил № 482, при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления

о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. При определении однородности товаров с учетом их назначения целесообразно принимать во внимание область применения товаров и цель применения.

Аналогичные положения применяются при оценке однородности услуг.

Предлагаемые ответчиками услуги соответствует товару и услугам предлагаемым истцом под товарным знаком N 764202.

Таким образом, использование ответчиками на сайте, в доменном имени гараж-строй-лидер.рф обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком истца, при отсутствии разрешения правообладателя является незаконным использованием зарегистрированного за истцом товарного знака N 764202.

По мнению суда, сам по себе факт владения в сети Интернет страницей, в доменном имени которой содержится обозначение, сходное до степени смешения с товарными знаками истца, создает для ответчиков возможность привлекать на свою страницу потенциальных потребителей услуг, аналогичных тем, для которых названный товарный знак используется истцом, что создает возможность получения ответчиками необоснованных преимуществ в конкурентной борьбе.

В соответствии со статьей 1250 Гражданского кодекса Российской Федерации интеллектуальные права защищаются способами, предусмотренными Кодексом, с учетом существа нарушенного права и последствий нарушения этого права.

Статьей 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации осуществляется, в частности, путем предъявления требований, в том числе, о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, - к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним, а также к иным лицам, которые могут пресечь такие действия; о возмещении убытков - к лицу, неправомерно использовавшему результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без заключения соглашения с правообладателем (без договорное использование) либо иным образом нарушившему его исключительное право и причинившему ему ущерб.

Лицо, нарушившее исключительное право на товарный знак при выполнении работ или оказании услуг, обязано удалить товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение с материалов, которыми сопровождается выполнение таких работ или оказание услуг, в том числе с документации, рекламы, вывесок (пункт 3 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Первоначально заявляя иски о запрете, истец просил запретить Лаптеву Вадиму Игоревичу использовать обозначение, сходное до степени смешения с товарным знаком № 764202, в сети Интернет, в том числе в доменном имени <https://гараж-строй-лидер.рф/>. Поскольку в ходе рассмотрения дела ответчиком представлена справка ООО "Регистратор доменных имён РЕГ.РУ" о прекращении администрирования Лаптевым В.И. доменного имени "гараж-строй-лидер.рф" в связи с истечением оплаченного срока регистрации, истец изменил требование на запрет Лаптеву Вадиму Игоревичу использовать обозначение, сходное до степени смешения с товарным знаком № 764202, в сети Интернет.

В силу разъяснений, содержащихся в пункте 57 Постановления N 10, требование о пресечении нарушающих исключительное право действий может быть удовлетворено

только в том случае, если противоправное поведение конкретного лица еще не завершено или имеется угроза нарушения права. Требования об общем запрете конкретному лицу на будущее использовать результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации (например, о запрете размещения информации в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе сети "Интернет") также не подлежат удовлетворению. Такой запрет установлен непосредственно законом (абзац третий пункта 1 статьи 1229 ГК РФ).

Принимая во внимание изложенное, общее требование на запрет Лаптеву Вадиму Игоревичу использовать обозначение, сходное до степени смешения с товарным знаком № 764202, в сети Интернет, не подлежит удовлетворению, поскольку такой запрет установлен непосредственно законом.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. Правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков.

Возможность взыскания компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак предусмотрена статьей 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Размер предъявленной истцом к взысканию в рамках настоящего дела компенсации за незаконное использование товарного знака N 764202 определен в 1 000 000 руб.

В силу положений пункта 6.1 статьи 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, если одно нарушение исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации совершено действиями нескольких лиц совместно, такие лица отвечают перед правообладателем солидарно.

Положение о солидарной ответственности применяется в случаях, когда нарушение исключительного права имело место в результате совместных действий нескольких лиц, направленных на достижение единого результата. В силу пункта 1 статьи 323 Гражданского кодекса Российской Федерации правообладатель вправе требовать уплаты одной компенсации как от всех нарушителей совместно, так и от любого из них в отдельности, причем как полностью, так и в части.

Аффилированность является дополнительным подтверждением единства интересов, целей принятия и реализации отдельных решений (решение Суда по интеллектуальным правам от 09.10.2019 по делу N СИП-718/2018).

В соответствии со сведениями ЕГРЮЛ директором и единственным учредителем ООО "Металлстройлидер" (ОГРН 118623401612) является Лаптев Алексей Игоревич. В ходе рассмотрения спора, отвечая на вопрос суда, представитель ответчика подтвердил родственные связи между Лаптевым Вадимом Игоревичем и Лаптевым Алексеем Игоревичем, которые являются братьями.

Согласно пункту 159 Постановления N 10 требование о взыскании компенсации на основании статьи 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть предъявлено к администратору соответствующего доменного имени и к лицу, фактически использовавшему доменное имя, тождественное или сходное до степени смешения с товарным знаком, в отношении товаров, однородных тем, в отношении которых предоставлена правовая охрана этому товарному знаку. При этом такие лица отвечают перед правообладателем солидарно.

Аналогичная позиция содержится в Постановлении Суда по интеллектуальным правам от 01 августа 2016 года по делу N А40-173379/2015, согласно которому, тот факт, что

администрирование доменными именами осуществляется иными лицами, не может освободить от ответственности лицо, фактически использующее сайт, при наличии соответствующих доказательств, подтверждающих такое фактическое использование.

Из представленных доказательств следует, что ответчики тесно связаны между собой общими деловыми целями и интересами, и их деятельность по использованию обозначения, сходного с принадлежащим истцу товарным знаком, направлена на оказание услуг по строительству гаражей, и, как следствие, на извлечение прибыли; последовательные действия по использованию сайта являются согласованными действиями двух аффилированных лиц, совершаемыми в общем интересе, в связи с чем, в рассматриваемом случае такие лица несут солидарную имущественную ответственность на основании пункта 6.1 статьи 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Факт регистрации доменного имени <https://гараж-строй-лидер.рф/> Лаптевым В.И. ранее регистрации истцом товарного знака не влечет правовых последствий при рассмотрении настоящего спора. Поскольку в отличие от товарного знака, в отношении которого возникает и охраняется исключительное право его обладателя, доменное имя не является объектом исключительных прав, а действующее российское законодательство не устанавливает какого-либо преимущества в обладании и использовании доменного имени в зависимости от даты его регистрации по отношению к дате приоритета средства индивидуализации. Поэтому дата регистрации доменного имени не имеет правового значения при оценке правомерности использования в домене обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком истца, для тождественных или однородных услуг (Постановление Суда по интеллектуальным правам от 25 марта 2019 года № А40-119557/2018).

Доводы представителя ответчика о неиспользовании Меркуловым Валерием Валерьевичем товарного знака опровергаются представленными в материалы дела документальными доказательствами. Правообладатель вправе использовать и распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Меркулов Валерий Валерьевич является директором и единственным учредителем ООО "Гаражстрой" (ОГРН 1177154003620), за истцом 14.01.2016 зарегистрирован домен www.гаражстрой.рф. Представленные в материалы дела документальные доказательства свидетельствуют о ведении хозяйственной деятельности и использовании товарного знака.

Рассмотрев ходатайство представителя ответчиков о снижении размера компенсации, учитывая характер допущенного нарушения, срок незаконного использования товарного знака, степень вины нарушителей, отсутствие сведений о доходе, извлеченном ответчиками вследствие указанного использования товарного знака истца, исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения, суд считает, что требования истца о взыскании компенсации на основании подпункта 2 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежат удовлетворению в размере 100 000 руб.

В силу статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при вынесении решения подлежат распределению судебные расходы.

Истцом заявлены требования о взыскании расходов за нотариальные услуги - 5 130 руб., на оплату услуг представителя - 30 000 руб., транспортные расходы - 7 427 руб. 50 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 29 000 руб.

Все заявленные расходы документально подтверждены и, в силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, относятся на ответчиков пропорционально сумме удовлетворенных требований.

Руководствуясь статьями 110, 167, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

1. Исковые требования индивидуального предпринимателя Меркулова Валерия Валерьевича к Лаптеву Вадиму Игоревичу (г. Рязань), обществу с ограниченной ответственностью "Металлстройлидер" (ОГРН 1186234012612) о солидарном взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на использование товарного знака удовлетворить частично.

Взыскать солидарно с Лаптева Вадима Игоревича (г. Рязань), общества с ограниченной ответственностью "Металлстройлидер" (ОГРН 1186234012612) в пользу индивидуального предпринимателя Меркулова Валерия Валерьевича (ОГРНИП 313715409200150,) компенсацию за незаконное использование товарного знака в размере 100 000 руб., расходы на нотариальные услуги в размере 513 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 3000 руб., транспортные расходы в размере 742 руб. 45 коп., расходы по оплате госпошлины в сумме 2 300 руб.

В остальной части заявленные требования оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Рязанской области.

На решение, вступившее в законную силу, через Арбитражный суд Рязанской области может быть подана кассационная жалоба в случаях, порядке и сроки, установленные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации

В соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Арбитражный суд Рязанской области разъясняет, что в соответствии со статьей 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение, вынесенное в виде отдельного судебного акта, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством размещения на официальном сайте Арбитражного суда Рязанской области в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" по адресу: <http://ryazan.arbitr.ru> (в информационной системе "Картоотека арбитражных дел" на сайте федеральных арбитражных судов по адресу: <http://kad.arbitr.ru>).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии судебных актов на бумажном носителе могут быть направлены им заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд.

Судья

И.А. Козлова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 23.11.2021 2:42:18
Кому выдана Козлова Ирина Алексеевна