



## ПРИГОВОР ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Клин

18 февраля 2017 года

Клинской городской М.О. в составе:  
председательствующего судьи «**данные изъяты**»  
с участием государственного обвинителя – «**данные изъяты**»  
подсудимой «**данные изъяты**»;  
защитника – адвоката «**данные изъяты**», представившего  
удостоверение № «**данные изъяты**» и ордер № «**данные изъяты**» от «**данные  
изъяты**» года;  
при секретаре «**данные изъяты**»

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного  
дела в отношении «**данные изъяты**»,  
обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст.160  
УК РФ,-

### У С Т А Н О В И Л:

«**данные изъяты**» согласен с предъявленным ему обвинением в том,  
что совершил хищение чужого имущества, вверенного виновному  
/присвоение и растрату/, с использованием своего служебного положения, то  
есть преступление, предусмотренное ст.160 ч.3 УК РФ, при следующих  
обстоятельствах:

«**данные изъяты**» являясь генеральным директором ООО "Т", имея  
умысел на присвоение и растрату денежных средств, полученных  
от клиентов, опубликовал объявления в газеты местного назначения о своей  
деятельности. После чего получал заказы от граждан и организаций, с  
которыми заключал договора подряда.

Так, /дата/, «**данные изъяты**», находясь в офисе ООО "К", заключил с  
данной организацией в лице генерального директора Л.договор  
подряда /номер/ от /дата/, получив от ООО "К" в качестве предоплаты  
денежные средства /сумма/.

Впоследствии «**данные изъяты**», не выполнив своих обязательств перед  
заказчиком, имея преступный умысел на присвоение и растрату вверенных  
ему денежных средств, из корыстных побуждений, присвоил себе данные  
денежные средства, а затем растратил, то есть израсходовал на свои личные

нужды, а работы не выполнил, причинив ООО "К" в лице генерального директора Л. материальный ущерб /сумма/.

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела, при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ, «данные изъяты» после консультации с защитником и в его присутствии было заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Данное ходатайство подсудимый и его защитник поддержали и в судебном заседании.

Возражений со стороны государственного обвинителя и представителя потерпевшего Л. о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства не поступило.

Суд приходит к выводу, что ходатайство заявлено в соответствии с требованиями, предусмотренными главой 40 УПК РФ и подлежит удовлетворению. Обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по делу, поэтому суд не находит оснований, препятствующих постановлению обвинительного приговора.

Суд согласен с квалификацией действий подсудимого Баева А. В. по ст.160 ч.3 УК РФ как хищение чужого имущества, вверенного виновному /присвоение и растрата/, с использованием своего служебного положения.

Обсуждая вопрос о назначении наказания «данные изъяты», суд учитывает, что он ранее юридически не судим, полностью признал свою вину, на учете у психиатра и нарколога не состоит, положительно характеризуется по месту жительства, не привлекался к административной ответственности, не помещался в медицинский вытрезвитель.

В качестве смягчающего наказание подсудимому обстоятельства, суд признает раскаяние в содеянном и активное содействие раскрытию преступления.

Отягчающих наказание обстоятельств по делу не имеется.

С учетом указанных обстоятельств, характера, степени общественной опасности совершенного преступления, с целью восстановления социальной справедливости и предупреждения совершения новых преступлений, личности подсудимого, считает, что наказание «данные изъяты». должно быть избрано в виде лишения свободы в пределах санкции настоящей статьи, но с применением ст. 73 УК РФ, поскольку не исчерпаны возможности его исправления без изоляции от общества.

Поскольку настоящее преступление совершено Баевым до вступления в силу ФЗ № 377 от 27 декабря 2009 года, усиливающего наказание, суд назначает ему наказание в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ.

Суд считает нецелесообразным назначать Баеву наказание в виде штрафа.

Представителем потерпевшего Л. заявлен гражданский иск в счет возмещения ущерба, причиненного преступлением, /сумма/. Суд оставляет данный иск без рассмотрения, поскольку иск предъявлен юридическим

лицом к другому юридическому лицу и данный спор подсуден Арбитражному суду.

Руководствуясь ст. ст. 307-309, 316 УПК РФ, суд

### **ПРИГОВОРИЛ:**

«данные изъяты» признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.160 ч.3 УК РФ, и назначить ему наказание /в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ/ в виде лишения свободы сроком на 2 /два/ года без штрафа.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное «данные изъяты» наказание считать условным с испытательным сроком на 2 /два/ года, возложив на него обязанности являться в органы уголовно-исполнительной инспекции для регистрации один раз в месяц, не совершать административных правонарушений, не менять постоянного места жительства без уведомления указанных органов.

Меру пресечения подсудимому «данные изъяты» до вступления приговора в законную силу оставить прежнюю - подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Разъяснить представителю потерпевшего право на обращение в Арбитражный суд для разрешения гражданского иска.

Вещественные доказательства по делу: документы, хранящиеся у представителя потерпевшего- вернуть ему.

Приговор может быть обжалован в кассационном порядке в Московский областной суд через Клинский суд в течение 10 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи кассационной жалобы или возражений на кассационные жалобы (представления) других участников процесса осужденный вправе ходатайствовать в них о своем личном участии и назначении адвоката в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.