



ПРИГОВОР ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Москва

17 октября 2017 года

Бутырский районный суд г. Москвы в составе:
председательствующего судьи «**данные изъяты**»
с участием государственного обвинителя – помощника Бутырского
межрайонного прокурора г. Москвы «**данные изъяты**»
подсудимой «**данные изъяты**»;
защитника - адвоката **Горчакова Э.М.**, представившего удостоверение
№ «**данные изъяты**» и ордер № «**данные изъяты**» от «**данные изъяты**» года;
при секретаре «**данные изъяты**»

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного
дела в отношении «**данные изъяты**»,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2
ст.158 УК РФ,-

У С Т А Н О В И Л:

«**данные изъяты**» виновна в том, что совершила кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, с причинением значительного ущерба гражданину.

Преступление ей совершено при следующих обстоятельствах.

Так она – «**данные изъяты**», «**данные изъяты**», находясь у подъезда «**данные изъяты**», во исполнении внезапно возникшего умысла, направленного на тайное хищение чужого имущества, с причинением значительного ущерба гражданину, из корыстных побуждений, подошла к лавочке расположенной возле вышеуказанного подъезда, на которой находился «**данные изъяты**», воспользовавшись, тем, что последний уснул, и убедившись, что за ее действиями никто не наблюдает, тайно похитила мобильный телефон марки «**данные изъяты**», находящийся в силиконовом чехле стоимостью «**данные изъяты**», с картой памяти модели «**данные изъяты**», материальной ценности не представляющей, на счету которой денежных средств не было, принадлежащие «**данные изъяты**», который находился на асфальте около вышеуказанной лавочки, после чего она- «**данные изъяты**» с похищенным с места преступления скрылась и распорядилась им по своему усмотрению, причинив своими действиями

потерпевшему «данные изъяты» значительный материальный ущерб на общую сумму «данные изъяты».

Подсудимая «данные изъяты» при ознакомлении с материалами уголовного дела и выполнении требований ст.217 УПК РФ, а также в подготовительной стадии судебного разбирательства, в присутствии своего защитника – адвоката Горчакова Э.М., заявлено о своем согласии с предъявленным ей обвинением и поступило ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в особом порядке.

Государственный обвинитель не возражал против заявленного подсудимым ходатайства о рассмотрении настоящего уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

Потерпевший «данные изъяты» будучи надлежащим образом, уведомленным о дате и времени судебного заседания, не явился, представил письменное заявление, в котором просил суд рассмотреть данное уголовное дело в его отсутствие, против рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства не возражал.

В судебном заседании подсудимая «данные изъяты» свою вину в совершении инкриминируемого ей преступления, указанного в описательной части, признала полностью, пояснила, что согласна с предъявленным обвинением в полном объеме, в содеянном раскаялась, суду показала, что подтверждает свое заявленное ходатайство о постановлении приговора без судебного разбирательства, в особом порядке, ходатайство заявлено ей добровольно и после проведения консультации со своим защитником – адвокатом Горчаковым Э.М., она полностью осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Принимая во внимание, что за преступление, в совершении которого обвиняется «данные изъяты», предусмотрено наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы, ходатайство заявлено ей с согласия защитника, поддержано государственным обвинителем, с согласия потерпевшего «данные изъяты», с соблюдением условий, предусмотренных ст. 314 УПК РФ, суд постановляет приговор без проведения судебного следствия.

Также суд удостоверился, что предъявленное «данные изъяты» обвинение является обоснованным и подтверждается собранными по делу доказательствами.

С учетом изложенного действия подсудимой «данные изъяты» суд квалифицирует по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ – как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, с причинением значительного ущерба гражданину.

Подсудимая «данные изъяты» может и должна нести ответственность за совершенное преступление, в суде она ведет себя адекватно, ее вменяемость не вызывает сомнения, в связи с чем суд признает Камолову

К.И. вменяемой в отношении содеянного и, на основании ст. 19 УК РФ, подлежащим уголовной ответственности за содеянное.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, данные, характеризующие личность виновной, ее состояние здоровья и наличие инвалидности 2 группы, возраст подсудимой, влияние назначенного наказания на ее исправление и на условия жизни ее семьи. Также суд учитывает полное признание подсудимой своей вины, раскаяние в содеянном.

Изучением личности подсудимой «данные изъяты» установлено, что она «данные изъяты».

Полное признание подсудимой «данные изъяты» своей вины в совершении инкриминируемого ей преступления, «данные изъяты», суд признает в качестве обстоятельств, смягчающих наказание.

Обстоятельств, отягчающих наказание «данные изъяты», судом не установлено.

Исключительных смягчающих обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного «данные изъяты» преступления и оснований для изменения категории преступлений на основании ч.6 ст.15 УК РФ на менее тяжкую, суд не усматривает.

«данные изъяты» совершено преступление, относящееся в категории средней тяжести, связанное с тайным хищением чужого имущества, с причинением значительного ущерба гражданину. Вместе с тем, учитывая совокупность вышеприведенных смягчающих наказание подсудимой «данные изъяты» обстоятельств, а также отсутствии обстоятельств, отягчающих наказание, для достижения целей восстановления социальной справедливости, исправления осужденной и предупреждения совершения ей новых преступлений, суд считает, что исправление и перевоспитание «данные изъяты» возможно без реальной изоляции ее от общества, в связи с чем полагает возможным назначить ей наказание в виде штрафа, поскольку данное наказание является справедливым, отвечает задачам исправления подсудимого и предупреждения совершения ей новых преступлений.

Меру пресечения подсудимой «данные изъяты» суд оставляет без изменения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора суда в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 316 УПК РФ, суд-

П Р И Г О В О Р И Л:

«**данные изъяты**» признать виновной в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ и назначить ей наказание в виде штрафа в размере **5 000 (Пять тысяч) рублей** в доход государства.

Меру пресечения «данные изъяты» оставить без изменения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора суда в законную силу.

Вещественные доказательства: «данные изъяты».

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденной, в тот же срок со дня вручения ей копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы, осужденная вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, указав об этом в своей апелляционной жалобе.