



ПРИГОВОР ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Клин

19 января 2012 года

Клинской городской М.О. в составе:
председательствующего судьи «**данные изъяты**»
с участием государственного обвинителя – «**данные изъяты**»
подсудимой «**данные изъяты**»;
защитника – адвоката «**данные изъяты**», представившего
удостоверение № «**данные изъяты**» и ордер № «**данные изъяты**» от «**данные
изъяты**» года;
при секретаре «**данные изъяты**»

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного
дела в отношении «**данные изъяты**»,
обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2
ст.158 УК РФ,-

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимый «**данные изъяты**» согласился с предъявленным
обвинением в совершении трех эпизодов кражи, то есть в совершении трех
эпизодов тайного хищения чужого имущества, совершенного с причинением
значительного ущерба гражданину; в совершении кражи, то есть в
совершении тайного хищения чужого имущества, то есть в совершении
преступлений, предусмотренных ст. ст.158 ч.2 п. «в» (3 эпизода), 158 ч.1 УК
РФ, при следующих обстоятельствах.

/дата/ около /время/ «**данные изъяты**» находился в состоянии
алкогольного опьянения по месту своего жительства по /адрес/, где у него
возник преступный умысел на тайное хищение чужого имущества.

Осуществляя свои преступные намерения, «**данные изъяты**» путем
свободного доступа прошел в зал квартиры и, воспользовавшись тем, что за
ним никто не наблюдает, действуя из корыстных побуждений, с
компьютерного стола тайно похитил монитор /марка/, стоимостью /сумма/,
процессор в сборке, стоимостью /сумма/, клавиатуру /марка/, стоимостью
/сумма/, принадлежащие К.

После чего «данные изъяты» с похищенным имуществом с места совершения преступления скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, причинив К. значительный материальный ущерб на /сумма/

Он же, «данные изъяты», в период времени с /дата/ по /дата/ в ночное время суток, находился по месту своего жительства по /адрес/, где у него возник преступный умысел на тайное хищение чужого имущества.

Осуществляя свои преступные намерения «данные изъяты» путем свободного доступа прошел в зал квартиры и, воспользовавшись тем, что за ним никто не наблюдает, действуя из корыстных побуждений, с компьютерного стола тайно похитил принтер /марка/, стоимостью /сумма/, принадлежащий К.

После чего «данные изъяты» с похищенным имуществом с места совершения преступления скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, причинив К. материальный ущерб на /сумма/

Он же, «данные изъяты» в период времени с /дата/ по /дата/ в дневное время суток, находился по месту своего жительства по /адрес/ где у него возник преступный умысел на тайное хищение чужого имущества.

Осуществляя свои преступные намерения, «данные изъяты» путем свободного доступа, прошел в комнату К. и, воспользовавшись тем, что за ним никто не наблюдает, действуя из корыстных побуждений, с тумбочки тайно похитил сотовый телефон /марка/, стоимостью /сумма/, принадлежащий К.

После чего «данные изъяты» с похищенным имуществом с места совершения преступления скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, причинив К. значительный материальный ущерб на /сумма/

Он же, «данные изъяты» в период времени с /дата/ по /дата/ в ночное время суток, находился в состоянии алкогольного опьянения по месту своего жительства по /адрес/ где у него возник преступный умысел на тайное хищение чужого имущества.

Осуществляя свои преступные намерения, «данные изъяты» путем свободного доступа, прошел в зал квартиры, воспользовавшись тем, что за ним никто не наблюдает, действуя из корыстных побуждений, с телевизора тайно похитил DVD-плеер /марка/, стоимостью /сумма/, принадлежащий К.

После чего «данные изъяты» с похищенным имуществом с места совершения преступления скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, причинив К. значительный материальный ущерб на /сумма/

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела, при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ «данные изъяты» после консультации с адвокатом и в его присутствии было заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, которое «данные изъяты». и его защитник поддержали и в судебном заседании.

Возражений со стороны государственного обвинителя и потерпевшей о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства не поступило.

Суд приходит к выводу, что ходатайство заявлено в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и подлежит удовлетворению. Обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по делу, поэтому суд не находит оснований, препятствующих постановлению обвинительного приговора.

Суд согласен с квалификацией действий подсудимого «данные изъяты» и квалифицирует их по ст.ст. 158 ч.2 п. «в» (3 эпизода), 158 ч.1 УК РФ, как 3 эпизода кражи, то есть 3 эпизода тайного хищения чужого имущества, совершенного с причинением значительного ущерба гражданину, как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества (кража принтера /марка/ стоимостью /сумма/).

Решая вопрос о назначении наказания «данные изъяты», суд не находит отягчающих наказание обстоятельств, в качестве смягчающих обстоятельств признает явки с повинной и активное содействие раскрытию преступлений, признание вины и раскаяние в содеянном, молодой возраст.

В связи с тем, что Федеральным законом РФ от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации», вступившим в законную силу 11 марта 2011 года, смягчается наказание за совершение преступления, предусмотренного ст. 158 УК РФ, а в соответствии со ст. 10 УК РФ уголовный закон, смягчающий наказание, имеет обратную силу, суд считает возможным назначить «данные изъяты» наказание с применением данного закона.

Учитывая смягчающие наказание «данные изъяты» обстоятельства и характеристики личности подсудимого (/данные изъяты/) с учетом мнений государственного обвинителя и потерпевшей суд считает, что еще не исчерпаны все возможности для исправления подсудимого без изоляции от общества, но при осуществлении за ним контроля со стороны органов, осуществляющих исправление осужденных. В связи с тем, что совершенные «данные изъяты» преступления относятся к категории небольшой и средней тяжести, на основании ст. 74 ч. 4 УК РФ суд сохраняет ему условное осуждение по приговору Клинского горсуда от /дата/

Суд считает, что наказание «данные изъяты» должно быть избрано в виде исправительных работ. Применение альтернативных видов наказания в виде штрафа, обязательных работ или ограничения свободы, суд считает нецелесообразным, поскольку «данные изъяты» не работает и не имеет постоянного источника доходов. Применение наказания в виде лишения свободы будет не соответствовать тяжести содеянного.

Оснований для применения ст. ст. 15 ч. 6, 64, 73 УК РФ суд не усматривает.

Поскольку преступление, за которое «данные изъяты» осужден по настоящему приговору, он совершил до вынесения приговора Клинского горсуда Московской области от /дата/, окончательное наказание ему назначается по правилам ст. 69 ч. 5 УК РФ путем частичного сложения вновь назначенного наказания с наказанием, назначенным по предыдущему приговору.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 307-309, 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

«данные изъяты» признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст.158 ч.2 п. «в», 158 ч.1, 158 ч.2 п. «в», 158 ч.2 п. «в» УК РФ и с применением Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ назначить ему наказание в виде исправительных работ:

по ст. 158 ч.2 п. «в» УК РФ - сроком на 1 год за каждое с удержанием в доход государства 10% заработка ежемесячно;

по ст. 158 ч.1 УК РФ - сроком на 6 месяцев с удержанием в доход государства 10 % заработка.

На основании ст. 69 ч.2 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначить Полубенинсу С И наказание в виде исправительных работ сроком на 2 года с удержанием в доход государства 10% заработка ежемесячно.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием, назначенным по приговору Клинского горсуда от /дата/ окончательно назначить наказание в виде 3 лет исправительных работ с удержанием в доход государства 10% заработка ежемесячно.

Меру пресечения изменить и освободить из-под стражи в зале суда.

Приговор Клинского горсуда Московской области от /дата/ исполнять самостоятельно.

Приговор может быть обжалован в кассационном порядке в Московский областной суд через Клинский городской суд в течение 10 суток со дня оглашения. В случае подачи кассационной жалобы или возражений на кассационные жалобы (представления) других участников процесса осужденный вправе ходатайствовать в них о своем участии в рассмотрении дела судом кассационной инстанции, а также о назначении адвоката.