



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
27 октября 2016 года

Дело № А41-15355/16

Резолютивная часть постановления объявлена 20 октября 2016 года

Постановление изготовлено в полном объеме 27 октября 2016 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Юдиной Н.С.,

судей Игнахиной М.В., Ханашевича С.К.,

при ведении протокола судебного заседания: Дорохиной Е.А.,

при участии в заседании:

от истца - Сапарина Н.А. представитель по доверенности от 01.04.2016,

Суденко Д.Б., по доверенности от 15.07.2016,

от ответчика - Боков Е.В. представитель по доверенности от 01.01.2016, Чернов М.А.

представитель по доверенности от 01.01.2016,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «Спорт-Инжиниринг» на решение Арбитражного суда Московской области от 08.08.2016 года по делу № А41-15355/16, принятое судьей Саенко М.В.,

по иску федерального государственного унитарного предприятия "СПОРТ - Инжиниринг" (ИНН 7719064976, ОГРН 1067746402195) к акционерному обществу "КРОКУС ИНТЕРНЭШНЛ" "CROCUS INTERNATIONAL" (ОГРН 1027700257023), с участием третьих лиц: Правительства Калининградской области и ГКУ КО "РУЗКС" об обязанности подписать акт,

УСТАНОВИЛ:

федеральное государственное унитарное предприятие "СПОРТ - Инжиниринг" (далее – ФГУП "СПОРТ - Инжиниринг", истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к акционерному обществу "КРОКУС ИНТЕРНЭШНЛ" "CROCUS INTERNATIONAL" (далее - ответчик, АО "КРОКУС") об обязанности исполнить обязательства, предусмотренные разделом V, VI, VIII, X. государственного контракта № 3-2-5/21 от 07.12.2015 на выполнение строительно-монтажных работ по строительству стадиона, путем обязания АО «КРОКУС ИНТЕРНЭШНЛ» подписать акт приема-передачи строительной площадки.

Решением Арбитражного суда Московской области от 08.08.2016 года по делу № А41-15355/16 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с данным судебным актом, ФГУП "СПОРТ - Инжиниринг" обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, ссылаясь на несоответствие выводов, изложенных в решении, фактическим обстоятельствам дела.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены арбитражным апелляционным судом в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Дело рассмотрено в соответствии с нормами ст. ст. 121-123, 153, 156 АПК РФ в отсутствие представителей третьих лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе публично путем размещения информации на официальном сайте суда www.10aas.arbitr.ru.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представители заявителя апелляционной жалобы поддержали доводы своей жалобы, просили обжалуемый судебный акт отменить.

Представители ответчика возражали против удовлетворения апелляционной жалобы по мотивам, изложенным в отзыве на апелляционную жалобу, просили оставить обжалуемый судебный акт без изменения.

Выслушав объяснения представителей сторон, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела, Министерство спорта Российской Федерации, именуемое в дальнейшем «государственный заказчик» от имени и в интересах Российской Федерации, в лице Генерального директора Федерального государственного унитарного предприятия «Спорт-Инжиниринг» Попова Д.И., действующего на основании устава и соглашения о передаче полномочий от 07.12.2015 года № 674, с одной стороны, и Акционерное общество «КРОКУС ИНТЭРНЭШНЛ» «CROCUS INTERNATIONAL», именуемое в дальнейшем «подрядчик», в лице генерального директора (президента) Агаларова Араса Искендер оглы, действующего на основании устава, с другой стороны, совместно именуемые в дальнейшем «стороны» и каждый в отдельности «сторона», с соблюдением требований, в соответствии с Федеральным законом от 07.06.2013 № 108-ФЗ «О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2013, N 23, ст. 2866; 2014, № 45, ст. 6145), и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, на основании распоряжения Правительства Российской Федерации от 28.03.2014 № 469-р об определении единственных исполнителей для осуществления Минспортом России закупки работ по строительству (реконструкции) стадионов, возводимых к чемпионату мира по футболу 2018 года (Собрание законодательства Российской Федерации, 2014, № 14, ст. 1666), приказа Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 04.08.2014 № 426/пр «Об утверждении перечня видов подготовительных работ, которые могут выполняться до выдачи разрешений на строительство объектов инфраструктуры, предназначенных для подготовки и проведения чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года» (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 12.08.2014, регистрационный № 33544) (далее - Приказ Минстроя России № 426/пр), заключили настоящий контракт № 3-2-5/21 от 07.12.2015 (далее - контракт).

Согласно п. 1.1 контракта государственный заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательства по выполнению комплекса работ по строительству (далее - работы) по объекту «строительство стадиона на 35 000 зрительских мест (в том числе временные трибуны на 10 000 зрительских мест), г. Калининград, Солнечный

бульвар» (далее - объект), в соответствии с контрактом, в соответствии с документацией, содержащей сведения в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющей архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства (реконструкции) объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта (далее - проектная документация), а также в соответствии с рабочими чертежами, ведомостями и сводными ведомостями потребностей в строительных материалах, спецификациями оборудования, техническими условиями, паспортами и сертификатами на материалы, оборудование, конструкции и комплектующие изделия и иной документацией, необходимой для производства строительства объектов капитального строительства, их частей (далее - Рабочая документация), в сроки и на условиях, предусмотренных контрактом.

В соответствии с п. 2.1 контракта его цена составляет 17 362 358 740,00 руб.

Пунктом 5.1.1 контракта подрядчик подтвердил, что на момент заключения контракта он изучил всю представленную ему документацию об объекте, посетил земельный участок, передаваемый государственным заказчиком подрядчику для осуществления строительства объекта, а также для размещения строительных сооружений, машин, материалов, конструкций, производственных и санитарно-бытовых помещений и коммуникаций, используемых в процессе строительства, на период выполнения работ, необходимый для выполнения работ в рамках исполнения настоящего контракта (далее - строительная площадка), принял во внимание условия расположения объекта, которые могут повлиять на ход работ, предварительно ознакомился с ценой контракта.

Пунктом 6.1 контракта стороны установили обязательства подрядчика.

Пунктом 6.3 контракта установлены обязательства государственного заказчика, в том числе пунктом 6.3.4 - передать подрядчику по акту приема-передачи строительную площадку не позднее 40 (сорока) рабочих дней со дня подписания контракта в порядке, установленном действующим законодательством Российской Федерации.

Как утверждает истец, 27.01.2016 ФГУП «Спорт-Инжиниринг», исполняя обязательства, предусмотренные п. 6.3.4 контракта, направило в адрес АО «КРОКУС» акт приёма-передачи площадки (письмо № АМ-2.2.1 -185). Однако подрядчик в нарушение условий государственного контракта отказывается от подписания акта

приёма-передачи строительной площадки, о чем свидетельствует письмо АО «КРОКУС» № АА-453 от 08.02.2016.

Поскольку предусмотренная п. 6.3.4 контракта обязанность ответчиком не исполнена, истец обратился в суд с настоящим иском.

Исковые требования заявлены на основании ст.ст. 309, 310, 314, 747 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и мотивированы тем, что, фактически приняв строительную площадку и осуществляя на ней строительные работы, АО «КРОКУС» отказалось от документального оформления факта получения строительной площадки путем не подписания акта приема-передачи.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным Кодексом.

Предъявление любого иска должно иметь своей целью восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в суд лица.

В силу пункта 1 статьи 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основной задачей судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, а также прав и законных интересов Российской Федерации в указанной сфере.

Согласно пункту 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации необходимым условием применения того или иного способа защиты гражданских прав является обеспечение восстановления нарушенного права.

Способы защиты гражданских прав перечислены в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Конкретный способ защиты подлежит применению в случае, если иные способы не приведут к более быстрому и эффективному восстановлению нарушенных, либо оспариваемых прав и интересов.

Выбор способа защиты гражданских прав является прерогативой истца, вместе с тем он должен осуществляться с таким расчетом, что удовлетворение заявленных

требований приведет к восстановлению нарушенных и (или) оспариваемых прав и законных интересов путем удовлетворения заявленных истцом требований.

Истец в исковом заявлении просил обязать ответчика исполнить обязательства, предусмотренные разделом V, VI, VIII, X государственного контракта № 3-2-5/21 от 07.12.2015 на выполнение строительно-монтажных работ по строительству стадиона, путем подписания акта приема-передачи строительной площадки.

Вместе с тем, заявленное требование является ненадлежащим способом защиты, поскольку не приведет к восстановлению нарушенного права. Более того, суд апелляционной инстанции не находит в бездействии ответчика по подписанию актов приема-передачи строительной площадки нарушения прав истца.

Отношения, связанные с осуществлением вышеуказанных договорных обязательств, регулируются нормами материального права, содержащимися в параграфах 1, 3, 5 главы 37 ГК РФ (ст.ст. 702-729, 740-757, 763-768).

В соответствии с ч. 1 ст. 763 ГК РФ подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

Согласно п. 1 ст. 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Из материалов дела следует, что истец во исполнение пункта 6.3.4 контракта направил ответчику акт приема-передачи.

Как указал истец, ответчиком закончены подготовительные работы на строительной площадке, начаты строительно-монтажные работы по забивке свай, что подтверждается записями в общем и специальном журналах производства работ.

В ходе судебного разбирательства сторонами не оспаривалось фактическое выполнение работ ответчиком по вышеупомянутому контракту и их оплата истцом.

В соответствии со статьей 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется путем: признания права; восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; признания оспоримой сделки недействительной и применении последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки; признании недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления; самозащиты права; присуждения к исполнению обязанности в натуре; возмещения убытков; взыскания неустойки; компенсации морального вреда; прекращения или изменения правоотношения; неприменения судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону; иными способами, предусмотренными законом.

Приведенный перечень не является исчерпывающим, поскольку законами могут быть предусмотрены и иные способы защиты права.

Вместе с тем, ни статьей 12 ГК РФ, ни иными законами, такой способ защиты нарушенного права как обязанность подписать акт приема-передачи строительной площадки, не предусмотрен.

Обстоятельства соблюдения порядка приема-передачи объекта по вышеуказанному контракту подлежат исследованию и оценке при предъявлении материально-правового требования по спору об исполнении обязательств по выполнению работ.

Исходя из условий п. 12 ГК РФ, истец должен доказать, что ответчик своими действиями/бездействием нарушил его законные права и интересы.

Вместе с тем, истцом в нарушение ст. 65 АПК РФ не представлено доказательств того, что неподписание ответчиком акта приема-передачи строительной площадки нарушает его права и законные интересы.

Истец выбрал ненадлежащий способ защиты своего нарушенного права, поскольку самостоятельное требование, заявленное истцом без предъявления материально-правового требования, согласующегося со способами защиты права, установленными статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, недопустимо, в связи с чем не подлежит удовлетворению.

В апелляционной жалобе заявитель выражает несогласие с обжалуемым решением, которое основано на неправильном толковании норм действующего законодательства и не может повлиять на законность и обоснованность принятого решения суда первой инстанции.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не имеется. Доводы, изложенные в ней, являются несостоятельными.

Оснований для отмены решения суда первой инстанции не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ основанием для отмены принятого судебного акта, арбитражным апелляционным судом не установлено.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 08.08.2016 года по делу № А41-15355/16 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции может быть обжаловано в порядке кассационного производства в срок, не превышающий двух месяцев со дня его вступления в законную силу.

Председательствующий

Н.С. Юдина

Судьи

М.В. Игнахина

С.К. Ханашевич