

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Никулинский районный суд г.Москвы в составе судьи <ФИО>

при секретаре <ФИО>

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению <ФИО> к ООО «\_\_\_» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику, в котором просит взыскать сумму предварительной оплаты в размере \*\*\* руб, стоимость работ по устранению дефектов в сумме \*\*\* руб, стоимость экспертизы в размере \*\*\* руб, неустойку в размере \*\*\* руб, компенсацию морального вреда \*\*\* руб, штраф. В обосновании указано, что между сторонами был заключен договор подряда на строительство индивидуального жилого дома по адресу: \*\*\*. В период с \*\*\* года по \*\*\* года истец перечислил на расчетный счет ответчика денежные средства на общую сумму \*\*\* руб. Строительные работы были выполнены частично, общая стоимость подписанных актов составила \*\*\* руб, при этом работы на сумму \*\*\* руб не выполнены. Частично принятые истцом по актам работы оказались выполнены некачественно, в строящемся доме обнаружены существенные недостатки. Неоднократные обращения к ответчику с просьбой исправления некачественно выполненных работ, остались без удовлетворения.

\*\*\* года от истца поступило уточнение к исковым требованиям, в соответствии с которыми просит взыскать с ответчика сумму оплаченных и невыполненных работ в размере \*\*\* руб, стоимость работ по устранению дефектов в размере \*\*\* руб, неустойку за период с \*\*\* года по \*\*\* год в размере \*\*\* руб, компенсацию морального вреда в размере \*\*\* руб, стоимость проведения экспертизы ООО «\*\*\*» - \*\*\* руб, стоимость судебной экспертизы в АНО «\*\*\*» - \*\*\* руб, а также штраф.

На судебном заседании истец и его представитель истца уточненные исковые требования поддержали в полном объеме.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен, об уважительных причинах своей неявки суду не сообщил, ходатайств о рассмотрении дела в свое отсутствие не заявлял.

С учетом требований ст. 167 ГПК РФ и надлежащего извещения лиц, участвующих в деле и не явившихся в судебное заседание, суд считает возможным рассмотреть настоящее дело в отсутствие представителя ответчика, извещенного, но не явившегося на судебное заседание.

Суд, выслушав истца и его представителя, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

Согласно п. 1 ст. 704 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с п. 1 ст. 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от \*\*\* договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Установлено, что \*\*\* года между истцом (заказчик) и ответчиком (подрядчик) заключен договор подряда №\*\*\*, в соответствии с которым подрядчик обязуется выполнить по заданию заказчика работу, указанную в п. \*\*\* договора, и сдать ее результата заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатит его.

В соответствии с пунктами \*\*\*, \*\*\* договора, подрядчик в рамках настоящего договора обязуется выполнить следующую работу: изготовить комплект чертежей, в соответствии с эскизным архитектурным проектом, согласованным и утвержденным заказчиком; выполнить работу по устройству фундамента; поставить комплект клееных деревянных конструкций в объеме и ассортименте согласно комплекту рабочих чертежей; доставить конструкцию до объекта заказчика; монтаж комплекта клееных деревянных конструкций; а также все остальные работы, входящие в локальный сметный расчет (Приложение №\*\*\*). Работы выполняются по адресу: \*\*\*.

Стоимость работ по договору составляет \*\*\* руб (п. \*\*\*).

Дополнительным соглашением №\*\*\* к договору общая стоимость работ по договору определена в размере \*\*\* руб.

В соответствии с актом о приемке выполненных работ от \*\*\* года, ООО «Изва Де Люкс М+» по договору от \*\*\* года выполнены монтажные работы общей стоимостью \*\*\* руб.

В соответствии с актом о приемке выполненных работ от \*\*\* года, ООО «Изва Де Люкс М+» по договору от \*\*\* года выполнены монтажные работы общей стоимостью \*\*\* руб.

В соответствии с актом о приемке выполненных работ от \*\*\* года, ООО «Изва Де Люкс М+» по договору от \*\*\* года выполнены монтажные работы общей стоимостью \*\*\* руб.

Общая сумма выполненных работ составляет \*\*\* руб.

В соответствии с платежными поручениями, в период с \*\*\* года по \*\*\* года, истцом в качестве оплаты по договору на счет ответчика внесено денежных средств на сумму \*\*\* руб. Данный факт стороной ответчика не оспаривался.

Как пояснил представитель истца, в связи с обнаружением дефектов в строительных работах, в адрес ответчика направлена претензия с требованием их устранения, ответа на которую не поступило.

В соответствии со ст. 717 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора.

Согласно п. 1 ст. 28 РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» следует, что если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) (абз. 5).

Согласно п. 1 ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные п. 1 ст. 28 и п. п. 1 и 4 ст. 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с п. 5 ст. 28 настоящего Закона (п. 3 ст. 31 указанного выше Закона).

В соответствии со ст. 32 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», необходимо иметь в виду, что по общему правилу бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (п. 4 ст. 13, п. 5 ст. 14, п. 6 ст. 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей»).

Таким образом, поскольку истцом по договору подряда уплачено \*\*\* руб, в свою очередь, работы произведены на сумму \*\*\* руб, удержание ответчиком денежных средств в размере \*\*\* руб за невыполненные работы, противоречит закону и приведет к неосновательному обогащению ответчика за счет средств истца.

Данные выводы суда основаны на том, что доказательств, подтверждающих то обстоятельство, что фактически понесенные ответчиком расходы, связанные с заключением и исполнением договора от \*\*\* года, последним не приведены.

Из материалов дела следует, что истец \*\*\* года обратился к ответчику с требованием об устранении недостатков работ. Однако ответчик требования потребителя в добровольном порядке не удовлетворил.

В соответствии с п. 5 ст. 28 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей», в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Неустойка (пеня) за нарушение сроков начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Таким образом, исходя из периода просрочки с \*\*\* года по \*\*\* года, стоимости оплаченных и не выполненных работ \*\*\* руб, признавая расчет истца верным, принимая во внимание, что ответчиком он оспорен не был, суд приходит к выводу, что с ответчика в пользу истца подлежит ко взысканию сумма неустойки за неисполнение требований потребителя о выполнении работ в размере \*\*\* руб, поскольку размер неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

При этом, как разъяснено в п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», применение ст. 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Поскольку представителем ООО «Имба Де Люкс М+» не заявлено о применении к неустойке положений ст.333 ГК РФ, равно как и не представлено доказательств, которые могли повлиять на снижение размера неустойки, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для применения положений ст. 333 ГК РФ при определении размера неустойки.

Согласно техническому заключению эксперта №\*\*\* от \*\*\* года ООО «\*\*\*», стоимость работ по устранению выявленных дефектов дома по адресу: \*\*\* составляет \*\*\* руб.

Согласно квитанции к приходному кассовому ордеру №\*\*\* от \*\*\* года по проведенной оценке составила \*\*\* руб.

Согласно заключению специалиста № \*\*\* ООО «\*\*\*» стоимость устранения недостатков, с учетом материалов, а также дополнительных работ, выявленных в строениях, расположенных по адресу: \*\*\* составит \*\*\* руб.

В связи с несогласием ООО «Имба Де Люкс М+» с доводами истца о несоответствии выполненных работ строительным нормам и правилам, а также стоимостью устранения имеющихся дефектов, судом, по ходатайству сторон, назначена судебная строительно-техническая экспертиза в АНО «\*\*\*».

В соответствии с заключением экспертов АНО «\*\*\*», определить объем и стоимость выполненных работ не представляется возможным, ввиду того, что часть работ являются скрытыми, исполнительная документация на скрытые работы

в адрес экспертной организации не представлена. В ходе проведения экспертизы экспертами выявлены дефекты выполненных работ: при установке балок перекрытия в жилом доме и бане выполнено с нарушением требований и не соответствует требованиям СП \*\*\* Тепловая защита зданий. Актуализированная редакция СНиП \*\*\* и СП \*\*\* Несущие и ограждающие конструкции. Актуализированная редакция СНиП \*\*\*, а именно: в местах соприкосновения металлических креплений с деревянными элементами отсутствуют изоляционные прокладки; местами установки металлических креплений балок перекрытия в жилом доме выполнены в два смежных бруса, либо в брус и в шов между брусками, что при температурном расширении и сжатии материала, а также при естественной усушке приводит к подвисанию брусков. При осмотре элементов кровли установлены нарушения требований СП \*\*\* Тепловая защита зданий и СП \*\*\* Несущие и ограждающие конструкции: стропильная система кровли в осях \*\*\* установлена с зазором от основной стены в результате чего образуется мостик холода и, как следствие, выпадение конденсата, отсутствуют изоляционные прокладки в местах установки металлических крепежных элементов; при осмотре кровель жилого дома и бани установлено, что в местах установки металлических креплений отсутствуют изоляционные прокладки; узлы примыканий наклонной части кровли к стенам сделаны без учета температурного расширения сжатия материалов и естественной усушки; балки в осях \*\*\* имеют следы биоповреждений. В осях \*\*\*, \*\*\* выявлены подвисания брусков; трещины фундамента на пересечении осей \*\*\*; деревянные конструкции бани имеют следы биоповреждений (что свидетельствует об отсутствии или недостаточной защите деревянных конструкций антисептическими составами). Нарушение требований СП \*\*\* Защита строительных конструкций от коррозии и СП \*\*\* Несущие и ограждающие конструкции; отклонение стены по оси \*\*\* мм на высоту, что нарушает допустимые значения; отклонение монолитного пилона по оси \*\*\* более \*\*\* мм на м; при осмотре остекления бани установлено, что установка оконных блоков не соответствует требованиям. В узлах установки не обеспечено надлежащее утепление монтажного шва, в том числе в узлах установки обсадных коробок оконных проемов, местами выявлено отслоение пароизоляционного слоя. Кроме того, установка обсадных коробок выполнена таким образом, что мешает нормальной усадке бруса. На момент осмотра бани в чаше бассейна выявлено наличие остатков замерзшей воды. Учитывая тот факт, что ограждающие конструкции возведены, кровля выполнена, установка оконных блоков выполнена, эксперты считают, что в данном случае имеет место попадание в чашу бассейна грунтовых вод, наиболее вероятным местом протечек являются вводы коммуникации, однако на момент осмотра данные дефекты устранены. Кем устранен данный дефект определить не представляется возможным. Следствием данного дефекта является нарушение влажностного режима помещения, в результате испарений воды и как следствие изменение влажности бруса, образование биоповреждений и наледи на оконных проемах. Указанные дефекты являются следствием отступлений от требований нормативной документации при проведении строительно-монтажных работ. Дефекты являются устранимыми, в доме по адресу: \*\*\* разборка стен и замена стартового бруса не требуется. В бане и жилом доме требуется замена перекрытий. В бане требуется переустановка оконных блоков и замена обсадных коробок оконных блоков. Стоимость устранения выявленных дефектов, исходя из расценок, взимаемых за аналогичные работы в данной местности на момент проведения исследований составляет \*\*\* руб. Стоимость необходимых материалов составляет \*\*\* руб.

Оснований не доверять указанному экспертному заключению, суд не усматривает, поскольку заключение соответствует требованиям ч. 2 ст. 86 ГПК РФ и ст. 8 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», эксперты предупреждены об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения, в состав комиссии входили эксперты, обладающие соответствующими познаниями, имеющими большой стаж работы, в связи с чем, отсутствуют основания усомниться в их компетентности, выводы экспертов представляются ясными и понятными, а потому оно является допустимым по делу доказательством.

Согласно ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе заявить требования, предусмотренные данной нормой, при этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные Законом «О защите прав потребителей» для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Согласно п. 31 Постановления Пленума ВС РФ от 28 июня 2012 г. №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», убытки, причиненные потребителю в связи с нарушением изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) его прав, подлежат возмещению в полном объеме, кроме случаев, когда законом установлен ограниченный размер ответственности. При этом следует иметь в виду, что убытки возмещаются сверх неустойки (пени), установленной законом или договором, а также что уплата неустойки и возмещение убытков не освобождают лицо, нарушившее право потребителя, от выполнения в натуре возложенных на него обязательств перед потребителем (пункты 2, 3 статьи 13 Закона).

Под убытками в соответствии с пунктом 2 статьи 15 ГК РФ следует понимать расходы, которые потребитель, чье право нарушено, произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, утрату или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые потребитель получил бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право потребителя, получило вследствие этого доходы, потребитель вправе потребовать возмещения, наряду с другими убытками, упущенной выгоды в размере, не меньшем, чем такие доходы.

Согласно ч. ч. 2 - 3 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 г. №2300-1 «О защите Потребителей», если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором.

Уплата неустойки (пени) и возмещение убытков не освобождают изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченную организацию или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) от исполнения возложенных на него обязательств в натуре перед потребителем (п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №17 от 28.06.2012 г. «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»).

На основании вышеизложенных норм права, суд приходит к выводу, что стоимость строительно-монтажных работ по устранению дефектов выполненных отделочных работ (ущерба) по адресу: \*\*\* в размере \*\*\* руб, подлежат к взысканию с ответчика.

В связи с неудовлетворении требований истца о возмещении убытков, связанных с необходимостью устранения дефектов выполненных работ в добровольном порядке, с ответчика на основании п.5 ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей», исходя из периода с \*\*\* года по \*\*\* года, признавая расчет истца верным, суд считает необходимым взыскать неустойку в размере \*\*\* руб. При этом оснований для применения ст.333 ГК РФ судом также не установлено.

В силу ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законом и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Решая вопрос о размере компенсации морального вреда, суд, с учетом конкретных обстоятельств дела, требований разумности и справедливости, приходит к выводу, что с ответчика в пользу истца следует взыскать компенсацию морального вреда в размере \*\*\* рублей.

На основании п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» и п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №17 от 28 июня 2012 г. «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

На основании вышеизложенного, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере \*\*\* руб. При этом, принимая во внимание взыскание с ответчика неустойки в заявленном истцом размере, суд считает необходимым применить к штрафу положения ст.333 ГК РФ, поскольку подлежащий взысканию штраф явно несоразмерен последствиям неисполнения ответчиком своих договорных обязательств, тогда как применение указанной меры ответственности не должно приводить к неосновательному обогащению.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию документально подтвержденные расходы истца на оплату досудебной экспертизы в размере \*\*\* руб, а также расходы по оплате судебной экспертизы в размере \*\*\* руб.

В соответствии с частью 1 статьи 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае государственная пошлина зачисляется в соответствующий бюджет.

Таким образом, с ответчика в бюджет г.Москвы подлежит взысканию сумма государственной пошлины, от уплаты которой истец освобожден, в размере \*\*\* руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд,

#### РЕШИЛ:

Взыскать с ООО в пользу <ФИО> сумму оплаченных и невыполненных работ в размере \*\*\* руб, стоимость работ по устранению выявленных дефектов в размере \*\*\* руб, неустойку в размере \*\*\* руб, компенсацию морального вреда \*\*\* руб, штраф в размере \*\*\* руб, расходы на проведение досудебной экспертизы в размере \*\*\* руб, стоимость судебной экспертизы в размере \*\*\* руб.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Взыскать с ООО «\_\_\_\_\_» в доход г.Москвы госпошлину в размере \*\*\* руб.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья