

**Решение**  
**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

14 января 2016

года город Москва

Останкинский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи <ФИО>., при секретаре судебного заседания <ФИО>, с участием адвоката ответчика <ФИО>, рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда гражданское по иску <ФИО>, в интересах несовершеннолетнего ребенка <ФИО> к <ФИО> о выделении доли умершего супруга, включении доли в наследственную массу, признании права собственности на долю квартиры, признании права требования на денежные средства,

**УСТАНОВИЛ**

Истец <ФИО> Н\* В\*, в интересах несовершеннолетнего ребенка <ФИО> А\* М\* обратилась в суд с иском заявлением к ответчику <ФИО> О\* А\* о выделении доли умершего бывшего супруга, включении доли в наследственную массу, признании права собственности на долю квартиры, признании права требования денежных средств, обосновывая требования тем, что \* года умер <ФИО> М\* Г\*. \* года на основании поданного истцом заявления, нотариусом \* территориального округа Московской области <ФИО> Н\* И\* было заведено наследственное дело. Согласно справке по наследственному делу, наследниками

<ФИО> М.Г. являются: супруга <ФИО> О\* А\*, а также несовершеннолетние дети <ФИО> Г\* М\* и <ФИО> А\* М\*. Умершим \* года было составлено завещание, удостоверенное ВРИО нотариуса <ФИО> Н.И. О.А. <ФИО>.

Согласно данному завещанию, все своё имущество умерший завещал своей супруге <ФИО> О\* А\*. <ФИО> А\* М\* является несовершеннолетней дочерью наследодателя, поэтому имеет право на обязательную долю в наследстве.

Соответственно, обязательная доля <ФИО> А\* М\* в квартире при наследовании по завещанию составляет \* от доли <ФИО> М.Г. в совместно нажитом имуществе супругов, то есть \* от вышеуказанной квартиры. Решением от \* года по делу №2-1533/15 по иску <ФИО> О\* А\* к <ФИО> А\* Ф\* о расторжении договора займа, взыскании суммы займа и процентов, Черемушкинский районный суд города Москвы решил расторгнуть договор займа и взыскать с <ФИО> А\* Ф\* в пользу <ФИО> О\* М\* сумму основного долга в размере \* евро, а также проценты в сумме \* евро, а всего \* евро.

Вышеуказанное право требования <ФИО> О.А. к <ФИО> А.Ф. возникло на основании расписки от \* года, в соответствии с которой <ФИО> О.А. дала в долг <ФИО> А.Ф. \* евро, по курсу ЦБ на \* рублей за евро, сроком до \* года с выплатой процентов ежемесячно, из расчета \*% годовых, что составляет \* евро. <ФИО> М.Г. и <ФИО> О.А., доля наследодателя в данном праве требования составляет \*. Поэтому истец просит выделить долю <ФИО> М\*Г\* в размере \* в совместном имуществе супругов - квартире № \*, расположенной по адресу: \*, включить долю <ФИО> М\* Г\* в размере \* в совместном имуществе супругов - квартире № \* в наследственную массу, признать за <ФИО> А\* М\* право собственности на \* доли квартире № \*, в порядке наследования после <ФИО> М\* Г\*, выделить долю <ФИО> М\* Г\* в размере \* в совместном имуществе супругов - праве требования возврата суммы займа и процентов, установленном решением \* районного суда от \* года по гражданскому делу № 2- 1533/15, включить долю <ФИО> М\* Г\* в размере \* в совместном имуществе супругов, в праве требования возврата суммы займа и процентов, установленном решением Черемушкинского районного суда города Москвы от 14.04.2015 года по гражданскому делу № 2- 1533/15 в

наследственную массу и признать за <ФИО> А\* М\* право на \* доли в праве требования возврата суммы основного долга в размере \* евро, а также процентов в сумме \* евро, установленном решением Черемушкинского районного суда города Москвы от \* года по гражданскому делу 2-1533/15.

Истец в судебное заседание не явился, извещен.

Представитель истца по доверенности <ФИО>\* Ж.А в судебное заседание явилась, поддержала заявленные исковые требования в полном объеме, просила их удовлетворить.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен.

Адвокат ответчика <ФИО> С.Л. в судебное заседание явилась, не возражала против удовлетворения требования о выделении доли умершему в размере \* доли в совместном имуществе супругов, включению доли умершего в наследственную массу, признании права собственности за <ФИО> А.М на \* доли в квартире, в остальной части иска просила отказать, пояснив, что решение Черемушкинского районного суда города Москвы от \* года, денежные средства взыскатель должником не возвращены.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора <ФИО>а А.Ф. - по доверенности <ФИО> Е.А, в судебное заседание явилась, не возражала против удовлетворения исковых требований, пояснив, что её доверитель действительно не возвратил денежные средства <ФИО> О\* А\*, однако истец по данному делу не просит взыскать спорную сумму, а просит признать только право требовать часть суммы с её доверителя.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора – нотариус \* территориального округа Московской области <ФИО> Н\* И\* в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом.

Суд, заслушав объяснения представителя истца, представителя ответчика, представителя третьего лица, исследовав письменные материалы дела, находит исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, \* года умер <ФИО> М\* Г\*, что подтверждается свидетельством о смерти \*. /л.д.20/.

Как установлено судом, нотариусом Мытищинского территориального округа Московской области <ФИО> Н\* И\* было заведено наследственное дело № \*.

Согласно справке из наследственного дела, наследниками <ФИО> М.Г. являются: супруга <ФИО> О\* А\*, а также несовершеннолетние дети <ФИО> Г\* М\* и <ФИО> А\* М\*. /л.д.15/.

Судом установлено, что умершим было составлено завещание №50 АА 2723523, удостоверенное ВРИО нотариуса <ФИО> Н.И. О.А. <ФИО>.

Согласно данному завещанию, все своё имущество умерший завещал своей супруге <ФИО> О\* А\*. /л.д.78/.

Согласно п.п. 1,2 ст. 34 Семейного Кодекса РФ, п. 1 ст. 156 Гражданского Кодекса РФ, любое имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между супругами не установлен \* режим данного имущества.

На основании п. 1 ст. 39 Семейного Кодекса РФ, при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе, доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

В силу ст. 1150 Гражданского Кодекса РФ, доля умершего супруга в имуществе, пр\*длежащем супругам на праве совместной собственности, входит в состав наследства и

переходит к наследникам в соответствии с правилами, установленными Гражданским Кодексом РФ.

Согласно п. 1 ст. 1149 Гражданского Кодекса РФ, несовершеннолетние дети наследодателя наследуют независимо от содержания завещания не менее полов\* доли, которая причиталась бы каждому из них при наследовании по закону (обязательная доля).

На основании свидетельства о рождении № \* от \* года <ФИО> А\* М\* является, несовершеннолетней дочерью <ФИО> М\* Г\*./л.д.19/.

Согласно выписке, из ЕГРП № \*, прилагаемой к настоящему исковому заявлению, <ФИО> О.А. пр\*длежит на праве собственности квартира общей площадью \* кв.м., с кадастровым номером \*, расположенная по адресу: \*7, квартира \*, право собственности зарегистрировано \* года.

На основании п. 1,2 ст. 34 Семейного Кодекса РФ, ст. 39 Семейного Кодекса РФ, установлено, что вышеуказанная квартира нажита во время зарегистрированного брака <ФИО> М.Г. и <ФИО> О.А., что подтверждается свидетельством о заключении брака ШИК \* года, соответственно является имуществом, пр\*длежащим супругам на праве совместной собственности, доля наследодателя в котором составляет \*. Данная доля наследодателя, согласно ст. 1150 Гражданского Кодекса РФ должна быть включена в наследственную массу.

Согласно ст. 1149 Гражданского Кодекса РФ, <ФИО> Алисе М\* пр\*длежит доля в наследстве в размере не менее полов\* причитающегося ей при наследовании по закону.

Согласно ст. 1142 Гражданского Кодекса РФ наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя.

Установлено, что у умершего наследодателя кроме <ФИО> Г.М. и <ФИО> А.М. есть еще совершеннолетний сын <ФИО> Михаил Михайлович, соответственно, доля наследственного имущества, пр\*длежавшего бы каждому из детей, а также его супруге <ФИО> О.А., при наследовании по закону равнялась бы \*. Соответственно, обязательная доля <ФИО> А\* М\* в квартире при наследовании по завещанию составляет \* от доли <ФИО> М.Г. в совместно нажитом имуществе супругов, то есть \* от вышеуказанной квартиры.

Таким образом, на основании изложенного и поскольку ответчик не возражает против удовлетворения требования о выделении и включении в наследственную массу, доли <ФИО> М\* Г\* в размере \* в совместной собственном имуществе супругов - квартиры \*, расположенной по адресу: \*, то суд приходит к выводу, что данные требования подлежат удовлетворению.

Таким образом, руководствуясь п. 1 ст. [1149 ГК РФ](#), надлежит признать право собственности за <ФИО> А\* М\* на 1/16 доли в квартире №\*, расположенной по адресу: \*.

Решением Черемушкинского районного суда города Москвы от 15.04.2015 года по гражданскому делу №2-1533/15 по иску <ФИО> О\* А\* к <ФИО> А\* Ф\* о расторжении договора займа, взыскании суммы займа и процентов, постановлено: расторгнуть договор займа и взыскать с <ФИО> А\* Ф\* в пользу <ФИО> О\* М\* сумму основного долга в размере \* евро, а также проценты в сумме \*евро, а всего \* евро.

Судом установлено, что право требования <ФИО> О.А. к <ФИО> А.Ф.

возникло на основании расписки от \* года, в соответствии с которой <ФИО> О.А. дала в долг <ФИО> А.Ф. \* евро, по курсу ЦБ на \* года \* рублей за евро, сроком до \* года с выплатой % ежемесячно, из расчета \*% годовых, что составляет \* евро.

Согласно п. 2 ст. 34 Семейного Кодекса РФ, ст. 1112 Гражданского Кодекса РФ, в состав наследства входят пр\*длежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Поскольку займ был выдан в период брака умершего его супругой, то суд полагает, что необходимо выделить долю <ФИО> в размере 1/2 в совместном имуществе супругов в праве

требования возврата суммы займа и процентов, включить указанную долю в наследственную массу.

Согласно ст. 1149 Гражданского Кодекса РФ, обязательная доля <ФИО> А\* М\* в праве требования возврата суммы займа и процентов составляет \* от доли <ФИО> М.Г. в совместно нажитом имуществе супругов, то есть \* от суммы займа и начисленных процентов, что составляет \* от права требования возврата суммы займа и процентов.

Поскольку <ФИО> А\* М\* является наследником по закону, то необходимо признать за ней право на \* доли в праве требования возврата суммы займа, установленной Черемушкинским районными судом города Москвы от \* года по гражданскому делу № 2-1533/15.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. [194-199 ГПК РФ](#), суд

## РЕШИЛ

Выделить долю <ФИО> М\* Г\* в размере \* в совместном имуществе супругов - квартире № \*, общей площадью \* кв.м., с кадастровым номером \*, расположенной по адресу: \*.

Включить долю <ФИО> М\* Г\* в размере \* в совместном имуществе супругов - квартире № \*, общей площадью \* кв.м., с кадастровым номером \*, расположенной по адресу: \* в наследственную массу.

Признать за <ФИО> А\* М\* право собственности на \* доли квартире № \*, общей площадью \* кв.м., с кадастровым номером \*, расположенной по адресу: \* в порядке наследования после смерти <ФИО> М\* Г\*, умершего \* года.

Выделить долю <ФИО> М\* Г\* в размере \* в совместном имуществе супругов - праве требования возврата суммы займа и процентов, установленном решением Черемушкинского районного суда города Москвы от \* года по гражданскому делу.

Включить долю <ФИО> М\* Г\* в размере \* в совместном имуществе супругов, в праве требования возврата суммы займа и процентов, установленном решением Черемушкинского районного суда города Москвы от \* года по гражданскому делу в наследственную массу.

Признать за <ФИО> А\* М\* право на \* доли в праве требования возврата суммы основного долга в размере \* евро, а также процентов в сумме \* евро, установленном решением Черемушкинского районного суда города Москвы от \* года по гражданскому делу 2-1533/15.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Останкинский районный суд города Москвы в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья <ФИО>