

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судья Красавина И.А.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда
в составе председательствующего Пашкевич А.М.
и судей Кирсановой В.А., Леоновой С.В.
с участием адвоката Александрова В.В.
при секретаре К.А.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Пашкевич А.М.
гражданское дело по апелляционной жалобе Г. на решение Кунцевского районного суда г.
Москвы от 11 мая 2016 года, которым постановлено:

В удовлетворении иска Г. к К.И., действующей в интересах несовершеннолетней К., о
выделении обязательной доли в наследственном имуществе отказать,

установила:

Г. обратилась в суд с иском к К.В. о выделении обязательной доли в наследственном
имуществе умершей М., а именно: 1/3 доли в праве собственности на квартиру №. в доме.
корпус. по улице. в г... В обоснование заявленных требований истец указала, что является
двоюродной сестрой супруга умершей М. - Г., который при жизни имел право на обязательную
долю в наследстве после смерти М.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные исковые требования.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, иск не признал.

Третье лицо нотариус г. Москвы Щ. в судебное заседание не явилась, о дне и времени
слушания дела извещена надлежащим образом.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого просит истец Г. по
достоверным доводам апелляционной жалобы.

Третье лицо нотариус г. Москвы Щ. в заседание судебной коллегии не явилась, о дне и
времени слушания дела извещена надлежащим образом.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения представителя истца по доверенности Г.,
который поддержал доводы апелляционной жалобы, представителя ответчика - адвоката А.,
полагавшего решение суда законным и обоснованным, обсудив доводы апелляционной жалобы,
судебная коллегия не находит правовых оснований для отмены решения суда, постановленного в
соответствии с требованиями норм материального и процессуального права.

По смыслу [п. 1 ст. 1149](#) Гражданского кодекса Российской Федерации несовершеннолетние
или нетрудоспособные дети наследодателя, его нетрудоспособные супруг и родители, а также
нетрудоспособные иждивенцы наследодателя, подлежащие призванию к наследованию на
основании [пунктов 1 и 2 статьи 1148](#) настоящего Кодекса, наследуют независимо от содержания
завещания не менее половины доли, которая причиталась бы каждому из них при наследовании по
закону (обязательная доля).

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, М. и Г.
состояли в зарегистрированном браке с... года (л.д. 111).

М. являлась собственником 2/3 доли в праве общей долевой собственности на квартиру по
адресу: ... (л.д. 118). Г. принадлежала 1/3 доли в праве общей долевой собственности на квартиру
по адресу: ... (л.д. 116).

...года М. составила завещание, согласно которому завещала принадлежащую ей долю в
праве собственности на квартиру по адресу: ..., К.В., ... года рождения (л.д. 108).

...года Г. составил завещание, согласно которому завещал принадлежащую ему долю в праве собственности на квартиру по адресу: ..., К.В. (л.д. 27).

...года умерла М. (л.д. 4).

...года умер Г. (л.д. 5).

После смерти М. и Г.К.И., действующая в интересах несовершеннолетней К., обратилась с заявлением к нотариусу г. Москвы Щ. о принятии наследства по завещанию (л.д. 24, 105).

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции правильно исходил из того, что Г. не вправе требовать выделения обязательной доли Г. в наследственном имуществе умершей М., поскольку такое право могло принадлежать только самому Г. В свою очередь, Г. с таким заявлением не обращался, при жизни распорядился принадлежащей ему долей в праве собственности на квартиру, завещав ее К.В.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, поскольку судом правильно определены обстоятельства, имеющие правовое значение, верно применены нормы материального права - [ст. ст. 1111, 1149, 1156](#) ГК РФ, учтены разъяснения, содержащиеся в [п. 32](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 года N 9 "О судебной практике по делам о наследовании", приведена оценка доводам сторон и представленным ими доказательствам, отвечающая требованиям [ст. 67](#) ГПК РФ.

В силу [ч. 1 ст. 327.1](#) ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Выражая несогласие с решением суда, истец в апелляционной жалобе указывает на то, что суд первой инстанции не учел, что Г. после смерти супруги М. наследство было принято фактически, поскольку он проживал в спорной квартире, право на которую вошло в состав наследственной массы. Также истец полагает, что срок для принятия наследства Г. не пропущен ввиду его смерти спустя два месяца после смерти М.

Указанный довод жалобы истца не влечет отмену решения, поскольку основан на ошибочном толковании норм материального права.

Положения [части 3 статьи 1156](#) Гражданского кодекса Российской Федерации прямо регламентируют, что право наследника принять часть наследства в качестве обязательной доли не переходит к его наследникам.

Положения [пункта 1 статьи 1158](#) Гражданского кодекса Российской Федерации не допускают отказ от обязательной доли в наследстве в пользу других лиц.

Таким образом, право на обязательную долю в наследстве является личным правом лица и не может переходить к другим лицам по каким-либо основаниям.

Более того, ни в суде первой инстанции, ни в суде апелляционной инстанции истцом в нарушение [ст. 56](#) ГПК РФ не представлено никаких доказательств в подтверждение доводов о том, что после смерти М.Г. выразил волеизъявление на обязательную долю в наследстве после смерти супруги. С соответствующим заявлением о праве на обязательную долю к нотариусу Г. не обращался, доказательств обратного истцом не представлено.

Таким образом, судебная коллегия находит правильным вывод суда первой инстанции о том, что право Г. принять часть наследства в качестве обязательной доли к его наследникам не перешло.

Ссылка истца в апелляционной жалобе о неправильном применении норм материального права, в том числе [п. 1 ст. 1156](#) ГК РФ, не нашла своего подтверждения, заявленный истцом спор разрешен в строгом соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к возникшим правоотношениям.

Доводы апелляционной жалобы истца не содержат каких-либо новых обстоятельств, которые не были бы предметом исследования суда первой инстанции или опровергали выводы судебного решения, основаны на неверном толковании норм материального права, не влияют на правильность принятого судом решения, в связи с чем не могут служить основанием к отмене решения суда.

Нормы материального права при рассмотрении дела применены правильно. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения, судом не допущено.

При таких обстоятельствах судебная коллегия полагает, что судом первой инстанции были исследованы все юридически значимые по делу обстоятельства и дана надлежащая оценка собранным по делу доказательствам, в связи с чем решение суда первой инстанции является законным и обоснованным и отмене не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 328, 329](#) ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Кунцевского районного суда г. Москвы от 11 мая 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Г. - без удовлетворения.