



**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

город Москва

24 мая 2024 года

Измайловский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Сапрыкиной Е.Ю., при секретаре Морозовой Н.И., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Макаровой Ирины Анатольевны к Макарову Сергею Викторовичу о разделе совместно нажитого имущества, встречному иску Макарова Сергея Викторовича к Макаровой Ирине Анатольевне о разделе совместно нажитого имущества,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец Макарова И.А. обратилась в суд с иском к ответчику Макарову С.В. о разделе совместно нажитого имущества, мотивируя свои требования тем, что стороны с 16.07.1983 состояли в браке, который был расторгнут решением суда от 28.06.2021, однако фактически брачные отношения сторон были прекращены с 2008 г. В период брака сторонами было приобретено совместное имущество: квартира, расположенная по адресу: Московская обл., г. Балашиха, мкр. Павлино, д. 39, кв. 37; жилой дом, расположенный по адресу: Московская обл., Коломенский район, Пестриковский с.о., с. Пестриково, ул. Советская, д. 59; земельные участки площадью 756 кв.м и 817 кв.м, расположенные по адресу: Московская обл., Коломенский район, Пестриковский с.о., с. Пестриково, ул. Советская, д. 59; автомобиль БМВ; автомобиль Ниссан Максима. В связи с указанным истец Макарова И.А. просила признать доли в указанном совместно нажитом имуществе сторон равными, разделить совместно нажитое имущество, признав за Макаровой И.А. и Макаровым С.В. право собственности по 1/2 доли за каждым в праве собственности на указанное недвижимое имущество, взыскать с Макарова С.В. в её пользу компенсацию рыночной стоимости за 1/2 доли автомобиля БМВ в размере 142 250 руб., за 1/2 доли автомобиля Ниссан Максима в размере 128 150 руб., а также взыскать возмещение расходов по уплате государственной пошлины за подачу иска.

Ответчиком Макаровым С.В. был заявлен встречный иск к Макаровой И.А. о разделе совместно нажитого имущества,

мотивированы тем, что в период брака, помимо указанного Макаровой И.А. имущества, было приобретено недвижимое имущество в виде 5/6 доли квартиры, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Фортунатовская, д. 31/35, кв. 26, что также является совместно нажитым имуществом супругов. В связи с указанным ответчик (истец по встречному иску) Макаров С.В. просил выделить в собственность Макарова С.В. и признать за ним право собственности на 5/12 доли квартиры, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Фортунатовская, д. 31/35, кв. 26, взыскать с Макаровой И.А. в свою пользу расходы по уплате государственной пошлины за подачу встречного иска 32 758 руб.

Ранее по делу Измайловским районным судом г. Москвы было принято решение от 12.09.2022 (прежний номер дела № 2-748/2022), оставленное без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26.01.2023, которым исковые требования Макаровой И.А. были удовлетворены частично, в удовлетворении встречных исковых требований Макарова С.В. было отказано.

Однако определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15.06.2023 указанные решение Измайловского районного суда г. Москвы от 12.09.2022 и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26.01.2023 были отменены, с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В ходе нового рассмотрения дела истец (ответчик по встречному иску) Макарова И.А. уточнила требования, просит признать доли в совместно нажитом имуществе равными, разделить совместно нажитое имущество следующим образом: признать за собой право собственности на квартиру по адресу: Московская обл., г. Балашиха, мкр. Павлино, д. 39, кв. 37, признать право собственности Макарова С.В. на жилой дом, расположенный по адресу: Московская обл., Коломенский район, Пестриковский с.о., с. Пестриково, ул. Советская, д. 59, на земельные участки площадью 756 кв.м и 817 кв.м, расположенные по адресу: Московская обл., Коломенский район, Пестриковский с.о., с. Пестриково, ул. Советская, д. 59, на автомобиль БМВ, взыскав с Макарова С.В. в её пользу компенсацию за супружескую долю в сумме 5 204 670,72 руб., а также возмещение расходов по уплате государственной пошлины за подачу иска 29 714 руб.

Истец (ответчик по встречному иску) Макарова И.А., её представитель в судебное заседание явились, поддержали заявленные

Макаровой И.А. требования, возражали против заявленных ответчиком Макаровым С.В. встречных требований.

Ответчик (истец по встречному иску) Макаров С.В., его представители в судебное заседание явились, частично согласились с исковыми требованиями Макаровой И.А., поддержали заявленный встречный иск.

Выслушав стороны и их представителей, показания свидетелей, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

В соответствии со ст. 244 ГК РФ имущество, находящееся в собственности двух или нескольких лиц, принадлежит им на праве общей собственности.

Имущество может находиться в общей собственности с определением доли каждого из собственников в праве собственности (долевая собственность) или без определения таких долей (совместная собственность).

Общая собственность на имущество является долевой, за исключением случаев, когда законом предусмотрено образование совместной собственности на это имущество.

По соглашению участников совместной собственности, а при недостижении согласия по решению суда на общее имущество может быть установлена долевая собственность этих лиц.

В соответствии с ч.ч. 1, 2, 4 ст. 256 ГК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

Вещи индивидуального пользования (одежда, обувь и т.п.), за исключением драгоценностей и других предметов роскоши, хотя и приобретенные во время брака за счет общих средств супругов, признаются собственностью того супруга, который ими пользовался.

Правила определения долей супругов в общем имуществе при его разделе и порядок такого раздела устанавливаются семейным законодательством.

Согласно ст.ст. 33, 34 Семейного кодекса РФ предусмотрена презумпция совместной собственности супругов на имущество, нажитое в период брака; общим имуществом супругов являются, в том числе, приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, и прочее имущество, независимо от того, на имя кого из супругов оно зарегистрировано.

В соответствии с ч.ч. 1, 3 ст. 38 СК РФ раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов.

В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке.

При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

В соответствии с ч. 1 ст. 39 СК РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Согласно разъяснений в п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» - учитывая, что в соответствии с п. 1 ст. 35 СК РФ владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов должно осуществляться по их обоюдному согласию, в случае когда при рассмотрении требования о разделе совместной собственности супругов будет установлено, что один из них произвел отчуждение общего имущества или израсходовал его по своему усмотрению вопреки воле другого супруга и не в интересах семьи, либо скрыл имущество, то при разделе учитывается это имущество или его стоимость.

Если после фактического прекращения семейных отношений и ведения общего хозяйства супруги совместно имущество не приобретали, суд в соответствии с п. 4 ст. 38 СК РФ может произвести раздел лишь того имущества, которое являлось их общей совместной собственностью ко времени прекращения ведения общего хозяйства.

Судом установлено, что между истцом и ответчиком 16.07.1983 был заключен брак, который впоследствии был прекращён 29.07.2021 на основании решения мирового судьи от 28.06.2021 о расторжении брака сторон.

Как следует из доводов истца Макаровой И.А., сторонами было приобретено совместно нажитое в период брака имущество:

- квартира, расположенная по адресу: Московская обл., г. Балашиха, мкр. Павлино, д. 39, кв. 37, кадастровый номер 50:50:0020405:467, право собственности на которую зарегистрировано на Макарова С.В. 22.07.1998,

- жилой дом, площадью 299,4 кв.м, расположенный по адресу: Московская обл., Коломенский район, Пестриковский с.о., с. Пестриково, ул. Советская, д. 59, кадастровый номер 50:34:0010607:963, право общей совместной собственности на который зарегистрировано на Макарову И.А. и Макарова С.В. 11.01.2007,

- земельный участок, площадью 756 кв.м, расположенный по адресу: Московская обл., Коломенский район, Пестриковский с.о., с. Пестриково, ул. Советская, д. 59, кадастровый номер 50:34:0010607:343, право общей совместной собственности на который зарегистрировано на Макарову И.А. и Макарова С.В. 16.08.2002,

- земельный участок, площадью 817 кв.м, расположенный по адресу: Московская обл., Коломенский район, Пестриковский с.о., с. Пестриково, ул. Советская, д. 59, кадастровый номер 50:34:0010607:59, право общей совместной собственности на который зарегистрировано на Макарову И.А. и Макарова С.В. 16.08.2002,

- автомобиль БМВ 318, идентификационный номер (VIN) WBACE31000EU55610, который поставлен на учёт на Макарова С.В. 03.10.2003,

- автомобиль Ниссан Максима, 2.0.SE, идентификационный номер (VIN) JN1CAUA33U0071226, который был поставлен на учёт на Макарова С.В. 01.04.2004.

Ответчиком Макаровым С.В. не оспаривалось приобретение указанного имущества в период брака сторон (независимо от даты фактического прекращения брачных отношений сторон).

В связи с указанным названное имущество является совместно нажитым в период брака сторон и в силу закона является их совместной собственностью, в которой каждый из них имеет по 1/2 доли.

Истец Макарова И.А. просит произвести раздел указанного имущества, с учётом сложившегося порядка пользования им, признав за ней право собственности на указанную выше квартиру в мкр. Павлино, а за ответчиком Макаровым С.В. признать право собственности на земельные участки, дом и автомобиль БМВ, с выплатой ответчиком истцу соответствующей компенсации за 1/2

доли стоимости этого имущества и компенсации за 1/2 доли автомобиля Ниссан Максима, который был продан ответчиком.

Ответчик Макаров С.В. не возражал против указанного раздела имущества и выплате истцу компенсации, но возражал против выплаты истцу компенсации за автомобиль Ниссан Максима, поскольку он был продан в период брака в 2006 г., и заявил встречные требования о разделе приобретенной в период брака сторон на имя Макаровой И.А. 5/6 доли квартиры, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Фортунатовская, д. 31/25, кв. 17, с взаимозачётом стоимости его супружеской доли при расчёте подлежащей взысканию с него в пользу Макаровой И.А. компенсации.

Согласно заключения ранее проведённой по делу судебной оценочной экспертизы, выполненной ООО «Первая экспертная компания», рыночная стоимость указанного выше имущества составляет:

- квартира по адресу: Московская обл., г. Балашиха, мкр. Павлино, д. 39, кв. 37 – 6 898 651,96 руб.,

- жилой дом по адресу: Московская обл., Коломенский район, Пестриковский с.о., с. Пестриково, ул. Советская, д. 59 – 15 004 856,40 руб.,

- земельный участок, площадью 756 кв.м, по адресу: Московская обл., Коломенский район, Пестриковский с.о., с. Пестриково, ул. Советская, д. 59 – 846 901 руб.,

- земельный участок, площадью 817 кв.м, по адресу: Московская обл., Коломенский район, Пестриковский с.о., с. Пестриково, ул. Советская, д. 59 – 915 236 руб.,

- автомобиль БМВ 318, идентификационный номер (VIN) WBACE31000EU55610 – 284 500 руб.,

- автомобиль Ниссан Максима, 2.0.SE, идентификационный номер (VIN) JN1CAUA33U0071226 – 256 500 руб.,

- 5/6 доли квартиры по адресу: г. Москва, ул. Фортунатовская, д. 31/25, кв. 17 – 13 398 381,43 руб.

В ходе рассмотрения дела стороны не возражали против оценки имущества, исходя из проведённой по делу судебной экспертизы.

То есть при разделе имущества по предложенному истцом варианту, размер подлежащей взысканию с ответчика компенсации составит:  $(15\ 004\ 856,40 + 846\ 901 + 915\ 236 + 284\ 500 + 256\ 500 - 6\ 898\ 651,96) : 2 = 5\ 204\ 670,72$  руб.

Однако суд принимает во внимание возражения ответчика касательно автомобиля Ниссан Максима, поскольку он был продан в период брака сторон в 2006 г., данная сделка презумируется

совершённой с согласия второго супруга, при этом как следует из пояснений ответчика, которые ничем не опровергнуты, полученные от продажи данного автомобиля средства пошли на семейные нужды, был приобретён автомобиль Lexus для дочери сторон.

В связи с указанным требованием истца о взыскании с ответчика компенсации 1/2 стоимости автомобиля Nissan Максима в счёт раздела совместно нажитого имущества – удовлетворению не подлежат, то есть размер компенсации, подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца за 1/2 супружескую долю в совместно нажитом имуществе составит:  $(15\ 004\ 856,40 + 846\ 901 + 915\ 236 + 284\ 500 - 6\ 898\ 651,96) : 2 = 5\ 076\ 420,72$  руб.

Ответчик по встречному иску Макарова И.А. возражала против признания 5/6 доли квартиры на ул. Фортунатовской совместно нажитым в период брака имуществом, поскольку данная доля была приобретена как её личное имущество в 2014 г. после фактического прекращения брачных отношений сторон с 2008 г.

Как следует из представленных суду материалов, Макарова А.И. приобрела по договору купли-продажи от 31.08.2010 квартиру, расположенную по адресу: г. Москва, ул. Ткацкая, д. 28/14, кв. 83, за 6 300 000 руб., в дальнейшем Макарова И.А. продала данную квартиру по договору купли-продажи от 16.12.2014 за 9 000 000 руб., при этом Макаровым С.В. было дано согласие, удостоверенное нотариусом г. Москвы Власовой С.С. 11.12.2014, согласно которого он не возражает против продажи Макаровой И.А. указанной квартиры за цену и на условиях по её усмотрению, содержание ст. 34, 35 СК РФ ему разъяснено, на супружескую долю не претендует.

В соответствии с п. 10 договора купли-продажи от 16.12.2014 – стороны сделки договорились, что регистрация перехода права собственности на квартиру должна быть совершена одновременно с регистрацией перехода права собственности на жилое помещение по адресу: г. Москва, ул. Фортунатовская, д. 31/35, кв. 26.

Согласно договора купли-продажи от 16.12.2014, квартира по адресу: г. Москва, ул. Фортунатовская, д. 31/35, кв. 26 была приобретена в общую долевую собственность Макаровой И.А. в 5/6 доли, Серегина А.И. в 1/6 доли, за цену 12 850 000 руб.

В соответствии с п. 10 данного договора купли-продажи – стороны сделки договорились, что регистрация перехода права собственности на квартиру должна быть совершена одновременно с регистрацией перехода права собственности на жилое помещение по адресу: г. Москва, ул. Ткацкая, д. 28/14, кв. 83.



То есть сделки продажи Макаровой И.А. квартиры на ул. Ткацкая и приобретения ею спорной 5/6 доли квартиры на ул. Фортунатовская являлись взаимосвязанными, оплата приобретаемой Макаровой И.А. 5/6 доли квартиры на ул. Фортунатовская осуществлялась за счёт средств, полученных ею от продажи квартиры на ул. Ткацкая.

Исходя из цены квартиры на ул. Фортунатовская 12 850 000 руб., стоимость 5/6 доли данной квартиры составляла 10 708 333,33 руб., то есть полученная Макаровой И.А. от продажи квартиры на ул. Ткацкая сумма 9 000 000 руб. пошла на оплату приобретённой 5/6 доли квартиры на ул. Фортунатовская.

Доводы Макаровой И.А. о том, что на приобретение квартиры на ул. Ткацкая были использованы полученные ею в дар от её отца Забейворота А.Е. денежные средства от продажи его квартиры по адресу: Московская обл., Коломенский район, пос. Сергиевский, ул. Центральная, д. 36, кв. 2 – судом отклоняются, поскольку квартира на ул. Ткацкая была приобретена Макаровой И.А. по договору купли-продажи от 31.08.2010, а принадлежавшая Забейворота А.Е. квартира была продана по договору купли-продажи от 15.05.2007, убедительных и относимых доказательств того, что именно денежные средства, полученные Забейворота А.Е. в 2007 г., были сохранены и подарены Макаровой И.А. и за счёт этих средств в 2010 г. была приобретена квартира на ул. Ткацкая – не представлено.

При этом согласно договора купли-продажи от 15.05.2007, принадлежавшая Забейворота А.Е. квартира была продана за 903 350 руб., что эквивалентно 35 000 долларам США по курсу ЦБ РФ на 15.05.2007, а квартира на ул. Ткацкая была приобретена Макаровой И.А. по договору купли-продажи от 31.08.2010 за 6 300 000 руб., но на дату 31.08.2010 эквивалент 35 000 долларов США по курсу ЦБ РФ составлял 1 073 240 руб., что недостаточно для приобретения квартиры за 6 300 000 руб.

Вместе с тем то обстоятельство, что квартира на ул. Ткацкая была приобретена и продана Макаровой И.А. и спорные 5/6 доли квартиры на ул. Фортунатовская были приобретены Макаровой И.А. в период её зарегистрированного брака с Макаровым С.В. – в данном случае не является само по себе достаточным основанием для признания спорной 5/6 доли квартиры на ул. Фортунатовская совместно нажитым в период брака сторон имуществом.

Как следует из доводов Макаровой И.А., брачно-семейные отношения и ведение совместного хозяйства было прекращено сторонами фактически в 2008 г., стороны с указанного времени проживали отдельно, имели отдельные бюджеты.

Указанные доводы Макаровой И.А. объективно не были ничем опровергнуты в судебном заседании, в том числе они подтверждены показаниями допрошенных в судебном заседании свидетелей.

Из оглашенных в судебном заседании пояснений свидетеля Забейворота А.Е., данных им ранее, следует что стороны прекратили брачные отношения в конце 2007 г. – начале 2008 г., так как Новый 2008 год они встречали без Макарова С.В., с тех пор Макаров С.В. и Макарова И.А. проживали раздельно.

Из пояснений свидетеля Барабановой Г.С. следует, что Макарова И.А. давно проживает одна, Макарова С.В. она не знает и не помнит, видела ли его когда-нибудь.

Из пояснений свидетелей Плетневой В.М. и Серegiной Т.В. следует, что они часто общаются с Макаровой И.А., бывали и бывают у неё в гостях, знают Макарова С.В., примерно с 2008 г. Макаровы разошлись, совместно, как семья не проживают.

Из пояснений свидетеля Селезнева С.С. следует, что он знает Макарову И.А. и Макарова С.В., общались, он помогал с ремонтом квартир, но из показаний данного свидетеля не следует однозначного подтверждения, что в период после 2008 г. Макаров С.В. и Макарова И.А. проживали совместно как одна семья.

Из пояснений Макарова С.В. и части свидетелей также следует, что Макаров С.В. передавал денежные средства для приобретения и ремонта квартир, но как следует из объективно установленных обстоятельств, это было связано не с совместным семейным бюджетом с Макаровой И.А., а для обеспечения улучшения условий проживания семьи их дочери.

Доводы Макарова С.В. о том, что брачные отношения сторон не были прекращены в 2008 г., в подтверждение чего были представлены фотографии, где Макаров С.В. и Макарова И.А. совместно присутствуют на мероприятиях в 2009, 2010, 2015, 2019 гг. – судом отклоняются, поскольку совместные фотографии на семейных мероприятиях по случаю свадьбы дочери, дней рождения внуков не подтверждают, что в этот период стороны поддерживали между собой именно брачно-семейные отношения, как супруги, вели общее хозяйство за счёт совместного бюджета.

Также суд обращает внимание, что Макаров С.В. не смог верно пояснить, как отмечали юбилей 50 лет Макаровой И.А., указав, что отмечали в ресторане в г. Москве, но в этот период Макарова И.А. находилась за границей РФ.

Также суд учитывает данное Макаровым С.В. нотариально удостоверенное согласие на продажу Макаровой И.А. квартиры на ул.

Ткацкая, в котором он указал, что на супружескую долю в данной квартире не претендует, то есть квартира на ул. Ткацкая была продана как личное имущество Макаровой И.А., а полученные от её продажи средства, как личные средства Макаровой И.А., пошли на приобретение 5/6 доли квартиры на ул. Фортунатовская.

При этом Макаровым С.В. не представлено доказательств, что квартира на ул. Ткацкая приобреталась за счёт денежных средств, нажитых совместно в период брака сторон, в том числе совместно нажитых до 2008 г.

Ответчиком по встречному иску Макаровой И.А. было заявлено о пропуске срока исковой давности по заявленным истцом Макаровым С.В. по встречному иску требованиям, исходя от даты продажи квартиры на ул. Ткацкая, о чём истец по встречному иску знал, давая согласие на продажу этой квартиры.

В соответствии со ст. 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В соответствии со ст.ст. 196, 200 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со ст. 200 настоящего Кодекса.

Если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

В соответствии с ч. 7 ст. 38 СК РФ к требованиям супругов о разделе общего имущества супругов, брак которых расторгнут, применяется трехлетний срок исковой давности.

Брак сторон был расторгнут в 2021 г., встречные требования заявлены Макаровым С.В. в суд 04.12.2021 (почтой), то есть с даты расторжения брака срок исковой давности истцом по встречному иску Макаровым С.В. не пропущен, однако срок исковой давности пропущен с даты дачи Макаровым С.В. нотариального согласия от 11.12.2014, в котором Макаров С.В. указал, что не претендует на супружескую долю при продаже Макаровой И.А. квартиры на ул. Ткацкой, то есть полученные Макаровой И.А. от продажи квартиры на ул. Ткацкая денежные средства являлись её личным имуществом и в течение общего 3-летнего срока исковой давности от даты выданного согласия Макаров С.В. каких-либо требований в отношении отказа от

супружеской доли от продажи квартиры на ул. Ткацкая не заявлял, а также Макаров С.В. с этого же времени знал о приобретении Макаровой И.А. спорных 5/6 доли квартиры на ул. Фортунатовской.

При этом то обстоятельство, что квартир на ул. Ткацкая была продана за 9 000 000 руб., а приобретённые спорные 5/6 доли квартиры на ул. Фортунатовская стоят 10 708 333,33 руб. – правового значения в данном случае также не имеет и не порождает возникновение у Макарова С.В. права на долю в общем имуществе от 5/6 доли квартиры на ул. Фортунатовская пропорционально цене из разницы  $10\,708\,333,33 - 9\,000\,000 = 1\,708\,333,33$  руб., поскольку, как установлено выше, на дату приобретения спорной 5/6 доли квартиры на ул. Фортунатовская брачные отношения сторон были фактически прекращены, а потому имущество, приобретённое каждой из сторон после фактического прекращения брачных отношений между ними, не является их совместно нажитым имуществом, доказательств того, что спорные 5/6 доли квартиры или часть от этой доли были приобретены за счёт общих средств супругов, нажитых им в период брачных отношений, в том числе от продажи квартиры на ул. Ткацкая, как совместно нажитого в период брачных отношений имущества – не представлено.

В связи с частичным удовлетворением требований истца Макаровой И.А., с ответчика в пользу истца подлежит взысканию возмещение расходов по уплате государственной пошлины за подачу иска, что составит пропорционально удовлетворённым требованиям 25 949 руб.

Поскольку истцу по встречному иску Макарову С.В. отказано в удовлетворении заявленных встречных требований, то его расходы по уплате государственной пошлины за подачу встречного иска возмещению и взысканию с ответчика по встречному иску - не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

#### **Р Е Ш И Л:**

Исковые требования Макаровой Ирины Анатольевны к Макарову Сергею Викторовичу о разделе совместно нажитого имущества супругов – удовлетворить частично.

Признать доли в совместно нажитом имуществе Макаровой Ирины Анатольевны и Макарова Сергея Викторовича равными.

Разделить совместно нажитое имущество Макарова Сергея Викторовича и Макаровой Ирины Анатольевны следующим образом.

Признать за Макаровой Ириной Анатольевной право собственности на квартиру, общей площадью 49,1 кв.м, расположенную по адресу: Московская область, г. Балашиха, мкр. Павлино, д. 39, кв. 37.

Признать за Макаровым Сергеем Викторовичем право собственности на жилой дом, общей площадью 229,4 кв.м, расплoжённyй по адресу: Московская область, р-н Коломенский, с. Пестриково, ул. Советская, д. 59, кадастровый номер 50:34:0010607:963; земельный участок, площадью 756 кв.м, расположенный по адресу: Московская область, р-н Коломенский, с/о Пестриковский, с. Пестриково, ул. Советская, д. 59, кадастровый номер 50:34:0010607:343; земельный участок, площадью 817 кв.м, расположенный по адресу: Московская область, р-н Коломенский, с/о Пестриковский, с. Пестриково, ул. Советская, д. 59, кадастровый номер 50:34:0010607:59; автомобиль БМВ 318, 1999 года выпуска, VIN WBACE31000EU55610.

Взыскать с Макарова Сергея Викторовича в пользу Макаровой Ирины Анатольевны путем взаимозачета денежную компенсацию за переданное совместно нажитое имущество супругов в размере 5 076 420,72 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 25 949 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований Макаровой Ирины Анатольевны к Макарову Сергею Викторовичу о разделе совместно нажитого имущества супругов – отказать.

В удовлетворении встречных исковых требований Макарова Сергея Викторовича к Макаровой Ирине Анатольевне о разделе совместно нажитого имущества – отказать.

Решение суда является основанием для погашения записи о государственной регистрации права собственности Макарова Сергея Викторовича на квартиру, общей площадью 49,1 кв.м, расположенную по адресу: Московская область, г. Балашиха, мкр. Павлино, д. 39, кв. 37, и для регистрации права собственности Макаровой Ирины Анатольевны на указанный объект недвижимости.

Решение суда является основанием для погашения записи о государственной регистрации права совместной собственности Макарова Сергея Викторовича и Макаровой Ирины Анатольевны на жилой дом, общей площадью 229,4 кв.м, расплoжённyй по адресу: Московская область, р-н Коломенский, с. Пестриково, ул. Советская, д. 59, кадастровый номер 50:34:0010607:963; земельный участок, площадью 756 кв.м, расположенный по адресу: Московская область, р-н Коломенский, с/о Пестриковский, с. Пестриково, ул. Советская, д.

59, кадастровый номер 50:34:0010607:343; земельный участок, площадью 817 кв.м, расположенный по адресу: Московская область, р-н Коломенский, с/о Пестриковский, с. Пестриково, ул. Советская, д. 59, кадастровый номер 50:34:0010607:59, и для регистрации права собственности Макарова Сергея Викторовича на указанные объекты недвижимости.

Решение суда и переход права собственности на объекты недвижимости подлежат обязательной государственной регистрации в Росреестре.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня изготовления его в окончательной форме через Измайловский районный суд города Москвы.

Мотивированное решение составлено 07 июня 2024 года

Судья

Е.Ю. Сапрыкина

