

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

48361/14

12 мая 2015 года

Резолютивная часть решения оглашена 15.04.2015

Решение в полном объеме изготовлено 12.05.2015

Дело № А40-

Арбитражный суд г. Москвы

в составе судьи П.А. Ивлева (шифр по делу (9-325))

при ведении протокола секретарем Подымовым И. В.

рассмотрел в открытом судебном заседании

дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Би Хеппи» (ОГРН: 1137746062080, адрес: 117279, город Москва, улица Профсоюзная, д. 93А)

к ответчику обществу с ограниченной ответственностью «Азбука Строительства+» (ОГРН 1127746213209, адрес: 119619, город Москва, проезд Боровский, д. 2)

3-е лицо: ООО «НеМ.КА» (ОГРН 1137746178558; адрес: 142784, г. Москва, п. Московский, д. Румянцево, стр. 2); ООО «Волма-Маркетинг» (ОГРН 1053460086580, юр.адрес: 400019, г. Волгоград, ул. Крепильная, д. 128); ООО «Мурексин» (ОГРН 1025001418804, юр.адрес: 141982, Московская обл., г. Дубна, ул. Университетская, д. 11);

о взыскании 1 044 082 руб. 35 коп.

от истца: Питиримов Д. П. (дов. от 11.11.2013 б/н).

от ответчика: Урсу А. И. (дов. от 07.05.2014 № 32); Кочерин В. С. (дов. от 15.01.2015).

от 3-их лиц: не явились, извещены.

У С Т А Н О В И Л:

Иск заявлен о взыскании задолженности по договору поставки № 150413/3 от 15.04.2013 в размере 1 007 153 руб. 40 коп., 36 928 руб. 95 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Представитель истца поддержал иск.

Представитель ответчика возражал против иска по мотивам, изложенным в представленных отзыве на иск, письменных объяснениях.

Представители уведомленных в порядке п. 3 ч. 4 ст. 123 АПК РФ ООО «НеМ.КА» и надлежаще уведомленных ООО «Волма-Маркетинг», ООО «Мурексин» не явились (почтовое уведомление от 11.03.2015, реестр почтовых отправлений от 24.02.2015, сведения с сайта Почты России) не явились, что согласно ст. 123, 156 АПК РФ не препятствует проведению судебного заседания.

Изучив материалы дела, исследовав представленные доказательства, подлинные документы, заслушав представителей сторон, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) заключен договор поставки № 150413/3 от 15.04.2013, в соответствии с которым истец обязался поставить ответчику товар, а ответчик обязался принять и оплатить этот товар.

Истец указывает, что поставил в адрес ответчика по товарным накладным в период с 12.07.2013 07.10.2013 и оказал транспортные услуги на общую сумму 1 007 153 руб. 40 коп.

Ответчиком заявлено о фальсификации доказательств, для проверки которого назначены почерковедческая и техническая экспертизы.

Из заключений экспертов, по результатам экспертиз, проведенных на основании определения суда от 23.07.2014, следует, что подписи на указанных товарных накладных, актах об оказании транспортных услуг, акте сверки от 30.06.2013 выполнены не Урсу А. И., которая являлась генеральным директором ответчика на момент составления спорных документов. Спорные подписи не совпадают с условно-свободными образцами подписи указанного лица, предоставленными ответчиком (в том числе на учредительных документах ответчика), не совпадают с экспериментальными образцами подписи указанного лица, не совпадают с подписями на договоре поставки № 150413/3 от 15.04.2013 и приложении к нему.

Совпадение спорных подписей с условно-свободными образцами подписей, представленными истцом и выполненными на товарных накладных за период с 17.04.2013 по 12.07.2013, которые оплачены ответчиком, не свидетельствует о получении спорного товара ответчиком, поскольку указанные накладные относятся к иному периоду поставок, подписи на указанных накладных не совпадают с экспериментальными образцами подписи Урсу А. И. Истцом не представлены доказательства, что подписи на накладных за период с 17.04.2013 по 12.07.2013 поставлены лицом, которое было надлежащим образом уполномочено действовать от имени ответчика, что данные полномочия действовали в период спорных поставок, то есть в период с 12.07.2013 по 07.10.2013.

Также экспертом сделан вывод, что оттиски печати, выполненные на спорных накладных, не совпадают с экспериментальными оттисками печати ответчика, не совпадают со свободными образцами оттисков печати, представленными ответчиком и представленными истцом (на учредительных документах ответчика).

Совпадение оттисков печати на спорных накладных с условными образцами, представленными истцом (оплаченные накладные за предыдущий период) и с оттиском печати на договоре поставки № 150413/3 от 15.04.2013 не может являться достаточным доказательством получения ответчиком спорного товара, поскольку указанные накладные относятся к иному периоду поставок, оттиски печати на указанных накладных не совпадают с экспериментальными образцами оттиска печати ответчика.

Согласно ст. 312 ГК РФ если иное не предусмотрено соглашением сторон и не вытекает из обычаев делового оборота или существа обязательства, должник вправе при исполнении обязательства потребовать доказательств того, что исполнение принимается самим кредитором или уполномоченным им на это лицом, и несет риск последствий непредъявления такого требования.

Оценивая в совокупности представленные в материалах дела доказательства, суд приходит к выводу, что при отсутствии в материалах дела доказательств, что подписи на спорных накладных выполнены Урсу А. И. или иным уполномоченным ответчиком лицом, отсутствии однозначного вывода о совпадении оттиска печати на спорных накладных с оттиском печати ответчика, суд приходит к выводу, что истец не представил доказательства передачи ответчику товара по спорным накладным.

Суд также принимает во внимание объяснения представителя ответчика, не оспоренные истцом, что на строительной площадке, куда осуществлялись спорные поставки, работы выполняются силами нескольких организаций, что косвенно свидетельствует о возможности получения спорного товара иной организацией.

Акт сверки от 30.06.2013 составлен до осуществления спорных поставок, поэтому частичная оплата ответчиком денежных средств с указанием в качестве назначения платежа данного акта сверки не может свидетельствовать о подтверждении ответчиком спорной задолженности. Платежи ответчика по актам сверки от 31.08.2013, от 30.09.2013 также не свидетельствуют о подтверждении спорных поставок, поскольку из назначений платежей не следует, что ответчик оплачивал поставки по спорным накладным.

Учитывая изложенное, иск не подлежит удовлетворению.

Согласно ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Неоплаченные или не полностью оплаченные расходы на проведение экспертизы подлежат взысканию в пользу эксперта или

государственного судебно-экспертного учреждения с лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Уплаченные ответчиком за проведение экспертизы судебные издержки в размере 156 000 руб. подлежат взысканию с истца в пользу ответчика.

Стоимость экспертизы составила 195 422 руб. 96 коп. Неуплаченная ответчиком сумма в размере 39 422 руб. 96 коп. подлежит взысканию с истца в пользу экспертного учреждения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 65, 75, 110, 123, 156, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

В иске отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Би Хеппи» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Азбука Строительства+» 156 000 (сто пятьдесят шесть тысяч) руб. судебных издержек.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Би Хеппи» в пользу федерального бюджетного учреждения «Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации» 39 422 (тридцать девять тысяч четыреста двадцать два) руб. 96 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

П. А. Иевлев