

**МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД**  
**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**от 18 октября 2013 г. по делу N 11-33703**

Судья Горькова И.Ю.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Строгонова М.В., судей Михалевой Т.Д., Суминой Л.Н., при секретаре Б., рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Михалевой Т.Д., гражданское дело по апелляционной жалобе истца . на решение Преображенского районного суда г. Москвы от 10 июня 2013 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований к \*\*\* О признании брачного договора недействительным, признании права собственности на долю в квартире, признании права собственности, взыскании разницы в стоимости доли квартиры - отказать.

установила:

. обратился в суд с иском к \*\*\* ., просил признать недействительным брачный договор, заключенный 28.12.2005 г. между ним и ответчиком, в части определения прав собственности на квартиру по адресу: \*\*\*; произвести раздел имущества, нажитого в браке между истцом и ответчиком, признать за истцом право собственности на квартиру по адресу: \*\*\*; взыскать в свою пользу разницу стоимости 1/2 доли квартиры по адресу: \*\*\* и стоимостью квартиры по адресу: \*\*\* в размере \*\*\* руб.

В обоснование заявленных требований ссылается на то, что в период брака между сторонами была приобретена трехкомнатная квартира, расположенная по адресу: \*\*\*. В ноябре 2005 г. у сторон начались конфликты, истец был вынужден снять жилье и уехать с места постоянного проживания. Воспользовавшись сложившейся ситуацией, ответчица обратилась в суд с заявлением о взыскании с истца алиментов. Находясь в стрессовом состоянии от возникшей судебной тяжбы, 28.12.2005 г. истец заключил с ответчицей брачный договор, в соответствии с условиями которого, единственное место жительства истца - квартира по адресу: \*\*\*; мебель, бытовая техника во время брака и после его расторжения являются собственностью ответчика. 18.08.2006 г. брак между сторонами был расторгнут. 20.09.2006 г. ответчик продала трехкомнатную квартиру по адресу: \*\*\* и приобрела однокомнатную квартиру по адресу: \*\*\*. 04.10.2006 г. между истцом и ответчиком был заключен договор безвозмездного пользования квартирой по адресу: \*\*\*. Решением Преображенского районного суда г. Москвы от 14.11.2012 г. истец был признан утратившим право пользования квартирой по адресу: \*\*\*. Истец считает, что сделка - брачный договор был совершен им вследствие стечения тяжких обстоятельств на крайне невыгодных для истца условиях, в результате чего, истец лишился жилья. Какое-либо другое жилье в момент оформления брачного договора и до настоящего времени у истца отсутствует. При расторжении брака ответчица обязана передать истцу 1/2 долю квартиры, приобретенную в браке, по адресу: \*\*\*. Принимая во внимание, что приобретенная в браке квартира ответчицей была продана, то ответчица обязана возместить истцу убытки. В настоящее время ответчица имеет в собственности 2 квартиры: однокомнатную квартиру по адресу: \*\*\* и трехкомнатную квартиру в \*\*\*.

В судебном заседании суда первой инстанции истец . поддержал исковые требования в полном объеме.

Ответчик . в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, ранее представила суду возражения на иск и заявила о пропуске срока исковой давности истцом.

Суд постановил вышеприведенное решение, об отмене которого, просит истец ., ссылаясь на нарушение судом первой инстанции норм материального и процессуального права, неправильную оценку представленных по делу доказательств.

Проверив материалы дела, обсудив вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие истца \*\*\* С.А., извещенного о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, и просившего рассмотреть жалобу в свое отсутствие, выслушав ответчика ., ее представителя по доверенности ., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения, постановленного в соответствии с требованиями закона и фактическими обстоятельствами дела.

В силу [п. 1 ст. 10](#) ГК Российской Федерации действия граждан и юридических лиц осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотреблением правом в иных нормах не допускаются.

Суд первой инстанции при вынесении решения руководствовался [п. 1 ст. 33](#) и [п. 1 ст. 34](#) Семейного кодекса РФ, согласно которым, имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если брачным договором не установлено иное, а также [п. 1 ст. 36](#), [ст. 39](#) Семейного кодекса РФ, в силу которых, имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, или полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

В соответствии со [ст. ст. 40, 42](#) Семейного кодекса РФ, брачным договором признается соглашение лиц, вступающих в брак, или соглашение супругов, определяющее имущественные права и обязанности супругов в браке и (или) в случае его расторжения, которым супруги вправе изменить установленный законом режим совместной собственности ([ст. 34](#) СК РФ), установить режим совместной, долевой или раздельной собственности на все имущество супругов, на его отдельные виды или на имущество каждого из супругов.

Из положений [ч. 2 ст. 44](#) Семейного кодекса РФ следует, что суд может признать брачный договор недействительным полностью или частично по требованию одного из супругов, если условия договора ставят этого супруга в крайне неблагоприятное положение. Условия брачного договора, нарушающие другие требования [пункта 3 статьи 42](#) настоящего Кодекса, ничтожны.

Как установлено судом первой инстанции, 23.07.1994 г. между \*\*\* и \*\*\* (до брака \*\*\*) . был заключен брак (л.д. 22).

28.12.2005 г. между сторонами заключен брачный договор, удостоверенный нотариусом г. Москвы \*\*\* С.М., в соответствии с которым установлен раздельный режим собственности на все имущество, которое приобретено ими в период брака или будет приобретено в период брака, а также на имущество, лично принадлежащее по закону одному из супругов или приобретенное супругом до заключения брака. Стороны договорились, что квартира по адресу: \*\*\* является собственностью \*\*\* ., во время брака и после его расторжения она имеет право без согласия супруга отчуждать указанную квартиру (л.д. 22-23,143).

\*\*\* . является собственником автомобиля " " (л.д. 140,142, 169). Стоимость данного транспортного средства согласно отчету об оценке ООО " " составляла по состоянию на 15.11.2002 г. - \*\*\* руб., по состоянию на 15.11.2005 г. - \*\*\* руб. (л.д. 172-182).

. является учредителем ООО " " и владеет 100 процентами доли уставного капитала указанного общества (л.д. 145-148, 151,152).

01.03.2002 г. между \*\*\* и \*\*\* . был заключен договор дарения, в соответствии с которым . безвозмездно передал своей дочери \*\*\* . \*\*\* долларов США для приобретения \*\*\* . в личную собственность квартиры в г. Москве (л.д. 130).

02.03.2002 г. между \*\*\* . и \*\*\* . был заключен договор купли-продажи квартиры, в соответствии с которым, \*\*\* . приобрела квартиру по адресу: \*\*\* (л.д. 131).

18.08.2006 г. на основании решения мирового судьи судебного участка N 109 района Богородское г. Москвы брак между \*\*\* . и \*\*\* . расторгнут (л.д. 27, 28).

28.08.2006 г. \*\*\* . было подписано обязательство, в соответствии с которым он обязался сняться с регистрационного учета по адресу: \*\*\* (л.д. 144).

В настоящее время \*\*\* (\*\*\*) И.В. является собственником квартиры по адресу: \*\*\* и собственником квартиры по адресу: \*\*\* (л.д. 16,31).

14.11.2012 г. Преображенским районным судом г. Москвы вынесено решение о признании \*\*\* ., утратившим право пользования жилым помещением по адресу: \*\*\* (л.д. 17-19).

05.05.2013 г. между \*\*\* (\*\*\*) . и \*\*\* . заключен предварительный договор купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: \*\*\* (л.д. 199).

Отказывая в удовлетворении требования о признании брачного договора недействительным, суд первой инстанции пришел к выводу, что истцом не представлено достоверных и бесспорных доказательств, подтверждающих, что брачный договор, заключен истцом на крайне невыгодных условиях и ставит его в крайне тяжелое положение. При этом, суд указал, что при заключении брачного контракта, сторонами был определен правовой режим имущества, которое находится в собственности каждого из супругов, в том числе, и квартиры по адресу: \*\*\*.

В собственности . остались автомобиль " " .

Кроме того, суд принял во внимание, что родители . участвовали в покупке квартиры по адресу: , что подтверждается представленным договором дарения и не оспаривалось истцом при рассмотрении дела.

Таким образом, суд первой инстанции верно счел недоказанным со стороны истца то обстоятельство, что при заключении брачного контракта он был поставлен в крайне неблагоприятное положение и брачный договор был им заключен на крайне невыгодных условиях.

У судебной коллегии оснований не согласиться с выводом суда первой инстанции не имеется, поскольку оспариваемый договор содержит все необходимые условия и соответствует требованиям, предъявляемым законодательством к договорам данного вида, его условия не содержат признаки

недействительности сделки. Граждане свободны в заключении договора, условия брачного договора определяются по усмотрению сторон. Супруги вправе были определить брачным договором режим собственности имущества, приобретенного в период брака. Брачный договор истец подписал собственноручно, осознавал условия и последствия его заключения, при заключении договора ему разъяснены положения [ст. ст. 40 - 44](#) СК РФ и [ст. 256](#) ГК РФ.

Принимая во внимание, что оснований для признания брачного договора недействительным не имеется, суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении исковых требований о разделе совместно нажитого имущества, признании права собственности и выплате компенсации обоснованно.

Согласно [ст. 44](#) СК РФ брачный договор может быть признан судом недействительным полностью или частично по основаниям, предусмотренным [ГК](#) РФ для недействительности сделок. Суд может также признать брачный договор недействительным полностью или частично по требованию одного из супругов, если условия договора ставят этого супруга в крайне неблагоприятное положение. Условия брачного договора, нарушающие другие требования [п. 3 ст. 42](#) настоящего Кодекса, ничтожны.

Брачный договор, условия которого ставят одного из супругов в крайне неблагоприятное положение, исходя из правил изложенных в [ст. 166](#) ГК РФ, является оспоримой сделкой.

Для исков о признании сделок (ничтожных или оспоримых), в том числе и брачного договора, недействительными, применяется срок исковой давности, в зависимости от правового основания сделки.

Согласно изложенным требованиям, истец оспаривает сделку по основаниям того, что условия договора поставили его в крайне неблагоприятное положение, так как он остался без жилья. Данная сделка, как было указано выше, является оспоримой, и срок исковой давности в соответствии с [ч. 2 ст. 181](#) ГК РФ по требованиям о признании такой сделки недействительной составляет один год.

Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка, либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной

Руководствуясь вышеприведенными положениями законодательства, суд пришел к выводу о пропуске истцом срока исковой давности по требованиям об оспаривании брачного договора.

Доводы жалобы о том, что к требованиям о признании брачного договора недействительным неприменимы положения о сроке исковой давности направлены на неправильное толкование норм материального и процессуального права, поскольку в силу положений [ст. 44](#) Семейного кодекса РФ, брачный договор может быть признан судом недействительным полностью или частично по основаниям, предусмотренным Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, для недействительности сделок.

Другие доводы апелляционной жалобы не могут быть положены в основу отмены по существу правильного судебного постановления, так как основаны на неправильном толковании положений законодательства, применяемого к спорным правоотношениям, сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки суда первой инстанции и к выражению несогласия с произведенной судом первой инстанции оценкой обстоятельств дела и представленных по делу доказательств, произведенной судом первой инстанции в полном соответствии с положениями [ст. 67](#) ГПК Российской Федерации, при этом оснований для иной оценки имеющихся в материалах дела доказательств суд апелляционной инстанции не усматривает.

Ссылок на какие-либо процессуальные нарушения, являющиеся безусловным основанием для отмены правильного по существу решения суда, апелляционная жалоба не содержит.

При таких обстоятельствах решение суда является законным и обоснованным и оснований для его отмены не имеется.

Руководствуясь [ст. ст. 328 - 330](#) ГПК РФ судебная коллегия

определила:

Решение Преображенского районного суда г. Москвы от 10 июня 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу истца . без удовлетворения.