



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**  
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>  
**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Москва  
26 октября 2015 г.

Дело № А40-67814/2015

Резолютивная часть решения объявлена 10 июля 2015 г.  
Решение в полном объеме изготовлено 26 октября 2015 г.

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего: Головкиной О.Г. (шифр 134-536),

Протокол вел секретарь судебного заседания Тетерин Г.А.,

**с участием:** от истца Пивнева А.В. - представитель (доверенность от 27.11.2014 г., паспорт), от ответчика ООО «Судебные экспертизы и исследования» Конторжевская Е.В. - представитель (доверенность от 10.04.2015 г., паспорт), Горчаков Э.М. - представитель (доверенность от 08.06.2015 г., удостоверение), от ответчика Клепиков Сергея Анатольевича Клепиков С.С. – представитель (доверенность от 01.10.2014 г., паспорт), рассмотрел в судебном заседании дело **по иску** Государственного учреждения «Федеральный фонд производственных инноваций» (ОГРН 1027739216834, ИНН 7721107257, адрес: 115184, г. Москва, наб. Озерковская, д. 22/24, дата регистрации: 18.09.2002 г.)

**к** Клепикову Сергею Анатольевичу, Обществу с ограниченной ответственностью «Судебные Экспертизы и Исследования» (ОГРН 1095047005261, ИНН 5047105640, адрес: 115114, г. Москва, ул. Дербеневская, д. 1, корп. 6, дата регистрации: 22.05.2009 г.) **о** признании сделки недействительной **и применении** последствий недействительности ничтожной сделки

**УСТАНОВИЛ:**

Государственное учреждение «Федеральный фонд производственных инноваций» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском о признании недействительным заключенного с Обществом с ограниченной ответственностью «Судебные Экспертизы и Исследования» договора от 19.08.2014 г. по проведению строительно-технической экспертизы и применении последствий недействительности сделки путем возврата уплаченных по договору денежных средств в размере 818 125 руб.

В обоснование заявленных требований истец указал на то, что указанный договор был заключен в нарушение ФЗ от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в отсутствие конкурентной процедуры закупок, а также указал на то, что договор заключен в нарушение положений ст.174 Гражданского кодекса Российской Федерации.

К участию в деле в качестве соответчика было привлечено Общество с ограниченной ответственностью «Судебные Экспертизы и Исследования», о чем судом вынесено соответствующее определение.

Ответчики против удовлетворения иска возражали по основаниям, изложенным в отзыве.

По сути возражения ответчиков сводятся к тому, что указанный договор был заключен в целях возникшей у истца потребности в проведении строительно-технической экспертизы для последующей защиты его интересов в суде.

Заслушав объяснения представителей сторон, исследовав материалы дела в объеме представленных доказательств, с учетом положений ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом не усматривается правовых оснований для удовлетворения заявленных требований.

При принятии решения суд исходит из следующего.

В соответствии с ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Таким образом, любой иск должен быть направлен на защиту нарушенных прав и интересов обратившегося в суд лица, а, следовательно, в соответствии со ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истец должен доказать те обстоятельства, на которые он сослался в обоснование заявленного иска.

В соответствии с ст. 153 Гражданского кодекса Российской Федерации сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В силу ст. 420 Гражданского кодекса Российской Федерации договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

На основании 1. 1 ст. 166, ст. 167 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка), недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре возместить его стоимость в деньгах, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу ст. 166 Гражданского кодекса Российской Федерации требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки может быть предъявлено любым заинтересованным лицом.

Как следует из представленных в материалы дела документов, между истцом и ответчиком Обществом с ограниченной ответственностью «Судебные экспертизы и исследования» заключен договор от 19.08.2014 г. № 076-С-14, предметом которого является выполнение комплекса работ по проведению строительно-технической экспертизы на предмет определения объема, качества и стоимости выполненных строительно-монтажных работ.

Со стороны истца договор подписан в лице Председателя Клепикова Сергея Анатольевича.

По своей правовой природе спорный договор является договором возмездного оказания услуг.

Согласно п.3.1 договора, с учетом подписанного сторонами дополнительного соглашения от 30.10.2014 г. № 1 стоимость работ составила 818 125 руб., которая была перечислена истцом на счет исполнителя в полном объеме, что подтверждается представленными в материалы дела платежными поручениями от 07.11.2014 г. № 368 и от 22.08.2014 г. № 44.

Как указывает истец, указанный договор заключен в нарушение ФЗ от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в отсутствие конкурентной процедуры закупок».

Как указывают ответчики, и данное обстоятельство истцом не оспаривается, указанный договор был заключен с целью последующего предоставления в суд в рамках рассмотрения судебного спора отчета о стоимости выполненных контрагентом истца работ, их объема и качества.

При этом в ФЗ от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» отсутствует императивная норма, в соответствии с которой для проведения досудебной экспертизы необходимо размещение заказа посредством размещения заказа у единственного исполнителя или проведения торгов.

Таким образом, по мнению суда, со стороны заказчика строительно-технической экспертизы не было допущено нарушений действующего законодательства Российской Федерации.

Судом также не принимается во внимание довод истца о заключении договора в отсутствие на то полномочий в силу положений ст. 174 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку договор подписан со стороны истца лицом, имеющим право на его заключение.

Также судом не усматривается правовых оснований для удовлетворения иска в части применения последствий его недействительности, поскольку услуги по договору оказаны в полном объеме истцу, что им не отрицается, истцу передано соответствующее заключение, что свидетельствует о получении истцом результата экспертизы и возможности его использования в дальнейшем.

На основании изложенного, судом не усматривается правовых оснований для удовлетворения иска с отнесением на истца расходов по госпошлине в соответствии с ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании ст.ст. 8, 12, 53, 154, 166, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст. ст. 4, 65, 71, 75, 104, 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **Р Е Ш И Л :**

В удовлетворении иска о признании недействительным договора от 19.08.2014 г. № 076-И-14, заключенного между Государственным учреждением «Федеральный фонд производственных инноваций» и Обществом с ограниченной ответственностью «Судебные Экспертизы и Исследования», а также применения последствий его недействительности Государственному учреждению «Федеральный фонд производственных инноваций» отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

**Судья**

**О.Г. Головкина**