

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

10 февраля 2021 года

город Москва

Пресненский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи ФИО при секретаре <ФИО> рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску к Обществу с ограниченной ответственностью < > о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Истец <ФИО> обратился в суд с исковым заявлением к ответчику <ООО> Громову Ф... С... о защите прав потребителей, в обоснование указав, что 19 февраля 2020 года сторонами заключен договор подряда. Предметом договора являлось осуществление комплекса общестроительных работ по строительству индивидуального жилого дома, на основании согласованных проекта и сметы, на земельном участке по адресу: г. Москва, адрес. Срок проведения работ согласован и установлен в п.п. 1.2,3.1 Договора: с 15 мая 2020 года по 04 декабря 2020 года,. Согласно условиям Договора стоимость работ составила 8 658 533 рубля, включая приобретение строительных материалов. Выполняя условия договора истец оплатил ответчику денежную сумму в размере 5 000 000 рублей, что подтверждается расписками ответчика. Сторонами подписано дополнительное соглашение №1 о поставке на строительный объект материалов и выполнении комплекса работ по устройству отмостки, крыльца и террасы индивидуального жилого дома. Стоимость дополнительных работ составила 639 602 рубля и оплачена в полном объеме. 29 июля 2020 года ответчиком представлен акт №1 сдачи-приемки работ - «устройство монолитной фундаментной плиты, устройство дренажной и ливневой систем, устройство отмостки», в котором Истцом зафиксированы недостатки выполненных работ - «Отмостка без заливки на 29.07.2020 года», что подразумевало обязанность ответчика устранить выявленный недостаток в соответствии с условиями договора (п. 5.1.6.). До настоящего времени недостаток не устранен, акт сдачи-приемки работ не представлен. Дальнейшая работа по договору ответчиком прекращена. В ходе многочисленных переговоров с ответчиком было установлено, что в связи с наличием у него других строительных объектов он не успевает проводить работы на объекте истца и требует заключения дополнительного соглашения об изменении срока исполнения договора и доплаты со стороны истца в связи с удорожанием материалов. Поскольку стало очевидным, что работы не будут проведены в срок, истец направил претензию, в которой потребовал возврат неосвоенной подрядчиком суммы, однако подрядчик ответил отказом. Истец просил взыскать с ответчика в пользу истца 2 991 197 рублей в качестве возврата суммы, оплаченной по договору и не освоенной ответчиком, неустойку в размере 3% от 3 034 697 рублей, за период с 16 ноября 2021 года по день фактического исполнения решения суда, но не более 3 034 697 рублей, 164 733 рубля 11 копеек в качестве возмещения убытков в виде уплаты процентов по взятому на строительство дома кредиту, 10 000 рублей в качестве компенсации морального вреда, 1 582 965 рублей 05 копеек в качестве штрафа в соответствии с ФЗ «О защите прав потребителей.

Истец <ФИО> , его представитель в судебное заседание явились, поддержали заявленные требования, <ФИО> пояснил, что из всего комплекса работ была выполнена лишь начальная часть работ, никакие закрывающие акты подписаны не были, а после 30

июля 2020 года, когда была выполнена заливка отмостки, ответчик покинул участок и более к работам не приступал, требуя продлить сроки договора.

Представитель ответчика <ООО> в судебное заседание явился, согласилась частично с требованиями иска в части возврата неосвоенной ответчиком суммы в размере 2991171 руб., пояснив, что поскольку истец отказался от по собственной инициативе, отказ от договора не связан с претензиями к качеству работ, то взыскание неустойки по ст.28 Закона о защите прав потребителей в данном случае не законно. Просила отказать в иске в части удовлетворения требований о взыскании штрафных санкций и компенсации морального вреда, пояснив, что ответчик не отказывается возвращать не освоенную им сумму.

Третье лицо ТУ Роспотребнадзора по г. Москве в суд представителя не направил, извещены надлежащим образом.

Суд, руководствуясь положениями ст.ст.167 ГПК РФ, определил рассмотреть дело в отсутствие третьего лица.

Суд, исследовав материалы дела, заслушав явившихся лиц, с учетом требований, предусмотренных ст.56 ГПК РФ, и по правилам, установленным ст.67 ГПК РФ, пришел к следующему.

Судом установлено, что между <ООО> (подрядчиком) и <ФИО> (заказчиком) заключен договор №110/19.02 на выполнение подрядных работ от 19 февраля 2021 года (л.д.29-35). Предметом договора являлось осуществление комплекса общестроительных работ по строительству индивидуального жилого дома, на основании согласованного проекта и сметы, на земельном участке по адресу: г. Москва, адрес. Срок проведения работ согласован и установлен в п.п. 1.2,3.1 Договора: с 15 мая 2021 года по 04 февраля 2022 года, то есть 180 рабочих дней. Согласно дополнительному соглашению №1 от 14.07.2021 к договору подряда, дата начала работ перенесена на 15.07.2021 года (л.д.15)

Стоимость работ, строительных материалов и оказания услуг по настоящему договору (цена договора) составляет 4 938 533 рубля с учётом всех налогов и сборов. При этом стоимость материалов, доставки материалов и аренда механизмов и оборудования составляет 2 697 275 рублей, стоимость общестроительных работ и прибыль компании составляет 2 241 258 рублей. Оплата работ заказчиком производится наличными денежными средствами или по безналичному расчёту на расчётный счёт Подрядчика, одновременно перед началом работ либо поэтапно: 1 этап- авансовый платеж при подписании договора 1 000 000 рублей; 2 этап— авансовый платеж при выходе бригады на объект 1 116 026 рублей; 3 этап-авансовый платеж на работы и материалы после подписания Сторонами Акта сдачи- приемки работ по устройству фундамента, дренажа и ливневой канализации 1 713 351 рубль; 4 этап - авансовый платеж на работы и материалы после подписания сторонами акта сдачи- приемки работ по устройству несущих стен, перегородок, монолитной плиты перекрытия, армопояса и монолитной лестницы 820 106 рублей; 5 этап - окончательный расчет, после подписания Сторонами Акта сдачи-приемки объекта 289 050 рублей.

В силу п.2.4 Договора установленная в п. 2.1 стоимость работ подрядчика является фиксированной на весь срок выполнения работ.

Как следует из представленных расписок ответчика, а также содержания иска и письменных возражений, истец передал ответчику сумму 4468953 руб., при этом ответчик выполнил работы на сумму 1477782 руб., таким образом, неосвоенной осталась сумма 2991171 руб. (что не оспаривается сторонами)

02.11.2021 истец направил ответчику досудебную претензию с требованием расторгнуть договор подряда, в связи с нарушением сроков и отсутствием каких-либо работ на объекте, наличием претензий к качеству работы, зафиксированных в акте от 29.06.2021, а также вернуть денежные средства и компенсировать убытки(л.д.12-14, 18-19). Однако

ответчик отказался в добровольном порядке удовлетворить требования истца, в связи с чем истец обратился в суд с иском.

В силу ч.1 ст. 29. Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги).

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если им обнаружены иные существенные отступления от условий договора.

Существенным отступлением от условий договора является нарушение сроков выполнения работ.

При заключении договора подряда истец исходил из того, что в срок до 04 февраля 2022 года, подрядчик выполнит строительные работы на объекте. Однако, по настоящее время строительные работы по договору подряда №110/19.02 на выполнение подрядных работ от 19 февраля 2021 года не выполнены подрядчиком.

Истцу стало очевидным, что работы по строительству дома не будут выполнены в установленный договором срок, поскольку с июля 2021 года ответчик не появлялся на объекте, в связи с чем 02 ноября 2021 года истцом в досудебной претензии предъявлены требования к ответчику о возврате денежных средств в связи с отказом от договора (в виду нарушения сроков подрядчиком, а также претензий к качеству проделанных работ).

Ответчик оспаривал факт того, что им нарушены условия договора подряда в части выполнения строительных работ в установленный срок, однако соответствующие доказательства им не представлены.

Истец не отрицает, что строительные работы ответчиком выполнены частично на сумму 1477782 руб.

Как указано в п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Согласно п. 2 ст. 401 ГК РФ отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Согласно ч.5 ст.453 ГК РФ, если основанием для изменения или расторжения договора послужило существенное нарушение договора одной из сторон, другая сторона вправе требовать возмещения убытков, причиненных изменением или расторжением договора.

В соответствии со ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Если иное не предусмотрено договором, подрядчик самостоятельно определяет способы выполнения задания заказчика (п. 3 ст. 703 ГК РФ).

Согласно п. 3 ст. 715 ГК РФ, если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

В соответствии со ст. 716 ГК РФ подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении: иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые создают невозможность ее завершения в срок.

В силу п. 5 ст. 720 ГК РФ при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза. Расходы на экспертизу несет подрядчик, за исключением случаев, когда экспертизой установлено отсутствие нарушений подрядчиком договора подряда или причинной связи между действиями подрядчика и обнаруженными недостатками.

Таким образом, оценивая представленные доказательства, а также доводы истца, и ответчика суд приходит к выводу, что договор №110/19.02 на выполнение подрядных работ от 19 февраля 2021 года, выполнен ответчиком <ООО> Громовым Ф.С. не в полном объеме, из переданных ему на строительство денежных средств в размере 4 468 953 рублей, по состоянию на дату принятия решения, освоены только 1 477 782 руб., в установленный договором срок обязательства по договору исполнены частично, длительное время работы не выполняются, что дало истцу право, в соответствии с положениями ст.ст. 450.1 ГК РФ, ст.32 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" для одностороннего отказа от договора подряда №110/19.02 на выполнение подрядных работ от 19 февраля 2021, в связи с существенным нарушением подрядчиком условий выполнения строительных работ.

Учитывая, что строительные работы по договору подряда выполнены ответчиком частично, на сумму 1 477 782 руб., суд полагает возможным частично удовлетворить требование истца о взыскании с ответчика цены договора, уплаченной истцом в размере 2 991 171 руб. С ответчика в пользу истца подлежит взысканию неосвоенная ответчиком сумма по договору в размере 2 991 171 руб., из расчета: (4 468 953 руб. – 1 477 782 руб.).

Согласно ст. 28 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" если во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), поручить выполнение работы (оказание услуги)

третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов, а также потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги).

В силу ч.1 ст. 31 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" требования потребителя о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные [пунктом 1 статьи 28](#) и [пунктами 1 и 4 статьи 29](#) настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

При этом в силу ч.3 ст. 31 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с [пунктом 5 статьи 28](#) настоящего Закона.

В силу ч.5 ст. 28 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании [пункта 1](#) настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

02.11.2021 г. истец потребовал расторжения договора и возврата неосвоенных ответчиком сумм в течение 10 дней со дня поступления претензии в почтовое отделение, что согласуется с ч.1 ст. 31 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей", согласно которой требование о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы, заявленное в связи с отказом исполнителя от исполнения обязательств в установленный договором срок, должно быть исполнено в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

Таким образом, требование о взыскании с ответчика неустойки заявлено истцом обоснованно и полностью соответствует ч.1, 3 ст.31, ч.5 ст.28 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей".

Проверяя расчет истца, суд находит его не нарушающим права ответчика, поскольку истец приводит в качестве цены договора сумму 3034697 руб., тогда как цена договора составляет сумму 4 938 533 руб., что ухудшает положение ответчика. Вместе с тем, истец вправе самостоятельно распоряжаться своими процессуальными правами, а суд выносит решение по заявленным истцом требованиям. По расчету истца за период с 16.11.2021 по день принятия решения (10.02.2022) сумма неустойки составляет 7 829 518,26 (3034697 *3%* 86 дней), но указанная сумма не может превышать 3034697 руб.

Ответчиком в письменных возражениях заявлено о снижении неустойки и штрафных санкций на основании ст.333 ГК РФ.

Суд полагает, что указанная сумма явно не соразмерна последствиям нарушенного обязательства, учитывая сумму основного долга, период просрочки, а также процессуальное поведение сторон, и полагает достаточной сумму неустойки в размере 800 000 руб., полагая данную сумму в счет неустойки разумной и справедливой.

В соответствии со ст.151 ГК РФ, если гражданину причинен **моральный вред** (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность **денежной компенсации** указанного вреда.

Согласно п.45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа **«ООО»** а разумности и справедливости.

Согласно п.46 указанного постановления, при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных **Законом** о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (**пункт 6 статьи 13 Закона**).

Истец, заявляя требование о компенсации морального вреда, действуя, как потребитель, чьи права были нарушены, вправе требовать, в соответствии с законом, компенсации морального вреда.

Учитывая изложенное, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей.

В соответствии с положением **п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей"**, при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя **штраф** в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Принимая во внимание, что требования истца подлежат удовлетворению на сумму в размере 3 801 171 руб. (2 991 171 руб.+ 800 000 руб.+10 000 руб.), с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 1 900 585,5 руб.

Ответчиком в письменных возражениях заявлено о снижении неустойки и штрафных санкций на основании ст.333 ГК РФ.

Суд полагает, что указанная сумма явно не соразмерна последствиям нарушенного обязательства, учитывая сумму основного долга, период просрочки, а также процессуальное поведение сторон, и полагает достаточной сумму неустойки в размере 1 000 000 руб., полагая данную сумму в счет штрафа разумной и справедливой.

Истец также просит взыскать с ответчика сумму в размере 164 733 рубля 11 копеек в качестве возмещения убытков в виде уплаты процентов по взятому на строительство дома кредиту, о чем представил копию кредитного договора (индивидуальных условий) от 16.07.2021 №95474447 на сумму 5 000 000 руб., а также справку о выплаченных процентах (л.д.21-22,23)

Учитывая, что выплаты, произведенные истцом банку по кредитному договору за счет собственных средств в виде процентов за пользование кредитом, направлены на исполнение условий кредитного договора, заключенного истцом на свой риск и в своем интересе, они не могут рассматриваться в качестве убытков, то есть как необходимые для восстановления нарушенного права, находящиеся в причинной связи с неисполнением ответчиком как подрядчиком своих обязательств, поэтому не подлежат удовлетворению требования истца о взыскании указанных убытков. При этом суд учитывает, что договор подряда (от 19.02.2021) заключен ранее кредитного договора (от 16.07.2021), при этом основные суммы по договору подряда внесены до заключения кредитного договора.

Таким образом, в части заявленных требований о взыскания убытков истцу надлежит отказать.

Истец ставит вопрос об обращении решения к немедленному исполнению.

Представитель ответчика возражала против удовлетворения данного требования истца.

В силу ст.211 ГПК РФ, немедленному исполнению подлежит судебный приказ или решение суда о: взыскании алиментов; выплате работнику заработной платы в течение трех месяцев; восстановлении на работе; включении гражданина Российской Федерации в список избирателей, участников референдума.

В соответствии с ч.1 ст.212 ГПК РФ, суд может по просьбе истца обратиться к немедленному исполнению решение, если вследствие особых обстоятельств замедление его исполнения может привести к значительному ущербу для взыскателя или исполнение может оказаться невозможным. При допущении немедленного исполнения решения суд может потребовать от истца обеспечения поворота его исполнения на случай отмены решения суда. Вопрос о немедленном исполнении решения суда может быть рассмотрен одновременно с принятием решения суда.

В данном случае оснований для обращения решения к немедленному исполнению не имеется: заявителем не представлено достаточных доказательств наличия особых обстоятельств, подтверждающих, что замедление исполнения решения может привести к значительному ущербу для взыскателя или исполнение может оказаться невозможным, кроме того, заявителем не представлено доказательств наличия обеспечения поворота его исполнения на случай отмены решения суда.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.12,56,57,167,98,100,194-198ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования <ФИО> к <ООО> Громову Ф... С... о защите прав потребителей, удовлетворить частично.

Взыскать с <ООО> в пользу <ФИО> денежные средства, уплаченные по договору в размере 4 991 171 руб., неустойку в размере 800 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, штраф в размере 1000000 рублей, а всего взыскать 6 801 171 (шесть миллиона восемьсот одну тысячу сто семьдесят один) рубль.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Московский городской суд через Зеленоградский районный суд г.Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.