

Судья Федотов Д.И.
Гр. дело № 33-25506/23
Гр. дело в суде 1 инстанции № 2-486/22
77RS0034-02-2021-013601-25

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

08 августа 2023 г. г. Москва
Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Магжановой Э.А.,
судей Нестеровой Е.Б., Тюриной Е.П.,
при помощнике судьи Парфеновой Н.И.,
рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Нестеровой Е.Б. дело по апелляционной жалобе истицы Мареевой И.А. на решение Щербинского районного суда г. Москвы от 05 сентября 2022 г., которым постановлено:

Исковые требования Мареевой Ирины Александровны к Турсунову Владимиру Якубджановичу о разделе совместно нажитого имущества – оставить без удовлетворения.

Встречные исковые требования Турсунова Владимира Якубджановича к Мареевой Ирине Александровне о разделе совместно нажитого имущества - удовлетворить.

Разделить имущество, нажитое в период брака Мареевой Ириной Александровной и Турсуновым Владимиром Якубджановичем, следующим образом:

Признать за Мареевой Ириной Александровной право собственности на $\frac{1}{2}$ долю в праве собственности на жилое помещение по адресу: г. Москва, п. Внуковское, ул. Авиаконструктора Петлякова, д. 21, кв. 52, кадастровый номер 77:17:0100309:6367.

Признать за Турсуновым Владимиром Якубджановичем право собственности на $\frac{1}{2}$ долю в праве собственности на жилое помещение по адресу: г. Москва, п. Внуковское, ул. Авиаконструктора Петлякова, д. 21, кв. 52, кадастровый номер 77:17:0100309:6367.

Решение является основанием для внесения записи в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним,

У С Т А Н О В И Л А:

Мареева И.А. обратилась в суд с иском к Турсунову В.Я. о разделе совместно нажитого имущества, признании за ней права собственности на квартиру с кадастровый номером: 77:17:0100309:6367, расположенную по адресу: г. Москва, п. Внуковское, ул. Авиаконструктора Петлякова, дом 21, кв. 52 ; взыскании расходов по оплате государственной пошлины в размере 21 937.91 руб. В обоснование иска указала, что в период с 10.09.2011 по 17.06.2020 состояла в зарегистрированном браке с ответчиком. В период брака была приобретена

квартиры по указанному адресу, которая приобреталась на ее личные денежные средства, полученные от продажи принадлежащих ей квартир, поэтому должна быть признана ее личной собственностью.

Турсунов В.Я. обратился в суд со встречным иском о разделе совместно нажитого имущества, в котором просит признать квартиру № 52 с кадастровым номером: 77:17:0100309:6367, расположенную по адресу: г. Москва, п. Внуковское, ул. Авиаконструктора Петлякова, д. 21, кадастровой стоимостью 5 495 164.17 руб. общим совместно нажитым в период брака имуществом; разделив его между сторонами в равных долях по 1/2 доли за каждым.

Истец Мареева И.А. в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом, обеспечила явку своего представителя по доверенности Горчакова Э.М., который в судебном заседании требования поддержал, возражал против удовлетворения встречного иска.

Ответчик Турсунов В.Я. в судебном заседании не явился, извещен надлежащим образом, обеспечил явку своего представителя по доверенности Зайцевой И.А., которая в судебном заседании требования иска не признала, встречное исковое заявление поддержала.

Судом постановлено вышеприведенное решение, об отмене которого как незаконного просит в апелляционной жалобе истица Мареева И.А., ссылаясь на неправильные выводы суда, не соответствующие представленным доказательствам. Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав объяснения представителя истицы Мареевой И.А. по доверенности и ордеру Горчакова Э.М., поддержавшего доводы жалобы, представителя ответчика Турсунова В.Я. по доверенности Зайцева И.И., возражавшего против удовлетворения жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В судебном заседании установлено, что стороны с 10.09.2011 состояли в браке, который был расторгнут на основании решения Щербинского районного суда г. Москвы от 17.06.2020.

В период совместной жизни сторонами по договору купли-продажи от 11.09.2019 г. приобретена квартира, расположенная по адресу: г. Москва, п. Внуковское, ул. Авиаконструктора Петлякова, дом 21, кв. 52 с кадастровой стоимостью 5 495 164.17 руб. Цена квартиры по договору составила 9 450 000 руб., из которых 30 000 руб. уплачены покупателями наличными за счет собственных средств Продавцу до подписания настоящего договора, а сумма 9 420 000 руб. продавец получает от покупателя в течение одного рабочего дня с даты государственной регистрации в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве перехода права собственности на вышеуказанную квартиру по настоящему Договору.

В соответствии со статьей 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности,

предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные им пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющего специального целевого назначения (сумма материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья и другие).

Общим имуществом супругов, является также приобретенное за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, пай, вклады, доли в капитале внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено, либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Согласно статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов. В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке. При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

Обращаясь в суд с данным иском, истица Мареева И.А. сослалась на то, что данная квартира, хотя и приобретена в период брака и оформлена в общую совместную собственность супругов, однако ее покупку вложены лишь ее личные денежные средства, полученные ею от продажи принадлежащих лично ей квартир – квартиры, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Шумилова, д. 11, кв. 82, 1/4 доля в праве собственности на которую возникла у нее до регистрации брака с ответчиком, а другая 1/4 доля в праве собственности перешла к ней по наследству после смерти ее отца Мареева А.Л., умершего в декабре 2017 г., а также квартиры по адресу: г. Москва, Рязанский проспект, д. 51, кв. 156, собственницей в порядке наследования она стала после смерти дяди Мареева Л.Н., умершего 26.03.2018 г. Данные квартиры были проданы перед покупкой спорной квартиры, каких-либо совместно нажитых денежных средств в ее приобретение не вкладывалось. В договоре купли-продажи спорной квартиры ею указан в качестве покупателя супруг Турсунов В.Я. по его настоянию, с целью сохранения семьи.

Суд, разрешая спор, приходя к выводу об отказе в иске Мареевой И.А., удовлетворении встречного иска Турсунова В.Я., сослался на то, что Мареевой И.А. не представлено доказательств в подтверждение ее доводов.

С выводами суда коллегия не может согласиться ввиду следующего.

В силу ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Согласно ст. 57 ГПК РФ, суд вправе предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

Как полагает коллегия, судом первой инстанции данные требования закона не выполнены. Как усматривается из материалов дела, доводы истицы судом не проверены, ее ходатайство о направлении запроса в Росреестр по г. Москве о предоставлении регистрационных дел на жилые помещения, денежные средства от продажи которых были вложены в покупку спорной квартиры, оставлено судом без удовлетворения.

Согласно п. 4 ст. 38 СК РФ, суд может признать имущество, нажитое каждым из супругов в период их раздельного проживания при прекращении семейных отношений, собственностью каждого из них.

По смыслу данной статьи, суд может произвести раздел лишь того имущества, которое являлось их общей совместной собственностью ко времени прекращения ведения общего хозяйства.

Однако, как следует из представленных истицей доказательств, в том числе, поступивших на запрос судебной коллегии материалов регистрационных дел, доводы истицы о приобретении спорной квартиры на лично ей принадлежавшие денежные средства находят подтверждение. Так, из материалов дела усматривается, что до регистрации брака с Турсуновым В.Я. Мареева И.А. проживала в квартире по адресу: г. Москва, Институтская, д.5, корп. 2, кв. 46, которая была приобретена по договору мены в собственность истицы и ее отца Мареевым А.Л., в равных долях за каждым. В 2011 г. стороны зарегистрировали брак, после регистрации которого, ответчик Турсунов В.Я., зарегистрированный ранее в Воронежской области, был зарегистрирован в данной квартире.

В 2016 году квартира, расположенная по адресу: г. Москва, ул. 3-я Институтская, д.5, корп. 2, кв. 46 была продана и куплена квартира, расположенная по адресу: г. Москва, ул. Шумилова, д. 11, кв. 82. оставшиеся с продажи деньги был куплен автомобиль марки «Фольксваген Джетта». Как усматривается из материалов дела, ответчик Турсунов В.Я. в ходе рассмотрения дела не отрицал, что квартира по адресу: г. Москва, ул. Шумилова, д. 11, кв. 82, в полном объеме приобретена на деньги, полученные от продажи квартиры по ул. Институтская.

В 2017 году умер отец истицы, Мареев А.Л., доля в праве собственности на квартиру которого перешла в порядке наследования Мареевой И.А.

В 2018 году умер Мареев Л.Н., дедушка истицы, по его завещанию истице перешла в собственность двухкомнатная квартира, расположенная по адресу: г. Москва, Рязанский проспект, д. 51, кв. 156 .

Данная квартира продана истицей Мареевой И.А. по договору от 19.07.2019 г. Кузнецовой Т.В. за 8 500 000 руб.

Также, материалами дела подтверждено, что 11.09.2019 г. Мареевой И.А. гражданину Ломовскому А.Н. продана по договору купли-продажи квартира по адресу: г. Москва, ул. Шумилова, д. 11, по цене 5 450 000 руб. В этот же день супругами Мареевой И.А. и Турсуновым В.Я. приобретена по договору купли-продажи квартира по адресу: г. Москва, , п. Внуковское, ул. Авиаконструктора Петлякова, дом 21, кв. 52, по цене 9 450 000 руб.

Таким образом, стоимость двух проданных истицей квартир сопоставима с ценой спорной квартиры, превышает ее, сделки по продаже квартир совершены в короткий промежуток времени перед покупкой спорной квартиры, квартира по ул. Шумилова продана в день покупки спорной квартиры. Таким образом, оценивая всю совокупность представленных доказательств, судебная коллегия, учитывая отсутствие доказательств приобретения в указанный период времени иного дорогостоящего имущества, равно как и доказательств направления вырученных от продажи квартир денежных средств на иные цели, приходит к выводу о том, что спорная квартира приобретена на деньги, полученные от продажи принадлежащих истице квартир, являющихся ее личной собственностью, поэтому и квартира по адресу: : г. Москва, , п. Внуковское, ул. Авиаконструктора Петлякова, дом 21, кв. 52, должна быть признана ее личной собственностью. Доводы ответчика Турсунова В.Я. о том, что в период совместной жизни истица не работала, тогда как он работал и содержал семью, правового значения для разрешения данного спора не имеет, поскольку в ходе рассмотрения дела установлено, что денежные средства, составляющие семейный бюджет супругов, в приобретение спорной квартиры не вкладывались, она приобретена на личные денежные средства Мареевой И.А.

При таких обстоятельствах выводы суда не могут быть признаны правильными.

В силу ст. 330 ГПК РФ, основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

- 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Поскольку суд, разрешая спор, основал свои выводы на недоказанных обстоятельствах, имеющих значение для дела, без учета установленных в ходе рассмотрения дела обстоятельств, допустил ошибки в применении норм

материального права, решение суда не может быть признано законным и обоснованным, поэтому оно подлежит отмене.

С учетом установленных по делу обстоятельств, требований закона, по делу должно быть постановлено решение, которым иски Мареевой И.А. подлежат удовлетворению, а встречный иск Турсунова В.Я. подлежит оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь ст. ст.328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Щербинского районного суда г. Москвы от 05 сентября 2022 г. – отменить.

Постановить по делу новое решение.

Иск Мареевой И.А. удовлетворить. Признать за Мареевой И.А. право собственности на квартиру, расположенную по адресу: г. Москва, п. Внуковское, ул. Авиаконструктора Петлякова, дом 21, кв. 52.

Турсунову В.Я. в удовлетворении встречного иска к Мареевой И.А. – отказать.

Председательствующий

Судьи:

