

Судья: Начинкина Т.П.
Дело №2-2139/2021 (1 инст.)

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 24 февраля 2022 года по делу N 33-6664

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Левшенковой В.А.,
судей Морозовой Д.Х., Куприенко С.Г.,
с участием прокурора Витман Ю.А.,
при помощнике судьи Расторгуевой А.А.,
заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Левшенковой В.А.
дело по апелляционной жалобе ответчика Гаврилина Дмитрия Дмитриевича на
решение Бутырского районного суда адрес от 27 сентября 2021 года,
которым постановлено:

Взыскать с Гаврилина Дмитрия Дмитриевича в пользу Гаврилиной Елизаветы Викторовны компенсацию морального вреда в размере 60 000 руб., государственную пошлину 300 руб.,

УСТАНОВИЛА:

Гаврилина Е.В. обратилась в суд с иском к Гаврилину Д.Д. о взыскании компенсации морального вреда в связи с причинением вреда здоровью в размере 200 000 рублей, мотивируя требования тем, что 03.02.2018 года в результате противоправных действий ответчика, она получила телесные повреждения в виде сотрясения головного мозга и ушиба мягких тканей головы и конечностей.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого как незаконного в своей апелляционной жалобе просит ответчик Гаврилин Д.Д., ссылаясь на нарушение судом первой инстанции норм материального и процессуального права; неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела.

Представитель истца Горчаков Э.М. в заседании коллегии полагал решение суда законным и обоснованным.

Представитель ответчика Аджиев А.Н. доводы жалобы в заседании коллегии поддержал.

Прокурор Витман Ю.А. дала заключение об обоснованности постановленного решения суда.

Остальные участники процесса в заседание судебной коллегии не явились, о слушании дела извещены судом первой инстанции, об уважительных причинах своей неявки судебной коллегии не сообщили, в связи с чем, руководствуясь ст.167 ГПК РФ, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Судебная коллегия, заслушав явившихся участников процесса, заключение прокурора, изучив материалы дела, не находит оснований к отмене или изменению решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами, материалами дела и требованиями закона.

Согласно ч.1 ст.330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

- 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Согласно требованиям [ст. 195](#) ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Решение является законным в том случае, если оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению ([п. 2](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 г. "О судебном решении").

Обоснованным решение следует признавать тогда, когда в нем отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные проверенными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости или общеизвестным обстоятельствам, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов ([п. 3](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 г. "О судебном решении").

Постановленное судом решение вышеуказанным требованиям отвечает.

Решение суда первой инстанции вынесено при точном соблюдении процессуальных норм и в полном соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к возникшим между сторонами правоотношениям, и содержит исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных фактов.

Судом первой инстанции было установлено и материалами дела подтверждается, что 03.02.2018 года в ОМВД по адрес поступило сообщение из ГКБ им.А.К.Ерамишанцева по факту наличия телесных повреждений у Гаврилиной Е.В.

В ходе проводимой проверки сотрудниками ОМВД по адрес было получено заявление от Гаврилиной Е.В., которая просила принять меры реагирования к мужу Гаврилину Д.Д., который нанес ей телесные повреждения в результате конфликта, произошедшего 03.02.2018 года в квартире по адресу: адрес.

Согласно выписному эпикризу из ГКБ им.братьев Бахрушиных 03.02.2018 года в нейрохирургическое отделение поступила Гаврилина Е.В. с жалобами на головную боль, головокружение, тошноту, болезненность в области ушибов мягких тканей головы, правой кисти; со слов пациентки было записано – избита известным дома по адресу: адрес. Гаврилиной Е.В. был поставлен диагноз «ЗЧМТ.Сотрясение головного мозга. Ушибы мягких тканей головы, конечностей».

В ходе проведения проверки постановлением старшего УУП ОМВД России по адрес от 24.08.2021 года была назначена судебно-медицинская экспертиза.

Согласно выводам судебно-медицинской экспертизы Департамента здравоохранения адрес у Гаврилиной Е.В. имелись повреждения: закрытая черепно-мозговая травма: гематома теменно-затылочной области слева, гематома правой глазничной области, рана области слизистой верхней и нижней губы, сотрясение головного мозга, которая могла образоваться в результате ударных воздействий твердого (твердых) тупого (тупых) предмета (предметов), индивидуальные особенности которого (которых) в описании наружных повреждений не отображены, с местом приложения

травмирующей силы соответственно локализации выявленных повреждений в области лица, незадолго до обращения за медицинской помощью в ГБУЗ «ГКБ им.А.К.Ерамишанцева ДЗМ» (03.02.2018 в 13:18), а затем госпитализации в ГБУЗ «ГКБ им.братьев Бахрушиных ДЗМ» (03.02.2018 в 16:15), что подтверждается клинико-морфологическими данными, развитием и регрессом неврологической симптоматики, что не исключает возможности ее образования в срок и при обстоятельствах указанных в постановлении, не была опасной для жизни, причинила легкий вред здоровью, вызвавший кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель от момента причинения травмы (до 21 дня включительно) - согласно п.8.1 Приложения к приказу Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 года №194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью». Также имелись кровоподтек области левого локтевого сустава; гематомы области ладонной поверхности первого пальца правой кисти, области ладонной поверхности правого предплечья, которые могли образоваться в результате ударных воздействий твердого (твердых) тупого (тупых) предмета (предметов), индивидуальные особенности которого (которых) в описании повреждений не отображены, с местом приложения травмирующей силы соответственно анатомической локализации перечисленных повреждений, не были опасными для жизни, не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и поэтому расцениваются как в отдельности, так и в совокупности как повреждения, не причинившие вред здоровью человека – согласно п.9 Приложения к приказу Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 года № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью». Ввиду отсутствия в медицинской документации описания цвета и оттенков кровоподтека, гематом, достоверно высказаться о давности их причинения, в том числе высказаться о возможности образования при обстоятельствах указанных в постановлении, не представляется возможным.

Постановлением старшего УУП ОМВД России по адрес от 30.08.2021 года в возбуждении уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных ст.115, ст.116 ч.1 УК РФ, было отказано в связи с тем, что данная категория дел подлежит рассмотрению в порядке частного обвинения.

В силу ст.151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические и нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии со ст.1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Удовлетворяя искивые требования частично, оценив в совокупности представленные сторонами доказательства по правилам [ст.ст.12, 56, 67](#) ГПК РФ, применяя приведенные нормы права, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что действиями Гаврилина

Д.Д. был причинен вред здоровью Гаврилиной Е.В., что свидетельствует о перенесенных истцом физических и нравственных страданиях.

При этом суд первой инстанции руководствовался пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 1 от 26 января 2010 г. "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина", согласно которому по общему правилу, установленному пунктами 1 и 2 статьи 1064 ГК РФ, ответственность за причинение вреда возлагается на лицо, причинившее вред, если оно не докажет отсутствие своей вины; установленная статьей 1064 ГК РФ презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик, и исходил из того, что в нарушение ст.56 ГПК РФ доказательств отсутствия своей вины ответчиком не представлено, при этом, не имеется бесспорных доказательств, свидетельствующих о том, что повреждения у Гаврилиной Е.В. возникли в результате действий иных лиц.

Довод ответчика о том, что гематомы образуются у истца самопроизвольно, как следствие имеющегося у нее заболевания, судом отклонен как голословный, при этом отмечено, что помимо гематом, у истца имелся ряд иных повреждений, отраженных в заключении судебно-медицинской экспертизы Департамента здравоохранения адрес, и их образование связано с ударным воздействием извне.

Определяя размер денежной компенсации морального вреда в сумме 60 000 рублей, суд исходил из требований разумности и справедливости, фактических обстоятельств дела, степени вины ответчика, характера физических и нравственных страданий истца.

Судебные расходы распределены между сторонами с учетом положений ст.103 ГПК РФ.

Судебная коллегия в полной мере соглашается с выводами суда первой инстанции. Данные выводы основаны судом на материалах дела, к ним он пришел в результате обоснованного анализа письменных доказательств, которым дал надлежащую оценку в соответствии с положениями ст. 67 ГПК РФ во взаимосвязи с нормами действующего законодательства.

В своей жалобе Гаврилин Д.Д. выражает несогласие с решением суда, полагая, что в материалах дела не представлено доказательств его вины в причинении вреда здоровью Гаврилиной Е.В., неверно распределено бремя доказывания, не учтено, что именно истец должна была доказать, что он является причинителем вреда.

С данными доводами судебная коллегия согласиться не может, поскольку стороной истца в подтверждение факта причинения вреда здоровью именно Гаврилиным Д.Д. были представлены: выписной эпикриз из ГБУЗ ГКБ им.братьев Бахрушиных, из которого следует о поступлении Гаврилиной Е.В. в медицинское учреждение 03.08.2018 года, со слов избита дома известным, диагноз – ЗЧМТ, сотрясение головного мозга, ушибы мягких тканей головы, конечностей; материал проверки ОМВД России по адресу по сообщению из медицинского учреждения о нанесении телесных повреждений, по результатам которой установлено причинение Гаврилиной Е.В. легкого вреда здоровью Гаврилиным Д.Д. в результате конфликта на почве личных неприязненных отношений, в возбуждении уголовного дела отказано в связи с рассмотрением таких дел в порядке частного обвинения.

Ссылки апелланта на видеозапись, по его мнению, опровергающую факт нанесения им телесных повреждений Гаврилиной Е.В., судебная коллегия находит

необоснованными, поскольку представленная раскадровка видеозаписи обстоятельства причинения телесных повреждений не опровергает, поскольку видеозапись фиксирует только отдельный временный промежуток (часть произошедшего конфликта) и не может безусловно подтверждать, что в незафиксированные периоды, Гаврилин Д.Д. не применял к Гаврилиной Е.В. физической силы, в результате которой ей были причинены телесные повреждения.

Между тем сам факт конфликта в тот же период времени, после которого у Гаврилиной Е.В. были обнаружены телесные повреждения, Гаврилин Д.Д. подтверждает, однако, не сообщает разумных доводов, при каких обстоятельствах все повреждения появились на теле истца и кем они были нанесены.

Касательно доводов Гаврилина Д.Д. о том, что Гаврилина Е.В. страдает заболеванием, при котором гематомы возникают самопроизвольно, судебная коллегия отмечает, что согласно представленной медицинской документации диагноза «красная волчанка», «васкулит», которые могут вызывать самопроизвольное образование гематом, являлись предварительными, выставленными без проведения всех необходимых исследований, окончательно такие диагнозы истцу поставлены в юридически значимый период не были.

Кроме того, у Гаврилиной Е.В. были выявлены не только гематомы, но и рана области слизистой верхней и нижней губы, сотрясение головного мозга, закрытая черепно-мозговая травма, которые не являются симптомами вышеуказанных заболеваний.

В то же время при поступлении в медицинское учреждение Гаврилина Е.В. была осмотрена врачом, который, являясь специалистом, исходя из совокупности полученных повреждений, выставил диагноз, не связанный с «красной волчанкой» или «васкулитом», а свидетельствующий о травматическом воздействии.

В дальнейшем, в результате проведенных исследований судебно-медицинским экспертом сделан вывод о том, что все имевшиеся у Гаврилиной Е.В. повреждения могли образоваться в результате ударных воздействий твердого (твердых) тупого (тупых) предмета (предметов) с местом приложения травмирующей силы соответственно локализации выявленных повреждений, которые образовались незадолго до обращения за медицинской помощью и при описанных ею обстоятельствах.

Таким образом, доводы Гаврилина Д.Д. об иных обстоятельствах возникновения телесных повреждений у Гаврилиной Е.В. несостоятельны.

В целом доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали изложенные выводы суда первой инстанции, направлены на переоценку собранных по делу доказательств, в связи с чем не могут служить основанием для отмены или изменения решения суда.

Разрешая спор, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства, дал правовую оценку установленным обстоятельствам и постановил законное и обоснованное решение. Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.193-199, 327-329 ГПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Бутырского районного суда адрес от 27 сентября 2021 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика Гаврилина Дмитрия Дмитриевича - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: