

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

20 октября 2023 года

адрес

Преображенский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Сакович Т.Н., при секретаре судебного заседания фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 02-3276/2023 по исковому заявлению Банк ВТБ (ПАО) к Полякову Григорию Александровичу, Поляковой Наталье Николаевне о взыскании задолженности по кредитным договорам,

УСТАНОВИЛ:

Истец Банк ВТБ (ПАО) обратилось в суд к Полякову Григорию Александровичу, Поляковой Наталье Николаевне о взыскании задолженности по кредитным договорам, мотивируя свои требования следующим. 22.12.2016 г. между Банк ВТБ (ПАО) и фио был заключен кредитный договор № 00115/15/00485-16, согласно условиям которого кредитор выдал заемщику денежные средства в размере сумма со сроком возврата 22 декабря 2023 года, с процентной ставкой 19,9 % годовых. Однако, ввиду ненадлежащего исполнения заемщиком обязанности по внесению денежных средств в счет основного долга, а также по уплате процентов, по состоянию на 15.10.2022 г. сумма задолженности составляет сумма, из которых: сумма – сумма задолженности по основному долгу; сумма – сумма задолженности по плановым процентам; сумма, сумма задолженности по процентам по просроченному основному долгу; сумма – сумма задолженности по пени; сумма – сумма задолженности по пени по просроченному долгу.

Также, 31.08.2017 г. между Банк ВТБ (ПАО) и фио был заключен кредитный договор № 625/0000-0568577, путем присоединения заемщика к условиям правил кредитования по продукту «Кредит наличными», согласно которому заемщику был предоставлен кредит на сумму сумма на срок по 31 августа 2022 г., с установлением процентной ставки 17 % годовых. Однако, ввиду ненадлежащего исполнения заемщиком обязанности по внесению денежных средств в счет основного долга, а также по уплате процентов, по состоянию на 14.10.2022 г. сумма задолженности составляет сумма, из которых: сумма - сумма задолженности по основному долгу; сумма - сумма

задолженности по плановым процентам; сумма - сумма задолженности по пени; сумма - сумма задолженности по пени по просроченному долгу.

16.09.2017 г. Банк ВТБ (ПАО) и фио был заключен договор № 633/0000-0686024 о предоставлении и использовании банковских карт путем присоединения заемщика к условиям (акцепта условий) «Правил предоставления и использования Банковских карт ВТБ24 (ПАО) с разрешенным овердрафтом. Заемщиком была подана в адрес банка подписанная анкета-заявление, получена банковская карточка № 46223530111055137. Заемщику был предоставлен кредитный лимит в размере сумма. Проценты за пользование овердрафтом (кредитом) составляют 26,00 % годовых. Однако, ввиду ненадлежащего исполнения заемщиком обязанности по внесению денежных средств в счет основного долга, а также по уплате процентов, по состоянию на 12.10.2022 г. сумма задолженности по кредитному договору составила сумма, из которых: сумма – сумма задолженности по основному долгу; сумма – сумма задолженности по плановым процентам; сумма – сумма задолженности по пени.

27.08.2018 г. заемщик фио умер. Предполагаемыми наследниками по закону являются Поляков Г.А. и Полякова Н.Н. До настоящего времени наследники фио обязательства по возврату денежных средств не исполнили.

Таким образом, истец просит взыскать солидарно с Полякова Григория Александровича, Поляковой Натальи Николаевны в пользу Банка ВТБ (ПАО) задолженность по кредитному договору от 22.12.2016 3 00115/15/00485-16 (договору присвоен № 639/5927-0000294) в общей сумме, по состоянию на 15.10.2022 г. включительно – сумма; задолженность по кредитному договору от 31.08.2017 № 625/0000-0568577 в общей сумме, по состоянию на 14.10.2022 г. включительно – сумма; задолженность по кредитному договору от 16.09.2017 № 633/0000-0686024 в общей сумме, по состоянию на 12.10.2022 г. включительно – сумма; расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Представитель истца в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Ответчики в судебное заседание не явились, извещались надлежащим образом, обеспечили явку своего представителя, который возражал против удовлетворения исковых требований, указывая на то, что ответчики не являются наследниками умершего фио, права на наследственное имущество не заявляли, наследство не принимали.

Суд, выслушав представителя ответчика, изучив письменные материалы дела в их совокупности, оценив и проанализировав

представленные в материалы дела доказательства, приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ договорные обязательства должны исполняться надлежащим образом и в установленные законом сроки, односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим.

На основании ч. 1 ст. 809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Согласно ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, 22.12.2016 г. между Банк ВТБ (ПАО) и фио был заключен кредитный договор № 00115/15/00485-16, согласно условиям которого кредитор выдал заемщику денежные средства в размере сумма со сроком возврата 22 декабря 2023 года, с процентной ставкой 19,9 % годовых (л.д. 33-36). Согласно Индивидуальным условиям договора заемщик обязался вносить ежемесячные платежи в размере сумма до полной уплаты суммы займа.

Заемщик был ознакомлен с условиями договора, выразил согласие на их исполнение, о чем имеется подпись Заемщика в Договоре.

Банк исполнил обязательства по договору, перечислив на банковский счет фио денежные средства в счет предоставления кредита.

Однако, ввиду ненадлежащего исполнения заемщиком обязанности по внесению денежных средств в счет основного долга, а также по уплате процентов, по состоянию на 15.10.2022 г. сумма задолженности составляет сумма, из которых: сумма – сумма задолженности по основному долгу; сумма – сумма задолженности по плановым процентам; сумма, сумма задолженности по процентам по просроченному основному долгу; сумма – сумма задолженности по пени; сумма – сумма задолженности по пени по просроченному долгу (л.д. 19).

Также, судом установлено, что 31.08.2017 г. между Банк ВТБ (ПАО) и фио был заключен кредитный договор № 625/0000-0568577, путем присоединения заемщика к условиям правил кредитования по продукту «Кредит наличными», согласно которому заемщику был предоставлен кредит на сумму сумма на срок по 31 августа 2022 г., с установлением процентной ставки 17 % годовых (л.д. 59-62).

Заемщик был ознакомлен с условиями договора, выразил согласие на их исполнение, о чем имеется подпись Заемщика в Договоре.

Банк исполнил обязательства по договору, перечислив на банковский счет ф.и.о. денежные средства в счет предоставления кредита.

Однако, ввиду ненадлежащего исполнения заемщиком обязанности по внесению денежных средств в счет основного долга, а также по уплате процентов, по состоянию на 14.10.2022 г. сумма задолженности составляет сумма, из которых: сумма - сумма задолженности по основному долгу; сумма - сумма задолженности по плановым процентам; сумма - сумма задолженности по пени; сумма - сумма задолженности по пени по просроченному долгу (л.д. 50).

16.09.2017 г. Банк ВТБ (ПАО) и ф.и.о. был заключен договор № 633/0000-0686024 о предоставлении и использовании банковских карт путем присоединения заемщика к условиям (акцепта условий) «Правил предоставления и использования Банковских карт ВТБ24 (ПАО) с разрешенным овердрафтом. Заемщиком была подана в адрес банка подписанная анкета-заявление, получена банковская карточка № 46223530111055137. Заемщику был предоставлен кредитный лимит в размере сумма. Проценты за пользование овердрафтом (кредитом) составляют 26,00 % годовых (л.д. 80-82).

Заемщик был ознакомлен с условиями договора, выразил согласие на их исполнение, о чем имеется подпись Заемщика в Договоре.

Банк исполнил обязательства по договору, перечислив на банковский счет ф.и.о. денежные средства в счет предоставления кредита.

Однако, ввиду ненадлежащего исполнения заемщиком обязанности по внесению денежных средств в счет основного долга, а также по уплате процентов, по состоянию на 12.10.2022 г. сумма задолженности по кредитному договору составила сумма, из которых: сумма – сумма задолженности по основному долгу; сумма – сумма задолженности по плановым процентам; сумма – сумма задолженности по пени.

27.08.2018 г. ф.и.о. умер (а/з о смерти № 128 от 04.09.2018 г., составлена Богородским отделом ЗАГС УЗАГС Москвы), что подтверждается выпиской, предоставленной Замоскворецким ОЗАГС адрес (л.д. 105).

Согласно ч.1 ст.418 ГК РФ обязательство прекращается смертью должника, если исполнение не может быть произведено без личного участия должника либо обязательство иным образом неразрывно связано с личностью должника.

Согласно статье 1110 ГК РФ при наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства. В состав наследства в соответствии со статьей 1112 ГК Российской Федерации входят принадлежавшие

наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Обязательство, возникающее из кредитного договора, не связано неразрывно с личностью должника: банк может принять исполнение от любого лица. Поэтому такое обязательство смертью должника не прекращается.

В соответствии с частью 1 статьи 1142 ГК РФ, наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя.

Судом установлено, что 19.10.2020 г. за исх. № 2428/459260 Банк ВТБ (ПАО) в адрес Поляковой Н.Н. было направлено требование о досрочном погашении кредита фео, указывая на возникновение обязательств ввиду принятия наследства фео

27.10.2021 г. за исх. № 8121/459260 Банк ВТБ (ПАО) в адрес фео также было направлено требование о досрочном погашении кредита фео, указывая на возникновение обязательств ввиду принятия наследства фео

Данные требования остались без удовлетворения.

Как следует из ответа Московской нотариальной палаты, информации об открытии наследственного дела к имуществу умершего гр. фео – отсутствует.

Также, материалами дела установлено, что 15.11.2017 г. между фео (получатель ренты) и Поляковой Н.Н. (плательщик ренты) был заключен Договор пожизненного содержания с иждивением, согласно которому получатель ренты передает безвозмездно в собственность плательщика ренты принадлежащую ему по праву собственности квартиру, находящуюся по адресу: адрес, под выплаты пожизненной ренты с условием пожизненного содержания с иждивением получателя ренты. Данная квартира принадлежит фео на праве собственности на основании Договора купли-продажи квартиры от 05 апреля 2016 г.

После смерти фео право собственности на жилое помещение – квартиры по адресу: адрес в соответствии с условиями Договора пожизненного содержания с иждивением от 15.11.2017 г., было оформлено на Полякову Наталью Николаевну.

Также, судом установлено, что 13.12.2019 г. Полякова Н.Н. умерла, что подтверждается свидетельством о смерти VIII-МЮ № 623439.

К имуществу умершей Поляковой Н.Н. было открыто наследственное дело. Наследственное имущество состоит из квартиры по адресу: адрес.

Наследниками по закону умершей Поляковой Н.Н. являются Поляков Г.А. (супруг), фео (дочь).

27.07.2019 г. Поляковым Г.А., фио получены свидетельства о праве на наследство по закону на наследственное имущество – квартиру по адресу: адрес.

Таким образом, судом установлено, что ответчик Поляков Г.А. не является наследником по закону в отношении имущества умершего фио Квартира, оставшаяся после его смерти не была передана в порядке универсального правопреемства, а передана в порядке исполнения условий Договора пожизненного содержания с иждивением от 15.11.2017г. была передана плательщику ренты – Поляковой Н.Н.

При таких обстоятельствах, у суда не имеется оснований для удовлетворения исковых требования истца, поскольку ответчики не являются наследниками умершего фио

Поскольку исковые требования удовлетворению не подлежат, суд не находит оснований для взыскания в порядке ст. 98 ГПК РФ судебных расходов в виде уплаченной государственной пошлины.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований Банк ВТБ (ПАО) к Полякову Григорию Александровичу, Поляковой Наталье Николаевне о взыскании задолженности по кредитным договорам – отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Преображенский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

Сакович Т. Н.