

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-166284/17-68-916

25 апреля 2018 г.

Резолютивная часть решения объявлена 26 марта 2018 года

Решение в полном объеме изготовлено 25 апреля 2018 года

Судья Абрамова Е.А.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Амирхановым Т.Т., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление по делу по иску ООО «Спорт Старт» (121609, г. Москва, ул. Осенняя, д. 23, пом. I, комн. 16) к ООО «Управляющая компания «ППРОЕКТ» (123308, г. Москва, ул. Мневники, д. 3, корп.1) о взыскании денежных средств,

при участии:

от истца: Гусева Е. В., по доверенности №б/н от 14.12.2017г., Кочерин В. С., по доверенности №б/н от 08.08.2017г.

от ответчика: Козлов Д. К. по доверенности № б/н от 05.10.2017, паспорт,

УСТАНОВИЛ:

С учетом принятых судом в порядке, предусмотренном ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, уточнений ООО «Спорт Старт» просит взыскать с ООО «Управляющая компания «ППРОЕКТ» неосновательное обогащение в размере 8 390 840 руб., неустойку в размере 460 184 руб., а также расторгнуть договор от 07.03.2017 № 0007-03-17, а также расходов на оплату услуг представителя в сумме 100.000 руб.

ООО «Управляющая компания «ППРОЕКТ» обратилась с встречным иском о взыскании с ООО «Спорт Старт» задолженности за выполненные работы в размере 1 054 468,41 рублей.

Истец требования поддержал согласно исковому заявлению с учетом уточнений, встречный иск не признал согласно доводов отзыва.

Ответчик требования не признал согласно доводам отзыва, встречный иск поддержал в полном объеме.

Выслушав доводы представителей истца и ответчика, исследовав письменные доказательства, суд находит первоначальный иск подлежащим удовлетворению частично, встречный иск не подлежащим удовлетворению в связи со следующим.

Как следует из материалов дела, между Истцом (Заказчиком) и Ответчиком (Подрядчиком) был заключен договор подряда №СО07-03-17 от 07 марта 2017 года.

Согласно п. 2.1. указанного Договора Ответчик взял на себя обязательства выполнить по заданию Истца работу на объекте заказчика, сдать результат работы заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно п. 3.1. Договора дата начала выполнения работ по Договору не позднее 3 (трех) рабочих дней с даты оплаты аванса согласно п. 5.1.1. Договора.

Согласно п. 3.2. Договора дата окончания работ по договору не позднее 105 календарных дней с даты оплаты аванса согласно п. 5.1.1. Договора.

Согласно п. 5.1.1. Договора в течение 3 (трех) календарных дней после подписания Договора Истец выплачивает Ответчику авансовый платеж в размере 2 061 700 рублей.

Истцом в целях исполнения условий Договора Ответчику был перечислен аванс в размере 8 390 840 руб., платежными поручениями №№21 от 9 марта 2017 года, 25 от 14 марта 2017 года; 26 от 20 марта 2017 года; 27 от 21 марта 2017 года; 32 от 24 марта 2017 года; 36 от 28 марта 2017 года; 40 от 4 апреля 2017 года; 1 от 10 апреля 2017 года; 2 от 10 апреля 2017 года; 3 от 10 апреля 2017 года; 7 от 11 апреля 2017 года; 22 от 19 апреля 2017 года; 33 от 26 апреля 2017 года; 38 от 28 апреля 2017 года; 48 от 10 мая 2017 года; 76 от 1 июня 2017 года; 77 от 1 июня 2017 года.

В соответствии со ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 717 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора.

Частью 2, 3 ст. 715 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков. Если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

Письмом от 28 июня 2017 года Ответчик в одностороннем порядке отказался от исполнения Договора, направив письмо в адрес Истца, в котором также заявил об одностороннем расторжении (прекращении) договора, ссылаясь при этом на ст.ст. 328, 719 ГК РФ.

Истец направил в адрес ответчика претензию, в которой указал, что в связи с нарушением ответчиком срока выполнения работ по договору от 07.03.2017 № 0007-03-17 истец утратил интерес, требует расторгнуть договор и вернуть перечисленный аванс.

Между тем, ответчик на указанное письмо не ответил, требования истца в добровольном порядке не удовлетворил.

В соответствии с п. 2 ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда в случае существенного нарушения его условий одной из сторон. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны

такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Согласно п. 2 ст. 452 Гражданского кодекса Российской Федерации требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

Учитывая, что ответчиком работы в сроки, установленные договором (что является существенным нарушением договора подряда), не выполнены, истцом соблюдены требования п. 2 ст. 452 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд считает требование о расторжении договора от 07.03.2017 № 0007-03-17 обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно п. 9.5. договора, в случае если на момент расторжения настоящего договора по любым из оснований, в том числе, в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения настоящего договора, сумма денежных средств, перечисленных заказчиком подрядчику окажется больше чем стоимость выполненных подрядчиком работ по договору на момент его расторжения подрядчик обязан возвратить излишне перечисленные суммы заказчику в течение 5 банковских дней с момента расторжения договора.

Уплаченные денежные средства не были возвращены истцу, в связи с чем, он обратился в суд с настоящим иском о взыскании с ответчика неосновательного обогащения.

В соответствии с ч. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В представленном в материалы дела отзыве на исковое заявление ответчик по первоначальному иску требования не признал, ссылаясь на то, что за период действия договора ООО «УК ППРОЕКТ» были выполнены работы по договору №СО07-03-17 от 07 марта 2017 года. на сумму 9 523 828,41 рублей в связи с чем, указывая на то, что заказчиком подрядчику был оплачен аванс в размере 8 469 360 руб., подлежит произвести оплату выполненных работ на сумму 1 054 468, 41 рублей, ООО «УК ППРОЕКТ» обратилось с встречным иском о взыскании с ООО «Спорт Старт» задолженности за выполненные работы в размере 1 054 468,41 рублей.

В обоснование требований по встречному иску ООО «УК ППРОЕКТ» ссылается на то, что ООО «УК ППРОЕКТ» Заказчику были переданы на подписание акты и справки КС2, КС3: 14.04.2017г. по акту переданы: справка о стоимости выполненных работ №1 и акт о приемке выполненных работ №1 от 12.04.2017 года; справка о стоимости выполненных работ №1 и акт о приемке выполненных работ от 01.04.2017 года; справка о стоимости выполненных работ №0000-000001 и акт о приемке выполненных работ №0000-000001 от 20.02.2017 года; справка о стоимости выполненных работ №0000-000002 и акт о приемке выполненных работ №0000-000002 от 20.02.2017 года, 24.04.2017г. по акту переданы: справка о стоимости выполненных работ и акт о приемке выполненных работ за период с 21.03.2017 года по 01.04.2017 года; 26.04.2017г. по акту переданы: справка о стоимости выполненных работ и акт о приемке выполненных работ за период с 07.03.2017 года по 25.04.2017 года;

17.05.2017г. по акту переданы: справка о стоимости выполненных работ и акт о приемке выполненных работ за период с 12.04.2017 года по 08.06.2017 года; 29.06.2017г. по акту переданы: справка о стоимости выполненных работ и акт о приемке выполненных работ за период с 16.05.2017 года по 29.05.2017 года к ДС8/1; справка о стоимости выполненных работ и акт о приемке выполненных работ за период с 29.05.2017 года по 30.05.2017 года к ДС9/1; справка о стоимости выполненных работ и акт о приемке выполненных работ за период с 31.05.2017 года по 27.06.2017 года к ДС10; справка о стоимости выполненных работ и акт о приемке выполненных работ за период с 22.06.2017 года по 23.06.2017 года к ДС11; Акт приема передачи строительной площадки от 29.06.2017 года.

В соответствии с п.7.1. Договора Стороны производят промежуточную приемку-сдачу выполненных работ (по результатам выработанных авансовых платежей в соответствии с п.5.1. Договора), что подтверждается актами приемки (справки формы КС-2 и КС-3). Заказчик в течение 3 рабочих дней после получения уведомления о готовности к сдаче промежуточных работ (акта приемки-передачи работ и справки по формам КС-2, КС-3) проверяет и принимает работу с условием, что все обязательства Подрядчика в соответствии с Договором выполнены. Если Заказчик в указанный срок не подписывает и не предоставляет мотивированных замечаний по качеству выполненных работ, то Подрядчик составляет односторонний акт и считает работы принятыми.

В обоснование требований по встречному иску ООО «УК ППРОЕКТ» ссылаются на то, что в нарушение условий договора ООО «Спорт Старт» указанные выше акты не подписало, при этом мотивированных возражений относительно объема и качества выполненных работ от Заказчика не поступило.

Судом установлено, что акт №1 от 01.04.2017 на сумму 249 600 руб. по договору №СО07-03-17 от 07 марта 2017 года подписан со стороны истца по первоначальному иску, о фальсификации истцом по первоначальному иску не заявлено.

В остальной части доводы отзыва ответчика по первоначальному иску и требования истца по встречному иску ООО «УК ППРОЕКТ» признаны судом необоснованными и не состоятельными и отклонены ввиду противоречия фактическим обстоятельствам дела, представленным в дело доказательствам и неправильным применением норм материального права, так как в нарушение ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчиком не представлены доказательства в обоснование доводов отзыва и встречного заявления.

В соответствии с пунктами 1 и 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке. Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Таким образом, ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает возможность составления одностороннего акта. Названная норма защищает интересы подрядчика, если заказчик необоснованно отказался от надлежащего оформления документов, удостоверяющих приемку.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными (абзац 2 пункта 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с п. 6 ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в

договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком.

Между тем, истец по первоначальному иску отрицал подписание и получение актов выполненных работ, на которые ссылается ответчик по первоначальному иску.

Акты приема-передачи документов, на которые ссылается ответчик, с учетом показаний свидетелей, явившихся в судебное заседание, подписаны неуполномоченными лицами, не являющимися работниками истца. Документального подтверждения их полномочий действовать от имени истца по первоначальному иску не представлено, равно как и доверенности истца на получение каких-либо документов, что подтверждено генеральным директором истца в судебном заседании.

Дополнительные соглашения № 5, 6 и 7, фигурирующие в акте приема-передачи документов от 14.04.2017 и от 24.04.2017 не представлены, акты выполненных работ по ним односторонние, иные акты приемки выполненных работ от 20.02.2017 содержат ссылку на иной договор (СО01-02-17).

При указанных обстоятельствах, поскольку акты приема-передачи документов, представленные ответчиком подписаны неуполномоченными лицами, без указания должности подписанта при отсутствии доверенности истца, а часть односторонних актов выполненных работ не относятся к договору №СО07-03-17 от 07 марта 2017 года, суд не может принять акты выполненных работ, представленные ответчиком по первоначальному иску, в качестве допустимых доказательств.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы. Арбитражный суд не может считать доказанным факт, подтверждаемый только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен или не передан в суд оригинал документа, а копии этого документа, представленные лицами, участвующими в деле, не тождественны между собой и невозможно установить подлинное содержание первоисточника с помощью других доказательств.

Поскольку материалами дела подтверждается факт перечисления истцом по первоначальному иску ответчику по первоначальному иску аванса в размере 8 390 840 руб., акт №1 от 01.04.2017 на сумму 249 600 руб. подписан со стороны истца по первоначальному иску, а ответчиком по первоначальному иску работы по договору в полном объеме не выполнены, авансовый платеж в сумме 8 141 240 руб. подлежит возврату как неосновательное обогащение в связи с расторжением договора подряда.

В остальной части требования истца по первоначальному иску удовлетворению не подлежат ввиду того, что акт №1 от 01.04.2017 на сумму 249 600 руб. подписан со стороны истца по первоначальному иску и о его фальсификации не заявлено.

При указанных обстоятельствах правовых оснований для удовлетворения встречного иска не имеется.

Согласно п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с п. 3.4. Договора в случае нарушения сроков начала, выполнения, окончания работ, установленных Договором Заказчик имеет право применить к Подрядчику неустойку в размере 0,1% от цены Договора за каждый календарный день просрочки.

В соответствии с п. 4.1. Договора цена Договора составляет 13 162 436 рублей за период с 11 июля 2017 года по 14 августа 2017 года.

Поскольку сроком исполнения обязательства, а именно выполнения работ, со стороны Ответчика являлось 11 июля 2017 года, то с указанной даты подлежит начислению неустойка, предусмотренная п. 3.4. Договора, которая на дату 14 августа 2017 года составит 460 184 руб.

На основании п. 3.4. Договора истец по первоначальному иску начислил ответчику неустойку за нарушение сроков начала, выполнения, окончания работ, установленных Договором в размере 460 184 руб.

О снижении размера неустойки в порядке ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации ответчиком по первоначальному иску не заявлено.

Таким образом, требования истца по первоначальному иску о взыскании неустойки признаются судом обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме в размере 460 184 руб.

Истцом по первоначальному иску заявлено требование о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 100 000 руб. со ссылкой на договор на оказание юридической помощи от 18.07.2017 и платежное поручение от 27.07.2017 № 198.

В соответствии со ст. 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся и расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Судебные расходы на оплату услуг представителя документально подтверждены представленными истцом доказательствами.

В соответствии с п. 21 информационного письма ВАС РФ № 82 от 13.08.2004г., согласно ст. 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Критерии разумности законодательно не определены, поэтому арбитражный суд должен исходить из объема оказанных представителем услуг, характера спора и суммы спора, подлежащих представлению документов, сложившейся судебной практики в результате неоднократного рассмотрения аналогичных дел. Кроме того, суд на основании ч.1 ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оценивает имеющиеся в деле доказательства понесенных сторонами судебных расходов по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном исследовании доказательств.

Как указано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Судом дана оценка имеющимся в деле доказательствам, проведен анализ действий представителя истца по первоначальному иску, размера судебных расходов, объема работы, выполненной исполнителем. Суд считает заявленную сумму расходов на оплату услуг представителя чрезмерной с учетом конкретных обстоятельств дела. Принимая во внимание уровень сложности настоящего дела и продолжительность его рассмотрения, следует признать разумными понесенные расходы истцом по первоначальному иску в сумме 50 000 руб.

Расходы по госпошлине распределены на основании ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании статей 309, 330, 702, 715, 753, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации руководствуясь ст.ст. 9, 65, 71, 110, 167, 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Первоначальный иск удовлетворить частично.

Расторгнуть договор от 07.03.2017 № 0007-03-17.

Взыскать с ООО «Управляющая компания «ППроект» в пользу ООО «Спорт Старт» неосновательное обогащение в сумме 8.141.240 руб., пени в сумме 460.184 руб., расходы по уплате государственной пошлины в сумме 65.358 руб. 40 коп., расходы на оплату услуг представителя в сумме 50.000 руб.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО «Управляющая компания «ППроект» в доход федерального бюджета РФ государственную пошлину в сумме 6.000 руб.

В удовлетворении встречного иска отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятом арбитражном апелляционном суде.

Судья

Е.А. Абрамова