

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

г. Москва

Дело № А40-146019/18-68-1124

22 ноября 2018 года

Резолютивная часть определения объявлена 30 октября 2018 года

Определение в полном объеме изготовлено 22 ноября 2018 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Абрамовой Е.А.

при ведении протокола помощником Бушкаревым А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Министерства обороны Российской Федерации (ИНН 7704252261, ОГРН 1037700255284, 119160, г. Москва, ул. Знаменка, 19)

к заинтересованным лицам:

1) ООО "УфаАтомХимМаш" (ИНН 0276120182, ОГРН 1090280016155, 450029, РеспубликаБашкортостан, г. Уфа, ул. Юбилейная, д.21)

2) ФГУП "Главное военно-строительное управление №12" (ИНН 7706044549, ОГРН 1025004058639, 125212, г. Москва, ул. Адмирала Макарова, д.6, стр.1)

об отмене решения Арбитражного центра при РСПП от 28.09.2017 по делу № 9/2017-9

при участии:

от заявителя: Соколова СЮ. по дов. от 14.03.2018 №

212/2/д/б от заинтересованных лиц:

ООО "УфаАтомХимМаш" - Базыкин А.Е., Королев В.С. подов, от 07.09.2018 № б/н

ФГУП "Главное военно-строительное управление №12" - Акишкина Е.В. подов, от 05.12.2017 № 05/12/17-с/397

УСТАНОВИЛ:

Министерство обороны Российской Федерации обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об отмене решения Арбитражного центра при РСПП от 28.09.2017 по делу № 9/2017-9.

В судебном заседании заявитель поддержал требования. Дал пояснения по существу. Возражал против удовлетворения заявленного ходатайства о прекращении производства по делу, заявленного ООО "УфаАтомХимМаш".

В судебном заседании представитель заинтересованного лица ООО "УфаАтомХимМаш" возражал против удовлетворения заявления. Дал пояснения по существу. Поддержал ранее заявленное ходатайство о прекращении производства по делу.

В судебном заседании представитель заинтересованного лица ФГУП "Главное военно-строительное управление №12" поддержал заявление. Дал пояснения по существу. Просил удовлетворить заявление.

Рассмотрев заявление и приложенные к нему документы в порядке ст. 71 АПК РФ, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, и заявителя, суд пришёл к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что 28.09.2017 Арбитражный центр при Российском союзе промышленников и предпринимателей принял решение по делу № 9/2017-9, которым утвердил мировое соглашение, заключенное между ФГУП «ГВСУ № 12» и ООО «УфаАтомХимМаш».

В обосновании заявления об отмене решения третейского суда заявитель ссылается на то, что заключение мирового соглашения относится к крупной сделке, согласие на совершение которой не было получено от Министерства обороны Российской Федерации, поскольку у нее в подчинении находится ФГУП "ГВСУ №12".

Согласно ч. 2 ст. 233 АПК РФ решение третейского суда может быть отменено арбитражным судом по основаниям, установленным частями 3 и 4 настоящей статьи. Решение третейского суда может быть отменено по основаниям, установленным частью 4 настоящей статьи, даже в том случае, если сторона, подавшая заявление об отмене такого решения, не ссылается на указанные основания.

В силу ч. 3 ст. 233 АПК РФ решение третейского суда может быть отменено арбитражным судом лишь в случае, если сторона, подающая заявление об отмене такого решения, представит доказательства того, что:

- одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;

- третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации;

- решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если постановления третейского суда по вопросам, которые охватываются третейским соглашением, могут быть отделены от постановлений по вопросам, которые не охватываются таким соглашением, может быть отменена только та часть решения, которая содержит постановления по вопросам, не охватываемым третейским соглашением;

- состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону;

- сторона, против которой принято решение третейского суда, не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о времени и месте заседания третейского суда либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения.

Арбитражный суд отменяет решение третейского суда, если установит, что:

- спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

- решение третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, может быть отменена только та часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации (ч. 4 ст. 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Спор рассмотрен третейским судом на основании третейской оговорки, содержащейся в п. 13.3 договора (в редакции дополнительного соглашения №7 от 19.07.2017), подписанного сторонами, согласно которому, все споры, разногласия,

претензии, возникающие из договора, подлежат разрешению в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации в одном из видов арбитражных судов: в Арбитражном суде города Москвы, или в порядке арбитража (третейского разбирательства), администрируемого Арбитражным центром при РСПП в соответствии с его правилами, действующими на дату подачи искового заявления. Вынесенное третейским судом решение будет окончательным, обязательным для сторон и не подлежит оспариванию.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 9 Информационного письма ВАС РФ от 22.12.2005, арбитражный суд прекращает производство по делу об отмене решения третейского суда в случае, если установит наличие в третейском соглашении положения о том, что решение третейского суда является окончательным.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

При этом суд принимает во внимание, что определением Арбитражного суда города Москвы от 26.12.2017 по делу № А40-197306/17-29-1857 удовлетворено заявление ООО «УфаАтомХимМаш» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного центра при Российском союзе промышленников и предпринимателей от 28.09.2017 по делу № 9/2017-9.

Таким образом, судебный акт, который просит отменить заявитель, легализован в установленном законом порядке государственным судом.

Кроме того, заявитель не являлся стороной третейского разбирательства.

Более того, определением Арбитражного суда города Москвы от 11.04.2018 прекращено производство по заявлению ФГУП "ГВСУ № 12" об отмене решения Арбитражного центра при РСПП от 28.09.2017 по делу № 9/2017-9 на основании п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ. Постановлением Арбитражного суда города Москвы от 26.06.2018 указанное определение оставлено без изменения.

Учитывая изложенное и, руководствуясь ст. ст. 236, 238, 240 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Производство по заявлению прекратить.

Определение может быть обжаловано в течение месяца с даты его вынесения в Арбитражном суде Московского округа.

Судья

Е.А. Абрамова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 22.06.2018 13:41:26
Кому выдана Абрамова Екатерина Анатольевна