

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

06 марта 2022 года

Тушинский районный суд г. Москвы в составе:  
председательствующего судьи (ФИО),  
при секретаре (ФИО),  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по  
иску (ФИО)к (ФИО)о взыскании компенсации фактически произведенных  
выплат по договору займа,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась в суд с иском к ответчику о взыскании компенсации фактически произведенных выплат по договору займа.

В обоснование своих заявленных требований истец ссылается на следующие обстоятельства.

Между истцом и ответчиком был зарегистрирован брак, в период которого между ними и (ФИО) был подписан договор займа в размере 3 250 000руб.

Решением мирового судьи судебного участка брак между сторонами был расторгнут.

Возникшие в период брака обязательства по договору займа, обязанности исполнения которых после прекращения брака лежит на одной из бывших супругов, могут быть компенсированы супругу путем передачи ему в собственность соответствующей части имущества сверх полагающейся ему по закону доли в совместно нажитом имуществе. При отсутствии такого имущества, супруг-заемщик вправе истребовать от второго супруга компенсации половины фактически произведенных им выплат по договору займа, начиная со дня прекращения семейных отношений.

Истец просит суд взыскать с ответчика в его пользу сумму в размере 900 000руб., понесенные судебные расходы.

Истец в судебное заседание не явился, обеспечил явку своего представителя, действующего на основании доверенности (л.д.42-43), который доводы заявленных требований поддержал в полном объеме, просил удовлетворить.

Ответчик в судебное заседание не явился, обеспечил явку своего

представителя, адвоката Горчакова Э.М. действующего на основании доверенности (л.д.22), который возражал против заявленных требований по основаниям, изложенным в письменных возражениях(л.д.32-34)

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела приходит к следующему.

В соответствии со ст. 38 СК РФ раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию одного из супругов. В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производится в судебном порядке.

В судебном заседании установлено и следует из письменных материалов дела.

25.07.2019 г. между (ФИО) и (ФИО) был заключен договор займа денег, в соответствии с условиями которого (ФИО) получил от (ФИО) деньги в сумме 12 150 000руб., в срок до 01.05.2015 г.(л.д.17-18)

20.12.2016г. между сторонами был заключен брачный договор, который был удостоверен нотариусом г. Москвы (ФИО), зарегистрирован в реестре за № , серии (л.д.6-10)

Согласно п. 2.4 Брачного договора каждый из супругов несет ответственность в отношении принятых на себя обязательств перед кредиторами в пределах принадлежащего ему имущества. В отношении обязательств, возникших до заключения настоящего договора, Любимов С.П. отказывается в отношении супруги от прав, предусмотренных п. 2 ст. 325 ГК РФ.

21.12.2017 г. определением Одинцовского городского суда Московской области между (ФИО) и (ФИО), утверждено мировое соглашение, согласно которому (ФИО) обязался погасить задолженность частями(л.д.35-38)

Истцом были произведены выплаты в счет оплаты образовавшейся задолженности: 20.12.2016г. в размере 3 000 000руб., 06.03.2017г. в размере 6 920 000руб., что подтверждается собственноручной распиской заимодавца (ФИО)(л.д.12-13)

В соответствии с абз. 3 п. 15 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 05.11.1998г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» в состав имущества, подлежащего разделу, включается общее имущество супругов, имеющееся у них в наличии на время рассмотрения дела, либо находящееся у третьих лиц. При разделе имущества учитываются также общие долги супругов (п. 3 ст. 39 СК РФ) и право требования по обязательствам, возникшим в интересах семьи.

При этом по смыслу названной нормы права долги, возникшие из сделок, совершенных только одним супругом, являются общими только с точки зрения внутренних имущественных отношений супругов, необходимости учета и распределения этих долгов, при разделе совместно

нажитого имущества.

Сам по себе факт получения кредита одним из супругов в период брака не влечет возникновения долговых обязательств по данному кредитному договору у другого супруга, как и использование полученных одним из супругов кредитных средств на нужды семьи.

В случае заключения одним из супругов договора займа или совершения иной сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может быть признан общим лишь при наличии обстоятельств, вытекающих из п. 2 ст. 45 СК РФ, бремя доказывания которых лежит на стороне, претендующей на распределение долгов.

В соответствии с п. 3 ст. 39 СК РФ общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям.

Согласно п. 2 ст. 45 СК РФ взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что все, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи.

Таким образом, для возложения на ответчика солидарной обязанности по возврату заемных средств обязательство должно являться общим, т. е., как следует из п. 2 ст. 45 СК РФ, возникнуть по инициативе обоих супругов в интересах семьи, либо являться обязательством одного из супругов, по которому все полученное было использовано на нужды семьи.

Пунктом 2 ст. 35 СК РФ, п. 2 ст. 253 ГК РФ установлена презумпция согласия супруга на действия другого супруга по распоряжению общим имуществом.

Однако положения о том, что такое согласие предполагается также в случае возникновения у одного из супругов долговых обязательств с третьими лицами, действующее законодательство не содержит.

Напротив, в силу п. 1 ст. 45 СК РФ по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга, допускается существование у каждого из супругов собственных обязательств.

Таким образом, долг может быть признан общим лишь в том случае, если все полученное по договору займа было использовано на нужды семьи, и бремя доказывания указанного обстоятельства лежит на стороне, претендующей на распределение долгов, т. е. на истце.

Истец ни при подаче иска, ни в судебное заседание не представил доказательств, подтверждающих факт того, что ответчик был поставлен в известность о договоре займа, заключенном между истцом и третьим лицом, давал согласие на заем денежных средств, что все полученное по договору займа было израсходовано на нужды семьи.

С учетом установленных обстоятельств, суд приходит к выводу, что заявленные исковые требования удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ,

#### **РЕШИЛ:**

В иске (ФИО) к (ФИО) о взыскании компенсации фактически произведенных выплат по договору займа отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течении одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Замоскворецкий районный суд г. Москвы.