

77RS0010-01-2020-002092-65

Дело № 2-363/21

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

адрес

дата

Измайловский районный суд адрес в составе судьи
фио,
при секретаре фио
с участием прокурора фио
истца фио
представителя истца фио
представителя ответчика фио
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску фио
к наименование организации о взыскании сумм,

у с т а н о в и л :

фио обратился в суд с иском к наименование организации о возмещении вреда, причиненного здоровью, компенсации морального вреда, с учетом уточнений, указав, что дата в помещении магазина «Пятерочка», принадлежащего наименование организации, по адресу: адрес сотрудник магазина фио, фамилия которого стала известна истцу позже, находясь при исполнении трудовых обязанностей, высказывал в его адрес оскорбления, схватил сзади за шею и стал душить. Свои действия фио прекратил только по указанию директора магазина. В результате конфликта истец вынужден был вызвать сотрудников полиции, а впоследствии обратиться в ОМВ по адрес. Претензия, направленная им в адрес ответчика в досудебном порядке, оставлена без удовлетворения. В связи с изложенным фио, уточнив исковые требования, просит взыскать в его пользу с наименование организации сумма - в счет компенсации морального вреда, сумма – расходы на приобретение медицинских препаратов, сумма – расходы, связанные с возмещением вреда здоровью, почтовые расходы в сумме сумма, а также судебные расходы, связанные с оплатой судебно-медицинской экспертизы, в размере сумма, а также расходы, связанные с оказанием юридической помощи в досудебном порядке (подготовка и подача иска в суд) в размере сумма

Истец и его представитель адвокат Горчаков Э.М. в судебном заседании уточненные исковые требования поддержали, настаивали на их удовлетворении

в полном объеме.

Представитель ответчика по доверенности ф.и.о. в судебном заседании иск не признала, просила в его удовлетворении отказать по доводам, изложенным в возражениях.

Выслушав стороны, исследовав письменные доказательства, а также, заслушав заключение прокурора, полагавшего, что требования подлежат частичному удовлетворению, суд находит иск подлежащим удовлетворению частично. Вывод суда основан на следующем.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В соответствии с п.2 ст.1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Согласно п.1 ст.1068 ГК РФ юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Применительно к правилам, предусмотренным настоящей главой, работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании

трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ.

В пунктах 1, 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата №10 (ред. от дата) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» разъяснено, что суду следует устанавливать, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, степень вины причинителя, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора.

Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

В судебном заседании установлено и подтверждается письменными доказательствами, что дата в время часов в помещении магазина «Пятерочка» по адресу: адрес, принадлежащего наименование организации, сотрудник магазина фио, находясь при исполнении трудовых обязанностей, нарушил общественный порядок, допустил оскорбления в адрес фио, сопровождавшиеся нецензурной бранью, схватил его сзади за шею, чем причинил физические и нравственные

страдания. В результате данных неправомерных действий фио причинены телесные повреждения в виде кровоподтеков на передней поверхности шеи размером 5x2 см.

Указанные обстоятельства подтверждаются копией материала об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению гр. фио №3761/14122 (КУСП №№14122-14124, 14129, 14153) по основанию, предусмотренному п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ (л.д.62-99).

В ходе проверки по материалу КУСП у фио даны объяснения, в ходе которых он пояснил, что на работает продавцом-кассиром в магазине «Пятерочка» по адресу: адрес. не оспаривал, что дата примерно в 11.30 часов в магазине с посетителем у него произошел конфликт, т.к. тот стал снимать его на камеру, провоцируя его на драку. Это ему не понравилось, и он схватил посетителя за шею, а затем отпустил. Через некоторое время пришел сотрудник полиции. В настоящее время он с посетителем примирился (л.д.77).

За данные неправомерные действия постановлением от дата начальника ОМВД России по адрес фио привлечен к административной ответственности по ч.1 ст.20.1 КоАП РФ за совершение мелкого хулиганства с назначением наказания в виде штрафа в размере сумма. Наказание фио отбыто, штраф оплачен (л.д.99).

Трудовые отношения фио с ответчиком подтверждаются, помимо его объяснений, данных в ходе проводившейся по заявлению фио проверки, также приказом от дата №2_1Ц-2821 Л/С о приеме Цабаева Шамхана Шамсудиевича на работу в наименование организации на должность продавца-кассира, а также личной карточкой работника фио (л.д.109-111); конфликт имел место в помещении магазина «Пятерочка», принадлежащим ответчику, где осуществлял работу фио, факт трудовых отношений с которым представителем наименование организации не оспаривается.

Для проверки доводов истца с целью определения, был ли причинен вред здоровью фио, а если был, то какой степени тяжести, определением суда от дата назначена судебно-медицинская экспертиза, проведение которой поручено ГБУЗ адрес «Бюро судебно-медицинской экспертизы Департамента здравоохранения адрес.

Согласно заключению СМЭ №2123000079 от дата, проведенной по медицинским документам, кровоподтеки передней поверхности шеи фио квалифицируются как не причинившие вред здоровью человека.

Эксперт не исключает, что кровоподтеки на передней поверхности шеи у ф.и.о. могли образоваться при обстоятельствах, описанных в определении «... произвел захват левой рукой сзади за шею истца, в течение 30-40 секунд душил его...» (л.д.158-160).

Суд соглашается с данным заключением, составленным в установленном законом порядке, на основании определения суда, экспертиза проведена уполномоченными на то лицами, имеющими высшее медицинское образование, продолжительный более 14 лет стаж экспертной работы. Эксперты предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст.307 УК РФ.

Давая оценку представленным доказательствам, суд приходит к выводу о том, что в судебном заседании нашел подтверждение довод истца о нарушении сотрудником ответчика, находившимся при исполнении трудовых обязанностей, личных неимущественных прав истца, что выразилось в нравственных переживаниях ф.и.о. из-за оскорблений, высказанных в его адрес, и перенесенной ф.и.о. физической боли вследствие причиненных кровоподтеков шеи.

Доказательств обратного ответчиком в нарушение ч.1 ст.56 ГПК не представлено, а потому требования истца в соответствии со ст.151,1068 ГК РФ суд находит подлежащими частичному удовлетворению за счет наименования организации, как работодателя ф.и.о.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд учитывает фактические обстоятельства, при которых причинен моральный вред, степень вины причинителя вреда, а также индивидуальные особенности потерпевшего, являющегося инвалидом второй группы, и считает возможным определить компенсацию морального вреда в размере сумма, находя сумму компенсации морального вреда, заявленную ко взысканию сумма, завышенной.

Суд полагает, что размер компенсации морального вреда сумма согласуется с принципами конституционной ценности жизни, здоровья и достоинства личности (ст.21 и 53 Конституции Российской Федерации), а также с принципами разумности и справедливости, позволяющими, с одной стороны, максимально возместить причиненный моральный вред, с другой - не допустить неосновательного обогащения потерпевшего.

В то же время, рассматривая требование о возмещении расходов на приобретение медицинских препаратов на сумму сумма, суд не находит

оснований для его удовлетворения, поскольку истцом не представлено доказательств того, что данные расходы понесены им в результате действий работника ответчика при обстоятельствах, изложенных выше.

У суда не имеется оснований и для удовлетворения иска в части компенсации вреда здоровью в размере сумма, заключающемуся в приобретении очков стоимостью сумма и бандажа стоимостью сумма, как расходов, не подтвержденных врачебными рекомендациями и не находящихся в прямой причинно-следственной связи между действиями фео и наступившими для истца неблагоприятными последствиями в виде кровоподтеков шеи.

Учитывая, что решение состоялось в пользу истца, в соответствии со ст.94, ч.1 ст.98 ГПК РФ с наименованием организации в пользу фео подлежат присуждению расходы истца, связанные с оплатой услуг экспертов в размере сумма, а также почтовые расходы на общую сумму сумма, подтвержденные документально.

В силу ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Расходы истца на оплату услуг представителя являются необходимыми, понесены в связи с рассмотрением настоящего дела, а потому подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в размере сумма, документально подтвержденную оплату истцом услуг.

Объем и вид юридической помощи, оказанной фео, подтверждается договором об оказании юридической помощи №02/2020 от дата (л.д.13-14), а факт ее оплаты –на сумму сумма (л.д.16, 200).

В соответствии со ст.103 ГПК РФ государственная пошлина в размере сумма, от уплаты которой истец освобожден при подаче иска, подлежит взысканию с ответчика в доход бюджета адрес.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194- 199 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования фео удовлетворить частично.

Взыскать с наименованием организации в пользу фео компенсацию морального вреда в размере 50 000, 00 рублей, судебные расходы в размере сумма

В остальной части иска отказать.

Взыскать с наименование организации в бюджет адрес госпошину в
размере сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение
месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Решение суда в окончательной форме изготовлено дата.

Судья

фио