

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ**

г. Москва

**25 августа 2010 г.****Дело № А40-73716/10-3-625**

Резолютивная часть объявлена 18 августа 2010 г.

Полный текст решения изготовлен 25 августа 2010 г.

**Арбитражный суд г. Москвы**

в составе: председательствующего судьи Аталиковой З.А.

членов суда: единолично

при ведении протокола судебного заседания судьей: Аталиковой З.А.

**рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ЗАО «Торговый Дом «Сласти» к ответчику ООО «Инвестпрод»**

о взыскании задолженности в размере 50 837 руб. 27 коп. по договору поставки Р № 149 от 13.07.2009г.

в судебном заседании приняли участие:

от истца -Горчаков Э.М. по доверенности от 20.04.2010г.

от ответчика - не явился, уведомлен;

**УСТАНОВИЛ:**

ЗАО «Торговый Дом «Сласти» обратилось в суд с иском к ООО «Инвестпрод» о взыскании суммы задолженности в размере 46 601руб. 33 коп., 4 235 руб.94 коп. - пени (частичные) за просрочку платежа по договору поставки Р № 149 от 13 июля 2009г. , мотивируя свой иск тем, что ответчик свои денежные обязательства оплаты поставленного товара по договору поставки не исполнил, нарушив тем самым условия заключенного договора и положения ст.ст. 309, 310 ГК РФ.

В судебное заседание истец явился, иск поддержал.

Ответчик в судебное заседание не явился, возражений и отзыва на иск, не представил, извещался судом о времени и месте рассмотрения спора по всем имеющимся в деле адресам надлежащим образом, в связи с чем, суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика в порядке ст.ст.123, 156 АПК РФ.

Согласно п.27 Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2006 г. N 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции в случае соблюдения требований части 4 статьи 137 АПК РФ.

Суд предложил лицам, участвующим в деле, завершить предварительное заседание и перейти к судебному разбирательству в порядке п. 4 ст. 137 АПК РФ.

Лица, участвующие в деле, не возражали против перехода к рассмотрению дела по существу.

На основании п.4 ст. 137 АПК РФ суд определил завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции. Стороны возражений не представили.

Суд, выслушав истца, исследовав письменные материалы дела, находит иск обоснованным, подлежащим удовлетворению по следующим основаниям:

В судебном заседании установлено, что 13 июля 2009 года между истцом и ответчиком был заключен договор поставки Р №149 в соответствии с условиями которого истец обязался передать в собственность ответчика кондитерскую продукцию.

Ответчик согласно п.1.1. договора обязался принять товар и оплатить его стоимость.

Во исполнение условий Договора истец в период времени с 13 июля 2009г. по 17 декабря 2009г. включительно осуществил поставку товара.

Судом установлено, что общая стоимость отгрузки по договору составила 725 104 рубля 24 копейки, в том числе НДС, что подтверждается товарными накладными.

Ответчиком товар был принят, что подтверждается печатью и подписью на товарных накладных.

Судом установлено, что ответчик частично оплатил поставку на сумму 678 502 рубля 91 копейка.

Доказательств возврата товара ответчиком не представлено.

Долг ответчика составил 46 601 рубль 33 копеек по следующей товарной накладной № 17002503 от 17.12.2009г.

Судом установлено, что 14 июля 2009г. ответчик и истец заключили дополнительное соглашение к договору.

Согласно п.6 Соглашения ответчику была предоставлена отсрочка платежа в размере 21 календарный день.

С учетом отсрочки платежа, обязательства за поставленный товар возникли у ответчика перед истцом по накладной № 17002503 от 17.12.2009г. - с 06.01.2010г.

В соответствии со статьями 454 ГК РФ покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно статье 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства. Если договором купли-продажи не предусмотрена рассрочка оплаты товара, покупатель обязан уплатить продавцу цену переданного товара полностью.

В соответствии со ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Согласно ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В пункте 1 статьи 486 Кодекса определено, что покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

По правилам пункта 2 статьи 516 Кодекса, если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Однако, ответчик свои денежные обязательства оплаты поставленного товара надлежащим образом не исполнил.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Истец в обоснование иска предоставил суду : товарную накладную № 17002503 от 17.12.2009г.

Поскольку материалами дела подтвержден факт допущенных нарушений ответчиком своих обязательств по оплате за поставленный истцом товар по договору поставки Р №149 от 13 июля 2009г., ответчик не представил какие-либо доказательства, опровергающие данные обстоятельства и доказательства полной оплаты поставленного товара, сумма задолженности за поставленный товар в размере 46 601руб.33 коп. подлежит принудительному взысканию с ответчика, так как односторонний отказ от исполнения обязательств, в данном случае денежных обязательств, противоречит ст.ст. 309, 310 ГК РФ.

Кроме того, пунктом 5.2 протокола разногласий от 13 июня 2009г. к договору поставки Р № 149 от 13 июля 2009г стороны установили, что в случае просрочки покупателем оплаты за пленный товар предусматривается взыскание с покупателя пени в размере 0,1% от суммы неоплаченного в срок товара за каждый день просрочки.

Сумма пени по расчетам истца составила 4 235руб. 94 коп. согласно представленного расчета.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (пеней, штрафом) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Расчет судом проверен, признан правильным.

Поскольку ответчик не исполнил обязательство по оплате товара надлежащим образом, требование истца о взыскании неустойки подлежит удовлетворению в сумме 4 235руб. 94 коп.

При этом, суд считает размер начисленной пени соразмерным последствиям нарушения обязательств и не находит оснований в порядке ст. 333 ГК РФ для уменьшения размера пени.

Таким образом, поскольку факт нарушения оплаты поставленного товара, установлен и подтвержден материалами дела, доказательств обратного ответчиком не представлено, суд находит данное требование истца обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Анализируя представленные доказательства, фактические обстоятельства дела, с учетом изложенного, суд находит требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с п. 1 ст. 110 АПК РФ, ст. 333.40 НК РФ, с учетом изменений, внесенных федеральным законом № 117-ФЗ в редакции от 27.12.2009г.(с изм. и доп., вступившими в силу с 29.01.2010г.), судебные расходы по уплате госпошлины относятся судом на ответчика.

На основании ст.ст. 11,12, 309, 310, 314, 330, 486, 516 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 49, 64, 65, 110, 112, 123, 124, 150, 156, 167-170, 171, 176, 180, 181, 259 АПК РФ, арбитражный суд

#### **РЕШИЛ:**

Взыскать с Общества с Ограниченной Ответственностью «Инвестпрод» в пользу Закрытого Акционерного Общества «Торговый Дом «Сласти» задолженность по договору поставки Р №149 от 13 июля 2009г. в размере 46 601(сорок шесть тысяч шестьсот один) рубль 33 копейка, 4 235 (четыре тысячи двести тридцать пять)рублей 94 копейки - пени (частичные) за просрочку платежа, расходы по госпошлине в сумме 2 033(две тысячи тридцать три)рубля 49 копеек.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

**Судья**

**З.А. Аталикова**