



АРБИТРАЖНЫЙ СУД г.МОСКВЫ
Именем Российской Федерации
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Москва

02 марта 2004 г.

Дело №А40-40152/03-107-442

Арбитражный суд г. Москвы в составе:
председательствующего Коротенко В.И.
судей: Лиловой О.Г., Сафроновой Л.А.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Устинкиной В.В.
при участии:

истца: адвокат Царев А.А. по доверенности от 26.01.2004г., удостоверение №6665, выдано 22.08.2004г.,

ответчика: государственный налоговый инспектор Попова Ю.С. по доверенности №02/14 от 05.01.2004г., удостоверение №189098

от третьего лица

Рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ИМНС РФ №8 по ЦАО г. Москвы на решение от 16.12.2003 г. по делу №А40-40152/03-107-442

Арбитражного суда г. Москвы,
принятое Башлаковой-Николаевой Е.Ю.

по иску ООО «Техоптик»

к ИМНС РФ №8 по ЦАО г. Москвы

о признании незаконным бездействия и обязанности возместить НДС

УСТАНОВИЛ:

ООО «Техоптик» обратилось с иском к ИМНС РФ №8 по ЦАО г. Москвы на предмет признания незаконным бездействия ИМНС и обязанности ИМНС возместить заявителю НДС в сумме 493 871 руб.

Арбитражный суд г. Москвы решением от 16.12.2003г. требования заявителя удовлетворены в заявленном объеме.

В апелляционной жалобе налоговый орган просит решение суда первой инстанции отменить и принять новое отказав в удовлетворении требований заявителю.

Законность и обоснованность принятого по делу Решения проверены апелляционной инстанцией в порядке ст. ст. 266, 268 АПК РФ.

Оснований к отмене либо изменения Решения суда 1-й инстанции не установлено.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев материалы дела, выслушав представителей сторон, считает, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Суд первой инстанции удовлетворяя требования заявителя, делает вывод о том, что заявитель осуществил поставку товара по экспортным контрактом, факт экспорта подтвердил ГТД и авиационными накладными, поступление валютной выручки подтверждено выписками банка. Приобретение товара на внутреннем рынке и оплата НДС поставщикам подтверждается счетами-фактурами. В адрес ИМНС заявителем направлены все документы, подтверждающие обоснованность применения ставки по НДС 0% и сумм, подлежащим возмещению.

ИМНС РФ №8 по ЦАО г. Москвы считает Решение суда первой инстанции не соответствующим законодательству, при этом налоговый орган в обоснование по не согласию, ссылается на то, что в его адрес заявитель не представлял документы по перечню ст. 165 НК РФ.

Суд апелляционной инстанции считает Решение суда первой инстанции обоснованным и поддерживая данное Решение считает необходимым указать нижеизложенное.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с позицией ответчика, поскольку, в соответствии со ст. 164 НК РФ налогообложение производится по налоговой ставке 0 % при реализации товаров (за исключением нефти, включая стабильный газовый конденсат, природного газа, которые экспортируются на территории государств - участников СНГ), помещенных под таможенный режим экспорта при условии их фактического вывоза за пределы таможенной территории РФ и представления в налоговые органы документов, предусмотренных ст. 165 НК.

Согласно ст. 97 ТК РФ под экспортом товаров понимается таможенный режим, при котором товары вывозятся за пределы таможенной территории РФ без обязательства об их ввозе на эту территорию. Следовательно, признаком экспорта товаров, дающим право для применения налогоплательщиком налоговой ставки 0% и налоговых вычетов, является фактическое пересечение грузом границы РФ, т.е. товар считается, реализованным на экспорт, если он вывезен за пределы РФ. Право применения данной ставки по действующему законодательству о налогах и сборах поставлено в зависимость от того, был ли фактически осуществлен экспорт товара и не связано ли это было лишь с намерением поставщика. Как следует из материалов дела в действительности имеет место быть факт экспорта товаров.

Перечень документов для подтверждения обоснованности применения налогоплательщиком налоговой ставки 0 % и налоговых вычетов при реализации товаров помещенных под таможенный режим экспорта при условии их фактического вывоза за предела таможенной территории РФ, представляемых в налоговые органы, определен ст. 165 НК РФ. В соответствии с указанным в ст. 165 НК РФ исчерпывающим перечнем документов истец своевременно и в полном объеме представил в ИМНС РФ №8 по ЦАО г. Москвы полный пакет документов, предоставляющих ему право на возмещение НДС из бюджета в размере 493 871 руб.

Довод налогового органа о не получении от заявителя комплекта документов по перечню ст. 165 НК РФ, суд апелляционной инстанции считает несостоятельным, поскольку налогоплательщик направил документы по экспорту приложением к декларации почтовой бандеролью с описью вложенного, и уведомлением о вручении. Уведомление о вручении содержит штамп получившего работника ИМНС «Тимофеева».

По мнению суда апелляционной инстанции заявитель надлежащим образом доказал представление в адрес налогового органа доказательств по экспорту.

Кроме того, согласно ст. 88 НК РФ, камеральная налоговая проверка проводится по месту нахождения налогового органа на основе налоговых деклараций и документов, представленных налогоплательщиком, служащих основанием для исчисления и уплаты налога, а также других документов о деятельности налогоплательщика, имеющиеся у налогового органа.

Если проверкой выявлены ошибки в заполнении документов или противоречия между сведениями, содержащимися в представленных документах, то об этом сообщается налогоплательщику с требованием внести соответствующие исправления в установленный срок.

При проведении проверки налоговый орган вправе истребовать у налогоплательщика дополнительные сведения, получать объяснения и документы, подтверждающие правильность исчисления и своевременность уплаты налогов (ст. 88 НК РФ). представление истцом заявления о возмещении налога путем возврата ответчиком в судебном заседании не оспаривалось.

Таким образом, довод налогового органа, указанный в апелляционной жалобе является не состоятельным и не может служить основанием к отмене Решения суда первой инстанции.

Руководствуясь ст. ст. 110, 266, 268, 269, 271 АПК РФ, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 16.12.2003г. по делу №А40-40152/03-107-442 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения

Постановление изготовлено в полном объеме 10.03.2004 г.

Председательствующий:

В.И. Коротенко

Судьи:

Л.А. Сафронова

О.Г. Лилова

16 03 04
Зворич