

Судья суда первой инстанции: фио

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
по делу N 33-22912

16 июня 2021 года Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Магжановой Э.А.,

судей фио, фио,

при помощнике Парфеновой Н.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи фио дело по апелляционной жалобе фио на решение Бабушкинского районного суда адрес от 24 ноября 2020 года по делу №2-3124/20, которым постановлено:

Вселить (ФИО) в жилое помещение по адресу: адрес. Обязать фио устранить препятствия в пользовании (ФИО) жилым помещением по адресу: адрес, передать ей ключи от квартиры,

УСТАНОВИЛА:

Истец (ФИО) в лице законного представителя (ФИО), обратилась в суд с иском к ответчику фио, где просила вселить ее в жилое помещение по адресу: адрес; обязать ответчика фио устранить препятствия в пользовании жилым помещением, выдать комплект ключей, мотивируя свои требования тем, что указанное жилое помещение было предоставлено сторонам по договору социального найма, то есть истец (ФИО) имеет равное с (ФИО). (своим отцом) право пользования жилым помещением. Однако в настоящее время проживать в квартире истец не может, поскольку у нее отсутствуют ключи от входной двери квартиры, ответчик чинит ей препятствия в пользовании жилым помещением.

В судебном заседании истец (ФИО), ее законный представитель (ФИО), представители истца адвокат Горчаков Э.М. исковые требования поддержали.

Ответчик (ФИО). и его представитель фио в удовлетворении исковых требований просили отказать по изложенным в письменных возражениях основаниям.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит ответчик (ФИО)., как незаконного, с постановлением по делу нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

В силу ч.1 ст. 327.1 ГПК РФ, п.24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 N13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы в порядке ст. 327.1 ГПК РФ, заслушав объяснения ответчика фио и его представителя фио, поддержавших доводы апелляционной жалобы, представителя истца (ФИО) – (ФИО), фио и фио, полагавших решение суда законным и обоснованным и не подлежащим отмене, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда, постановленного в соответствии с требованиями закона и фактическими обстоятельствами дела.

Разрешая спор, суд первой инстанции правильно установил юридически значимые обстоятельства по делу, всесторонне, полно и объективно исследовал имеющиеся доказательства, которым дал правовую оценку по правилам ст. 67 ГПК РФ, применил к правоотношениям положения закона, регулирующие спорные правоотношения, и пришел к верному выводу об удовлетворении заявленных исковых требований о вселении (ФИО) в

жилое помещение по адресу: адрес, обязав ответчика ф.и.о. устранить препятствия в пользовании (Ф.И.О.) жилым помещением по адресу: адрес, передать истцу ключи от квартиры.

Вывод суда судебная коллегия признает правильным, в должной степени мотивированным, основанным на анализе и соответствующей правовой оценке фактических обстоятельств дела, собранных по делу доказательствам.

Согласно ч.1 ст. 195 ГПК РФ, решение суда должно быть законным и обоснованным. Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 19 декабря 2003 года N 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 4 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Указанным требованиям решение суда отвечает в полной мере.

В силу ст. 10 ЖК РФ, жилищные права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных настоящим Кодексом, другими федеральными законами и иными правовыми актами, а также из действий участников жилищных отношений, которые хотя и не предусмотрены такими актами, но в силу общих начал и смысла жилищного законодательства порождают жилищные права и обязанности.

В силу ст. 19 ЖК РФ к муниципальному жилищному фонду относятся жилые помещения, принадлежащие на праве собственности муниципальным образованиям, то есть находящиеся в собственности района, города, входящих в них административно-территориальных образований, в том числе в адрес и Санкт-Петербурге, а также ведомственный фонд, находящийся в полном хозяйственном ведении муниципальных предприятий или оперативном управлении муниципальных учреждений.

На основании ч.1 ст. 60 ЖК РФ, по договору социального найма жилого помещения одна сторона - собственник жилого помещения государственного жилищного фонда или муниципального жилищного фонда (действующие от его имени уполномоченный государственный орган или уполномоченный орган местного самоуправления) либо управомоченное им лицо (наймодатель) обязуется передать другой стороне - гражданину (нанимателю) жилое помещение во владение и в пользование для проживания в нем на условиях, установленных настоящим Кодексом.

В соответствии статьи 69 ЖК РФ члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности. Дееспособные члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма несут солидарную с нанимателем ответственность по обязательствам, вытекающим из договора социального найма.

Согласно ст. 71 ЖК РФ временное отсутствие нанимателя жилого помещения по договору социального найма, кого-либо из проживающих совместно с ним членов его семьи или всех этих граждан не влечет за собой изменение их прав и обязанностей по договору социального найма.

Судом первой инстанции установлено, что спорное жилое помещение представляет собой отдельную однокомнатную квартиру общей площадью 37,8 кв.м, жилой площадью 17 кв.м, расположенную по адресу: адрес, в которой, согласно выписки из домовой книги, на

основании договора социального найма от 11 февраля 2009 года, зарегистрированы по месту жительства (ФИО), 1970 г.р., и его дочь (ФИО), 2004 г.р.

Как было установлено в ходе судебного разбирательства из пояснений сторон, истец (ФИО) в спорном жилом помещении не проживает, ключей от входной двери не имеет, что не оспаривалось ответчиком в ходе судебного разбирательства.

Обращаясь в суд с заявленными требованиями, истец ссылаясь на то, что ее права нарушены, поскольку ответчик чинит препятствия в пользовании квартирой, не выдает ключи от данного жилого помещения.

Проверяя доводы искового заявления, суд первой инстанции установил, что (ФИО) и (ФИО) в 2019-2020 г.г. неоднократно обращались в ОСЗН, ОМВД, ДГИ адрес по вопросу вселения (ФИО) по месту регистрации, чинении препятствий в пользовании жилым помещением со стороны фио

Суд первой инстанции, разрешая заявленные иски в порядке п.3 ст. 196 ГПК РФ, оценив представленные по делу доказательства по правилам ст. 12,56,67 ГПК РФ, принимая во внимание, что истец (ФИО) зарегистрирована в спорном жилом помещении по месту жительства в качестве члена семьи нанимателя, следовательно, имеет равные права с нанимателем по пользованию спорным жилым помещением, при том, что свободного доступа в жилое помещение истца не имеет, в связи с чем, полагал иски в удовлетворении подлежащими удовлетворению.

Отклоняя возражения ответчика о том, что в данном случае имеет место быть конфликт между отцом и дочерью, отсутствие фактического порядка пользования жилым помещением, незначительные размеры спорного жилого помещения, наличие у матери другого жилья, суд указал и с чем соглашается судебная коллегия, что данные обстоятельства не влияют на выводы суда и не влекут за собой отказ в удовлетворении исковых требований, поскольку в настоящее время (ФИО) исполнилось шестнадцать лет, истец выразила желание проживать по месту своей регистрации, в отсутствие ключей от входной двери (ФИО) не имеет свободного доступа к спорному жилому помещению.

Принимая решение по заявленным требованиям, суд первой инстанции исходил из того, что в ходе судебного разбирательства по данному спору обстоятельства, на которых основаны иски в удовлетворении, нашли свое подтверждение, в связи с чем, пришел к выводу об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

С учетом данных обстоятельств, судебная коллегия полагает, что суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о правомерности заявленных исковых требований, с которым соглашается судебная коллегия.

Доводы апелляционной жалобы ответчика не опровергают выводов суда, были предметом исследования и оценки судом первой инстанции, необоснованность их отражена в судебном решении с изложением соответствующих мотивов, доводы жалобы не содержат обстоятельств, нуждающихся в дополнительной проверке, нарушений норм материального или процессуального права, влекущих отмену решения, по делу не установлено.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда, полагает, что правоотношения сторон и закон, подлежащий применению, определены судом правильно, обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены на основании представленных доказательств, оценка которым дана с соблюдением требований ст. 67 ГПК РФ, подробно изложена в мотивировочной части решения.

Правоотношения сторон и закон, подлежащий применению, определены судом правильно, обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены на основании представленных доказательств, оценка которым дана судом первой инстанции с соблюдением требований ст. 67 ГПК РФ, подробно изложена в мотивировочной части решения, доводы апелляционной жалобы по существу рассмотренного спора не опровергают

правильности выводов суда и не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, для отмены либо изменения состоявшегося судебного решения.

Апелляционная жалоба не содержит правовых оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, к отмене постановленного судом решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст., ст. 328-329 ГПК РФ, судебная коллегия
ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Бабушкинского районного суда адрес от 24 ноября 2020 года оставить без изменения, апелляционную жалобу фио без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: