



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18  
<http://asmo.arbitr.ru/>

## **ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### **РЕШЕНИЕ**

г. Москва

«24» июня 2013 г.

Дело № А41-9694/13

Арбитражный суд Московской области  
в составе: судья Гороян М. Г.,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Быковских И. В.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску Самохина С. И., Жучкова В. А., Самохиной Д. С. к ООО «СМК-6» и Емельянову В. А.  
о признании сделки недействительной,  
при участии в заседании:  
от истцов  
от ответчиков: Емельянов В. А. – Чернов М. А. по дов. № 2-708 от 25.03.2013 г.,

установил:

Самохин Сергей Иванович, Жучков Владимир Алексеевич, Самохина Дарья Сергеевна обратились в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «СМК-6» (ИНН 5032164804, ОГРН 1075032003144) и Емельянову Владимиру Алексеевичу о признании недействительным заключенного между ответчиками договора займа от 13.02.2008 г. и применении последствий его недействительности.

Иск заявлен на основании ст. ст. 12, 166-168 ГК РФ, ст. ст. 45, 46 Федерального закона от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее Закон).

В ходе подготовки дела к судебному разбирательству представитель Емельянова В. А. заявил о применении срока исковой давности.

В судебное заседание истцы и ООО «СМК-6», извещённые надлежащим образом о месте и времени его проведения, не явились. Дело рассмотрено в порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ в их отсутствие.

Представитель Емельянова В. А. поддержал свое заявление о пропуске истцами срока исковой давности, представил бухгалтерские балансы за 2011 г. и 2012 г. в которых отражен факт совершения оспариваемой сделки.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, рассмотрев доводы, изложенные в исковом заявлении, заявлении Емельянова В. А. и в объяснениях его представителя, арбитражный суд приходит к выводу о том, что исковые требования удовлетворению не подлежат в связи с пропуском срока исковой давности.

В соответствии с п. 1 ст. 45 Закона сделки, в совершении которых имеется заинтересованность члена совета директоров (наблюдательного совета) общества, лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа общества, члена коллегиального исполнительного органа общества или заинтересованность участника общества, имеющего совместно с его аффилированными лицами двадцать и более процентов голосов от общего числа голосов участников общества, не могут совершаться обществом без согласия общего собрания участников общества. Указанные лица признаются заинтересованными в совершении обществом сделки в случаях, если они, их супруги, родители, дети, братья, сестры и (или) их аффилированные лица являются стороной сделки или выступают в интересах третьих лиц в их отношениях с обществом; владеют (каждый в отдельности или в совокупности) двадцатью и более процентами акций (долей, паев) юридического лица, являющегося стороной сделки или выступающего в интересах третьих лиц в их отношениях с обществом; занимают должности в органах управления юридического лица, являющегося стороной сделки или выступающего в интересах третьих лиц в их отношениях с обществом; в иных случаях, определенных уставом общества. Сделка, в совершении которой имеется заинтересованность, должна быть одобрена решением общего собрания участников общества. Решение об одобрении сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, принимается общим собранием участников общества большинством голосов от общего числа голосов участников общества, не заинтересованных в совершении такой сделки (п. 3 ст. 45 Закона).

В п. 5 ст. 45 Закона указано, что сделка, в совершении которой имеется заинтересованность и которая совершена с нарушением предусмотренных настоящей статьей требований к ней, может быть признана недействительной по иску общества или его участника.

Согласно п. 1 ст. 46 Закона крупной сделкой является сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет более двадцати пяти процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки. Решение о совершении крупной сделки принимается общим собранием участников общества (п. 3 ст. 46 Закона).

В соответствии с ч. 5 ст. 45 Закона крупная сделка, совершенная с нарушением предусмотренных настоящей статьей требований к ней, может быть признана недействительной по иску общества или его участника.

В случае, если крупная сделка одновременно является сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность, к порядку одобрения такой крупной сделки применяются положения ст. 45 Закона (п. 8 ст. 46 Закона).

Как установлено материалами дела, 13.02.2008 г. между Емельяновым В. А. (займодавцем) и ООО «СМК-6» (заёмщиком) был заключен договор беспроцентного займа, по условиям которого займодавец передаёт заёмщику частями 1500000 рублей, с условием возврата не позднее 13.07.2012 г. (л. д. 23).

Тот факт, что на момент заключения договора Емельянов В. А. одновременно являлся генеральным директором общества, его участником с размером доли в 25 %, а сам договор являлся крупной сделкой для общества, подтверждается материалами дела и сторонами не оспаривается (ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ).

Вместе с тем, до вынесения решения ответчиком заявлено о пропуске срока исковой давности по исковым требованиям.

В соответствии с п. 2 ст. 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является самостоятельным основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (п. 26

Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12, 15 ноября 2001 г. № 15/18).

Кроме того, до вынесения решения ответчиками заявлено о пропуске срока исковой давности по исковым требованиям.

По заявленным основаниям в силу положений ст. ст. 45, 46 Закона сделка является оспоримой.

Срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год (п. 1 ст. 181 ГК РФ). Течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (п. 1 ст. 200 ГК РФ).

В соответствии с п. 13.1.3 устава общества, общее собрание участников общества проводится не ранее чем через два месяца и не позднее чем через четыре месяца после окончания финансового года и не реже чем один раз в год.

Следовательно, общее собрание участников общества по итогам 2008 года должно было быть проведено не позднее 30.04.2009 года. К исключительной компетенции общего собрания участников общества относится, в том числе, утверждение годовых бухгалтерских балансов (ст. 33 Закона).

Кроме того, п. 1 ст. 8 Закона установлено, что участники общества вправе получать информацию о деятельности общества и знакомиться с его бухгалтерскими книгами и иной документацией в установленном его учредительными документами порядке.

Являясь участниками общества, добросовестно реализуя свои права и обязанности, истцы должны были интересоваться деятельностью общества и принятыми в нем решениями, вправе были получать соответствующую информацию.

Тот факт, что хозяйственная операция по совершению оспариваемой сделки была отражена в бухгалтерских балансах общества подтверждается представленными в материалы дела доказательствами.

Таким образом, истцам должно было стать известно о совершении оспариваемой сделки не позднее 30.04.2009 г. (истечение срока проведения годового общего собрания участников за 2008 г.).

С настоящими требованиями истец обратился в арбитражный суд только 07.03.2013 г. (согласно штампу суда), то есть с пропуском установленного срока исковой давности.

Оснований для вывода о том, что имели место перерыв или приостановление течения срока исковой давности (ст. ст. 202, 203 ГК РФ) применительно к отношениям сторон арбитражным судом не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 167-170, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московской области

РЕШИЛ:

В иске отказать.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

М. Г. Торосян