



АРБИТРАЖНЫЙ СУД г.МОСКВЫ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

"01" июля 2004 г.

Дело № А40-2513/04-118-269

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего: Кондрашовой Е.В.

Судей: единолично

Протокол ведет судья

при участии: от истца: Царев А.А. дов. № 11/11 от 25.03.04 г. уд. адв. № 6665
от ответчика: Бочаров М.А. дов. от 05.01.04 г.

**рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «ТехОптик»
к ИМНС РФ № 8 по ЦАО г. Москвы
о признании недействительным Заключения и об обязанности возместить НДС**

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен ООО «Техоптик» к ИМНС РФ № 8 по ЦАО г. Москвы о признании недействительным Мотивированное заключение № 10/8965 от 30.04.2004 года в части отказа в возмещении НДС в размере 216 771 руб. по экспортным операциям за декабрь 2003 года и обязать возместить НДС в размере 216 771 руб. по экспортным операциям за декабрь 2003 года путем возврата, обязать направить на исполнение а соответствующий орган федерального казначейства форму № 21 о возмещении НДС в размере 557 153 руб. по экспортным операциям за декабрь 2003 года.

Истец обосновал свои требования следующим. Обжалуемым Мотивированным заключением № 10/8965 от 30.04.2004 года (т. 1 л.д. 34) истцу отказано в возмещении НДС в размере 216 771 руб. Причиной отказа послужило - не подтверждение поступления выручки по контракту № 27 от 09.10.2003 г.; счета-фактуры не соответствуют требованиям п.п. 2, 3, 4 п. 5 ст. 169 НК РФ. На основании изложенного в Мотивированном Заключении сделан вывод о нарушении истцом требования п. 1 ст. 165 НК РФ.

Истец не согласен с выводами, изложенными в Мотивированном Заключении, поскольку считает их не соответствующим части второй Налогового Кодекса РФ и фактическим обстоятельства экспорта товаров. 20 января 2004 года Истец представил Ответчику отдельную налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость по налоговой ставке 0 процентов за декабрь 2003 года (т. 1 л.д. 13). Одновременно с декларацией Ответчику были представлены документы в соответствии с требованиями статьи 165 НК РФ, подтверждается отметкой налогового органа на приложении № 1 к налоговой декларации (т. 1 л.д. 26)

Истцом в качестве доказательства правомерности применения налоговой ставки 0% представлены: договор поставки № 5 от 28. 10.2002 года с ООО «Зендер» (т.2, л.д. 1-10), товарная накладная № 243-з от 09.10.2003 года (т.1, л.д. 117), счет-фактура № 243-з от 09.10.2003 года. Стоимость оборудования и сумма НДС были оплачены истцом полностью, что подтверждается платежными поручениями: № 159 от 02.12.2003 года на

сумму 619 000 рублей, в том числе НДС — 103 166 рублей 67 копеек (т.1, л.д.119); № 160 от 09.12.2003 года на сумму 1 459 000 рублей, в том числе НДС 243 166 рублей 67 , (т.1, л.д. 121), № 173 от 19.12.2003 года на сумму 5 260 рублей, в том числе НДС — 876 рублей 67 копеек (т.1, л.д. 123);174 от 23.12.2003 года на сумму 460 945 рублей, в том числе НДС — 76 824 рублей 17 копеек (т.1, л.д. 125); № 179 от 26.12.2003 года на сумму 292 508 рублей 60 копеек, в том числе НДС — 48 751 рубль 43 копейки, а также выписками из расчетного счета за указанные даты (т.1 л.д. 126).

09 октября 2003 года Истцом заключен контракт с иностранным покупателем на общую сумму 79 400 долларов США (т.1 л.д. 91-97). Согласно данному контракту оптическое оборудование было реализовано на экспорт, что подтверждается грузовой таможенной декларацией № 20005001/281007/0045648 с отметкой таможенного органа «Товар вывезен полностью», авианакладной № 555-8519 8573 (т.1, л.д.98-101). Поступление валютной выручки подтверждается мемориальным ордером № 3450 от 21.11.2003 года на сумму 36 400 долларов США (1 085 025 рублей 76 копеек), выпиской банка за 21.11.2003 года, Свифт-сообщением, извещением от 21.11.2003 года о зачислении валютной выручки (т.1, л.д. 103-106); мемориальным ордером № 4921 от 26.11.2003 года на сумму 13 000 долларов США (386 568 рублей), выпиской банка за 26.11.2003 года, Свифт-сообщением; извещением от 26.11.2003 года о зачислении валютной выручки (т.1, л.д. 107-110); мемориальным ордером № 3483 от 28.11.2003 года на сумму 30 000 долларов США (892 107 рублей), выпиской банка за 28.11.2003 года, Свифт-сообщением, извещением от 28.11.2003 года о зачислении валютной выручки, что составило 79400 долларов США, то есть общую сумму контракта (т.1, л.д. 111- 113); письмо “Camelot Sales Corporation (США) из которого следует, что компания Линк Дистрибьюшн Корпорейшн» является дочерней по отношению к “ Camelot Sales Corporation ” (США). Средства в размере 36 400 рублей были использованы “ Camelot Sales Corporation ” (США) и перечислены со счета «Линк Дистрибьюшн Корпорейшн» (т.1, л.д. 114-116).

Истец ссылается на представление документов, соответствующих **требованиям** ст. 165 НК РФ и правомерное применение налоговой ставки 0 процентов **по НДС** за декабрь 2003 года и налоговых вычетов.

Ответчик иск не признал, возразил по основаниям, изложенным в **отзыве на иск** (л.д. 74 т. 2), а именно. Ответчик указал, что из представленных документов, а именно: выписки АК «Московский муниципальный банк — Банк Москвы» от 21.11.2003 г. на сумму 36 400 долларов США; мемориального ордера № 3450 от 2 1.11.2003 г.; платежного поручения от 21.11.2003 г. документов видно, что денежные средства поступают от лица, не предусмотренного контрактом № 27 от 09.10.2003 г., а именно от компаний «Линк Дистрибьюшн Корпорейшн». Ответчик так же ссылается на не представление истцом распоряжения компании “Camelot Sales Corporation (США), на перечисление денежных средств в размере 36 400 долларов США на счет российского налогоплательщика, в связи с чем, не представляется возможным сделать вывод о том, что денежные суммы в размере 36 400 долларов США поступили от иностранного покупателя в качестве выручки от реализации на экспорт товаров по данным отгрузкам.

Исследовав доказательства, имеющиеся в деле, заслушав мнение сторон, суд считает иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям. Истцом представлены на обозрение суда подлинные документы, обосновывающие исковые требования.

20.01.2004 года ООО «ТехОптик» представлена налоговая декларация по НДС по налоговой ставке 0 процентов за декабрь 2003 года (л.д. 13 т. 1). Мотивированным Заключением № 10/8965 от 30.04.204 года (т. 1 л.д. 34) истцу отказано в возмещении НДС, уплаченный поставщикам при приобретении товаров (работ, услуг) в размере 216 771 руб.

Согласно п. 1 ст. 164 НК РФ налогообложение производится по налоговой ставке 0 процентов при реализации товаров, помещаемых под таможенный режим экспорта при условии их фактического вывоза за пределы таможенной территории РФ и представления в налоговые органы документов, предусмотренных ст. 165 НК РФ. Истцом в соответствии с п. 1 ст. 165 НК РФ, представлены все вышеуказанные документы, подтверждающие факт вывоза товара за пределы таможенной территории РФ. Представленные ГТД содержат все необходимые реквизиты, установленные ст. 165 НК РФ – отметки российских таможенных органов «выпуск разрешен» и «товар вывезен» на ГТД, «Выпуск разрешен» на авианакладных, заверенные личными номерными печатями сотрудников таможни.

Ответчик ссылается на не поступление выручки по внешнеторговому контракту № 27 от 09.10.2003 года (т. 1 л.д. 91). Судом установлено, что поступление выручки подтверждается - мемориальным ордером № 3450 от 21.11.2003 года на сумму 36 400 долларов США (1 085 025 рублей 76 копеек), выпиской банка за 21.11.2003 года, Свифт-сообщением, в котором компания «Camelot Sales Corporation» (США) указана в качестве плательщика; извещением банка от 21.11.2003 года о зачислении валютной выручки (т.1, л.д. 103-106); мемориальным ордером № 4921 от 26.11.2003 года на сумму 13 000 долларов США (386 568 рублей), выпиской банка за 26.11.2003 года, Свифт-сообщением в котором компания «Camelot Sales Corporation» (США) указана в качестве плательщика; извещением банка от 26.11.2003 г. о зачислении валютной выручки (т.1, л.д. 107-110); мемориальным ордером № 3483 от 28.11.2003 года на сумму 30 000 долларов США (892 107 рублей), выпиской банка за 28.11.2003 года, Свифт-сообщением, в котором компания «Camelot Sales Corporation» (США) указана в качестве плательщика; извещением от 28.11.2003 года о зачислении валютной выручки, что составило 79400 долларов США, то есть общую сумму контракта (т.1, л.д. 111- 113).

Суду так же представлено письмо «Camelot Sales Corporation» (США), из которого следует, что компания «Линк дистрибьюшн Корпорейшн» является дочерней по отношению к «Camelot Sales Corporation» (США). Средства в размере 36 400 рублей были использованы «Camelot Sales Corporation» (США) и перечислены со счета «Линк дистрибьюшн Корпорейшн» (т.1, л.д.114-116).

Расчеты с российскими поставщиками подтверждены вышеуказанными документами и не оспариваются ответчиком. Требования статей 171, 172, 169 НК РФ соблюдены.

Статьей 165 НК РФ установлен следующий перечень документов, предъявляемых налогоплательщиком в налоговый орган для подтверждения обоснованности применения налоговой ставки 0 процентов:

- контракт (копия контракта) налогоплательщика с иностранным лицом на поставку товара за пределы таможенной территории РФ;
- выписка банка, подтверждающая фактическое поступление выручки от иностранного лица-покупателя указанного товара на счет налогоплательщика в российском банке;
- грузовая таможенная декларация с отметками российского таможенного органа...;
- копии транспортных, товаросопроводительных и (или) иных документов с отметками пограничных таможенных органов, подтверждающих вывоз товаров за пределы РФ.

Таким образом, представление указанных документов в налоговый орган является необходимым условием для подтверждения налоговой ставки 0%. Как следует из материалов дела, данные документы ответчику были представлены. Согласно пункту 1 статьи 164 НК РФ налогообложение производится по налоговой ставке 0 процентов при реализации товаров... помещенных под таможенный режим экспорта при условии их фактического вывоза за пределы таможенной территории РФ. Пунктом 4 статьи 176 НК РФ предусмотрено, что суммы, предусмотренные статьей 171 НК РФ в отношении операций по реализации товаров, предусмотренные пунктом 1 статьи 164 НК РФ

подлежат возмещению путем зачета... на основании отдельной налоговой декларации и документов, указанных в статье 165 НК РФ.

Истцом выполнены все условия для применения налоговой ставки 0 процентов и получения возмещения из бюджета налога на добавленную стоимость, в соответствии со ст. 165 НК РФ в налоговую инспекцию представлены все необходимые документы.

Статьей 176 НК РФ установлено, что налоговый орган не позднее последнего дня срока, указанного в абз. 2 ст. 176 НК РФ принимает решение о возврате сумм налога из бюджета и в тот же срок направляет это решение на исполнение в соответствующий орган федерального казначейства. В мотивированном заключении № 10/8965 содержится вывод о правомерности возмещения на сумму 557 153 рубля, вывод о несоответствии представленных документов ст. 165 НК РФ опровергается материалами дела, в связи с чем подлежит удовлетворению требование об обязанности ответчика направить на исполнение в орган федерального казначейства форму № 21 о возмещении НДС в сумме 557 153 рубля по экспортным операциям за декабрь 2003 года. В отзыве (т. 2 л.д. 74) содержится утверждение о возврате указанной суммы на расчетный счет. Данное утверждение не может служить основанием для отказа в иске в указанной части, поскольку обязанность по направлению формы 21 в орган федерального казначейства на дату судебного разбирательства ответчиком не исполнена.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 13 ГК РФ, статьями 170, 171, 201 АПК РФ,

РЕШИЛ:

Признать недействительным Мотивированное заключение № 10/8965 от 30.04.2004 года, вынесенное ИМНС РФ № 8 по ЦАО г. Москвы в отношении ООО «ТехОптик» в части отказа в возмещении НДС в размере 216 771 руб. по экспортным операциям за декабрь 2003 года, как не соответствующее части II НК РФ.

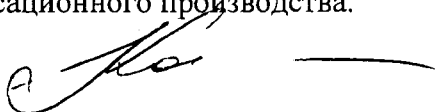
Обязать ИМНС РФ № 8 по ЦАО г. Москвы возместить НДС в размере 216 771 руб. по экспортным операциям за декабрь 2003 года ООО «ТехОптик» путем возврата.

Обязать ИМНС РФ № 8 по ЦАО г. Москвы направить на исполнение в соответствующий орган федерального казначейства форму № 21 о возмещении ООО «ТехОптик» НДС в размере 557 153 руб. по экспортным операциям за декабрь 2003 года.

Возвратить ООО «ТехОптик» из федерального бюджета госпошлину в размере 3 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с даты принятия в порядке апелляционного производства. Вступившее в законную силу Решение может быть обжаловано в порядке кассационного производства.

Председательствующий



Е.В. Кондрашова

Решение изготовлено в полном объеме 06 июля 2004 года

