

## РЕШЕНИЕ

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Кунцевский районный суд г. Москвы в составе: председательствующего судьи ФИО при секретаре ФИО с участием: представителя истицы адвоката Горчакова Э.М., представившего доверенность № от ДД.ММ.ГГГГ г. и ордер, ответчика ФИО рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО к ФИО о снятии временного ограничения на выезд из Российской Федерации

### УСТАНОВИЛ

ФИО и ФИО имеют дочь ФИО, ДД.ММ.ГГГГ рождения. ФИО обратилась в суд с иском к ФИО о снятии ограничения на выезд несовершеннолетней из Российской Федерации указывая, что ДД.ММ.ГГГГ ответчиком в компетентные органы было подано заявление о несогласии на выезд ФИО за пределы РФ. Вместе с тем, она планирует проведение летнего отдыха с ребёнком и санаторно-курортное лечение последнего с выездом за пределы РФ, в связи с чем просит суд снять ограничения на выезд несовершеннолетней из РФ, разрешить её выезд из Российской Федерации в Италию в соответствии с туристической путёвкой сроком на 30 суток на период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ г. в её сопровождении. Кроме того, указала, что необходимость разрешения в судебном порядке вопроса о выезде несовершеннолетней возникает неоднократно, в связи с чем просит суд снять временное ограничение на выезд несовершеннолетней за пределы Российской Федерации впредь до достижения ею совершеннолетнего возраста на периоды школьных каникул - с 28 декабря по 08 января, с 29 апреля по 10 мая, с 01 июня по 28 августа.

В ходе подготовки дела к судебному разбирательству представитель истицы уточнил наименование страны выезда – Королевство Испания, и периоды выезда до достижения ФИО совершеннолетнего возраста в соответствии с периодичностью каникул в образовательном учреждении: с 01 ноября по 10 ноября, с 29 декабря по 09 января, с 23 марта по 31 марта, и с 26 мая по 31 мая.

В судебном заседании представитель истицы поддержал исковые требования в полном объёме, пояснил, что истица планирует проведение для ребёнка оздоровительного отдыха в соответствии с медицинскими рекомендациями о необходимости санаторно-курортного лечения. Указал, что факт подачи ответчиком в настоящее время в компетентный орган заявления об отмене запрета на выезд несовершеннолетней из Российской Федерации в отсутствие решения компетентного органа по названному заявлению правового значения для рассмотрения настоящего спора не имеет.

Ответчик ФИО в судебном заседании исковые требования не признал, пояснил, что истица не обращалась к нему за разрешением на выезд несовершеннолетней из Российской Федерации, при этом по имеющимся у него сведениям дочь не нуждается в санаторно-курортном лечении, по указанной истицей туристической путёвке в настоящее время произведена только предоплата. Кроме того, указал, что ДД.ММ.ГГГГ им в компетентный орган было подано заявление об отмене ограничения на выезд несовершеннолетней из Российской Федерации, в связи с чем предмет спора по настоящему иску отсутствует. Просит суд в иске отказать.

Истица ФИО в судебное заседание не явилась, о дне слушания дела извещена надлежащим образом, просит суд рассмотреть дело в её отсутствие. При указанных обстоятельствах, с учётом требований ст. 167 ГПК РФ и согласия участников судебного разбирательства, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие истицы.

Выслушав участников судебного разбирательства, исследовав материалы дела, суд находит исковые требования о снятии временного ограничения на выезд несовершеннолетней из РФ с разрешением временного выезда в Итальянскую Республику обоснованными и подлежащими удовлетворению, и полагает необходимым в удовлетворении иска о снятии ограничения на выезд несовершеннолетней из РФ впредь до достижения ею совершеннолетия на указанные истицей периоды времени отказать по следующим основаниям:

Факты наличия у сторон несовершеннолетней дочери ФИО, ДД.ММ.ГГГГ рождения, проживающей в настоящее время с матерью – ФИО; подачи ФИО ДД.ММ.ГГГГ в компетентные органы заявления о несогласии на выезд несовершеннолетней за пределы РФ подтверждаются представленными суду доказательствами, не оспариваются участниками судебного разбирательства и не вызывают сомнения у суда.

Как следует из материалов дела, решением должностного лица УФМС РФ по Приморскому краю от ДД.ММ.ГГГГ на основании указанного заявления ФИО ограничено право ФИО на выезд за пределы РФ.

В соответствии со ст. 20 Федерального закона № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» при выезде несовершеннолетнего гражданина РФ за пределы РФ его родители должны дать согласие на выезд ребёнка с указанием сроков выезда и государства, в которое выезжает ребёнок.

В силу требований ст. 21 указанного Федерального закона в случае, если один из родителей заявит о своем несогласии на выезд из РФ несовершеннолетнего гражданина РФ, вопрос о возможности его выезда из РФ разрешается в судебном порядке.

Вместе с тем, реализация права каждого родителя, закрепленного в названной правовой норме, не должна нарушать права и охраняемые законом интересы детей, гарантированные ст. 17 Конституции РФ, ст. 31 Конвенции о правах ребенка, и не может ставиться в зависимость от желания или нежелания родителей разрешить выезд ребенка за пределы РФ или возникших между родителями противоречий. В противном случае будет иметь место злоупотребление родительскими правами, защита ребенка от которых осуществляется в соответствии с п. 2 ст. 56 СК РФ.

Из содержания ст. 21 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», ст. 61 СК РФ следует, что ограничение права несовершеннолетнего гражданина РФ свободно покидать свою страну установлено в целях защиты равных прав родителей в отношении своих детей, в том числе и в вопросе возможности выезда несовершеннолетнего ребенка из Российской Федерации.

В соответствии со ст. 63 СК РФ родители несут ответственность за воспитание и развитие своих детей, они обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей.

На основании ст. 64 СК РФ защита прав и интересов детей возлагается на их родителей, при этом в соответствии со ст. 65 СК РФ родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами детей, обеспечение интересов детей должно быть предметом основной заботы родителей.

Согласно ст. 66 СК РФ родитель, проживающий отдельно от ребенка, имеет права на общение с ребенком, участие в его воспитании и решении вопросов получения ребенком образования. Родитель, с которым проживает ребенок, не должен препятствовать общению ребенка с другим родителем, если такое общение не причиняет вред физическому и психическому здоровью ребенка, его нравственному развитию.

Таким образом, с учетом приведенных норм закона родитель вправе участвовать в жизни своего несовершеннолетнего ребенка, выразить свое мнение по вопросам его воспитания и

времяпрепровождения, места отдыха, выбранных способов развлечения, в том числе вправе согласиться либо не согласиться с выездом несовершеннолетнего ребенка за пределы Российской Федерации.

Одновременно нормы СК РФ и Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» предусматривают возможность разрешения спора по вопросу запрета на выезд, наложенного одним из родителей, в суде, при этом судебной оценке подлежит не законность действий (бездействия) родителя ребенка, а целесообразность такого запрета, с учетом положений ст. 7 СК РФ о том, что осуществление членами семьи своих прав и исполнение ими своих обязанностей не должны нарушать права, свободы и законные интересы других членов семьи.

В судебном заседании установлено, что ФИО и ФИО проживают раздельно, в г. Москве, при этом несовершеннолетняя ФИО длительное время проживает с матерью, которая ответственна за нее, учитывает интересы ребенка, заботится о её физическом и психическом здоровье, нравственном развитии, полностью занимается ее воспитанием, образованием и считает необходимым временный выезд своей дочери из Российской Федерации по туристической путевке в её сопровождении для отдыха и лечения, тогда как отец ребенка проживает отдельно и на значительном отдалении, сам по себе факт раздельного проживания родителей ведет к неизбежному при этом фактическому ограничению родительских прав того из родителей, который живет отдельно от ребенка, в связи с чем временный выезд ребенка за границу не будет нарушать прав ответчика как отца, что следует, в том числе, из того обстоятельства, что ранее несовершеннолетняя выезжала из РФ при наличии запрета на выезд со стороны ответчика.

Кроме того, подача ответчиком заявления об ограничении выезда несовершеннолетней из РФ лишает ребенка возможности выехать на отдых в курортные города разных стран мира, чем нарушает его права и интересы, тогда как в силу п. 2 ст. 54, п. п. 1, 2 ст. 56 СК РФ ребенок имеет право на защиту от злоупотреблений со стороны родителей.

При указанных обстоятельствах суд находит исковые требования в части снятия временного ограничения на выезд несовершеннолетней за пределы РФ в Королевство Испания на указанный истицей период времени обоснованными и подлежащими удовлетворению.

При этом доводы ФИО об отсутствии предмета спора в связи с подачей им ДД.ММ.ГГГГ в компетентный орган заявления об отмене ограничений на выезд несовершеннолетней суд находит несостоятельными, поскольку ФИО в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ не представлено суду доказательств того, что названное заявление разрешено компетентным органом и ограничения на выезд несовершеннолетней в настоящее время отменены.

Обсуждая исковые требования ФИО о снятии ограничения на выезд несовершеннолетней из РФ впредь до достижения ею совершеннолетия на периоды каникул в образовательном учреждении, суд учитывает, что из содержания ст. 20 Федерального закона «О порядке выезда и въезда в РФ» следует, что при выезде несовершеннолетнего гражданина РФ за пределы РФ, его родители должны дать согласие на выезд ребенка с указанием сроков выезда и государства, в которое выезжает ребенок, из смысла и взаимосвязи ст. ст. 20, 21 названного Закона следует, что при разрешении в судебном порядке спора о возможности выезда из РФ несовершеннолетнего гражданина, суд должен указать сроки выезда, государство, в которое выезжает ребенок, продолжительность поездки.

Между тем, истицей не определены названные обстоятельства, в связи с чем суд не усматривает возможности положительного разрешения названных исковых требований, ФИО в указанной части иска необходимо отказать.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 - 198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ**

Снять временное ограничение на выезд за пределы Российской Федерации несовершеннолетней ФИО, ДД.ММ.ГГГГ рождения.

Разрешить временный выезд за пределы Российской Федерации несовершеннолетней ФИО, ДД.ММ.ГГГГ рождения, на период времени с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в Итальянскую Республику в сопровождении законного представителя – матери ФИО.

В иске о снятии временного ограничения на выезд за пределы Российской Федерации впредь до достижения ФИО совершеннолетнего возраста на периоды с 01 ноября по 10 ноября, с 29 декабря по 09 января, с 23 марта по 31 марта, и с 26 мая по 31 мая отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Кунцевский районный суд г Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.