

## РЕШЕНИЕ

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

02 ноября 2020 г.

г. Нижний Новгород

Советский районный суд г. Нижнего Новгорода в составе: председательствующего судьи ФИО при секретаре ФИО с участием: представителя истцов адвоката Горчакова Э.М., представившего доверенность № от ДД.ММ.ГГГГ г. и ордер, ответчика ФИО рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО, ФИО к ФИО об определении порядка общения с ребёнком,

### УСТАНОВИЛ

в обоснование требований истцами ФИО, ФИО в иске и в судебном заседании и их представителем ФИО в судебном заседании указано, что истцы являются бабушкой и дедушкой несовершеннолетнего ФИО., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, родившегося у их сына ФИО в браке с ФИО, проживающей по адресу: <адрес>.

Брак между ФИО. и ФИО прекращен 18 октября 2016 года на основании решения и.о. мирового судьи судебного участка. Место постоянного проживания внука истцов определено совместно с матерью по месту её жительства: <адрес>.

В настоящее время возник спор с ответчиком по порядку общения с ребёнком, поскольку ФИО препятствует ФИО, ФИО в общении с внуком. Бабушка и дедушка очень любят внука, желают с ним видеться, хотят, чтобы он привыкал к домашней обстановке и проводил время в их доме по адресу: <адрес>.

Истцы обратились в отдел опеки, попечительства и делам несовершеннолетних администрации Н.Новгород с заявлением об определении порядка общения с ребенком. При проверке фактов, изложенных в заявлении, выяснилось, что ответчик не возражает против общения истцов с ребёнком, однако с учётом возраста ребёнка предложила следующий порядок общения: каждую субботу с 10 часов 30 минут до 13 часов в присутствии матери на территории Н.Новгород. Согласно акту обследования жилищно-бытовых условий проживания ФИО и ФИО по адресу: <адрес>, материально-бытовые условия проживания хорошие и отвечают санитарно-гигиеническим требованиям. Просили установить следующий порядок общения с внуком ФИОом : в субботу каждой 1-ой недели каждого месяца с 10 часов 00 минут до 20 часов 00 минут по месту жительства истцов по адресу: <адрес>, без присутствия матери; в воскресенье каждой 3-ей недели каждого месяца с 10 часов 00 минут до 20 часов 00 минут по месту жительства истцов по адресу: <адрес>, без присутствия матери.

В судебном заседании истец ФИО дополнительно пояснила, что их сын развёлся с ФИО, они очень любят внука, но давно его не видели, поскольку бывшая невестка не даёт им ребёнка, обосновывая, в том числе, его плохим здоровьем. Она сам врач-отоларинголог, ведёт смешанный приём граждан, всегда сможет хорошо позаботиться о своём внуке. Кроме того, у неё много друзей-врачей, которые также могут проконсультировать в случае необходимости. Она в полном объёме может обеспечить и режим питания, необходимый ребёнку. Мальчика они могут сами забирать на своей машине, детское кресло они сразу купят, будут сами привозить ребёнка обратно к матери. У неё достаточно сложные отношения с бывшей невесткой, поскольку семейная жизнь их сына с ней не сложилась. Она с супругом хотела бы общаться с внуком без его матери, чтобы обстановка не была напряжённой. Она работает все будние дни, поэтому хотела бы, чтобы у неё с супругом имелась

возможность проводить время с внуком в выходной день. Последний раз ответчик позволила им нормально провести время с внуком год назад.

В судебном заседании представитель ответчика искивые требования не признал по основаниям, изложенным в письменных возражениях. Суду пояснил, что в психологическом и физическом развитии ребёнка имеются особенности, учитывая малолетний возраст ребёнка, а также то, что истцы и ребёнок проживают в разных населенных пунктах, считает целесообразным установить следующий порядок общения истцов с внуком ФИО : в субботу каждой 1-ой недели каждого месяца с 10 часов 00 минут до 20 часов 00 минут в г.Н.Новгороде в присутствии матери, а также в воскресенье каждой 3-ей недели каждого месяца с 10 часов 00 минут до 20 часов 00 минут в г.Н.Новгороде в присутствии матери. Также пояснил, что его доверительница ФИО не подготовила для суда распорядок ребёнка по дням, который был запрошен.

Ответчик ФИО судебное заседание не явилась, будучи надлежащим образом извещённой о его времени и месте, направила для участия в деле своего представителя.

Согласно письменному заключению отдела опеки, попечительства и по делам несовершеннолетних администрации Н.Новгород, составленному после ознакомления с иском, анализа актов обследования материально-бытовых условий проживания бабушки и дедушки, анализа представленных доказательств, поддержанному в судебном заседании его представителем, возможно установление следующего порядка общения ребёнка ФИО , ДД.ММ.ГГГГ года рождения, с бабушкой ФИО и дедушкой ФИО : первые три месяца общения, с учётом здоровья ребёнка, проходит в присутствии матери на территории Н.Новгород, в местах, предназначенных для посещения детей, по месту жительства ребенка: первая неделя месяца в субботу с 10 часов 00 минут до 12 часов 00 минут; третья неделя месяца в воскресенье с 16 часов 00 минут до 19 часов 00 минут; следующие три месяца общение, с учетом здоровья ребенка, проходит в отсутствии матери, на территории Н.Новгород, в местах, предназначенных для посещения детей, по месту жительства ребенка: первая неделя месяца в субботу с 10 часов 00 минут до 12 часов 00 минут; третья неделя месяца в воскресенье с 16 часов 00 минут до 19 часов 00 минут; при установлении контакта общение, с учетом здоровья ребенка, проходит в отсутствии мамы по месту жительства родственников, в местах, предназначенных для посещения детей: первая неделя месяца в субботу с 10 часов 00 минут до 18 часов 00 минут; третья неделя месяца в воскресенье с 10 часов 00 минут до 18 часов 00 минут, забирая и возвращая ребенка по месту его жительства.

Представитель отдела опеки, попечительства и по делам несовершеннолетних администрации Минераловодского городского округа в судебное заседание не явился, будучи надлежащим образом извещён о его времени и месте, представил письменное заявление с просьбой рассмотреть дело в его отсутствие.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля суду показала, что работает участковым врачом в поликлинике Н.Новгород. У неё на учёте состоит ДД.ММ.ГГГГ года рождения, которого к ней на приём приводила мать. Ребёнок наблюдается у неё около 2 лет. Мальчику поставлен диагноз: анемия, гипотрофия. Анемию до сих пор лечат. Что касается гипотрофии, то мальчик набрал в весе. Ему был прописан режим питания: белковая диета, рекомендовано употребление большого количества мяса, препараты, содержащие железо. У мальчика есть дефекты речи, но он может посещать детский сад, где есть специальная группа. Последний раз на приём ребёнка приводила мать в июне 2018 года. В настоящее время мальчик прибавил в весе, состояние его здоровья удовлетворительное. Мать ребёнка говорила, что его укачивает в транспорте. По её наблюдению как врача-педиатра ребёнок обычный, нельзя сказать, что он чересчур активный или болезненный. За время лечения экстренное обращение было только по поводу простудного заболевания. Полагает, что ребёнка можно спокойно перевозить.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, допросив свидетеля, исследовав материалы настоящего гражданского дела, обзрев видеофайлы с цифрового носителя, заслушав заключение представителя отдела опеки и попечительства, оценив представленные доказательства с учётом

требований закона об относимости и допустимости, а также значимости для правильного разрешения спора, суд считает установленными следующие факты и обстоятельства, являющиеся юридически значимыми для разрешения спора, и приходит к следующему.

В соответствии со ст. 5 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод супруги обладают равными правами и несут равную гражданско-правовую ответственность в отношениях между собой и со своими детьми в том, что касается вступления в брак, пребывания в браке и при его расторжении.

В силу ст. 9 Конвенции о правах ребёнка, ст. 55 СК РФ ребёнок имеет право на общение с обоими родителями. В случае раздельного проживания родителей ребёнок имеет право на общение с каждым из них.

Согласно ст. 56 СК РФ ребёнок имеет право на защиту своих прав и законных интересов, защита прав и законных интересов ребенка, в случаях предусмотренных Семейным кодексом, осуществляется родителями, судом.

Как установлено судом, родителями <ФИО>, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, являются и. Брак между родителями ребёнка расторгнут.

Из объяснений сторон, безусловно, следует, что после развода родителей ребёнка, и <ФИО>., с октября 2016 года и по настоящее время несовершеннолетний, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, проживает с матерью.

<ФИО>. является дедушкой, ФИО - бабушкой несовершеннолетнего <ФИО>, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, со стороны отца.

Судом установлено, что сторонами не достигнуто соглашение с <ФИО>. о порядке общения дедушки <ФИО>. и бабушки ФИО с внуком.

Данный факт подтверждается наряду с объяснениями сторон ответом отдела опеки, попечительства и по делам несовершеннолетних администрации Н.Новгород о том, что с <ФИО>. проведена беседа, в ходе которой последняя пояснила, что не возражает против общения <ФИО>. и ФИО с ребёнком однако, учитывая малолетний возраст предлагает следующий порядок общения: каждую субботу с 10 часов до 13 часов в присутствии матери на территории Н.Новгород.

В силу положений ст. 67 СК РФ дедушка, бабушка, братья, сестры и другие родственники имеют право на общение с ребёнком. В случае отказа родителей (одного из них) от предоставления близким родственникам ребёнка возможности общаться с ним орган опеки и попечительства может обязать родителей (одного из них) не препятствовать этому общению. Если родители (один из них) не подчиняются решению органа опеки и попечительства, близкие родственники ребёнка либо орган опеки и попечительства вправе обратиться в суд с иском об устранении препятствий к общению с ребенком. Суд разрешает спор исходя из интересов ребёнка и с учётом мнения ребёнка.

Из смысла названных норм закона следует, что закрепленное в законе право на общение с ребёнком его дедушки, бабушки, братьев, сестер и других родственников направлено на защиту их взаимных интересов. Из содержания приведённой нормы закона не следует обязанность заявителя в досудебном порядке урегулировать спор, кроме того, приведённая норма статьи 67 СК РФ не является по своему содержанию императивной, не препятствует обращению заявителя в суд за судебной защитой.

В то же время п. 1 ст. 63 СК РФ установлено, что родители имеют преимущественное право на обучение и воспитание своих детей перед всеми другими лицами.

Однако согласно п. 1 ст. 3 Конвенции о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 года, вступила в силу для СССР 15 сентября 1990 года) во всех действиях в отношении детей независимо от того, предпринимаются они государственными или частными учреждениями, занимающимися вопросами социального обеспечения, судами, административными или законодательными органами, первоочередное внимание уделяется наилучшему обеспечению интересов ребёнка.

Из разъяснений, данных Верховным Судом РФ в постановлении Пленума от 27 мая 1998 года № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей», следует, что право родителей на воспитание своих детей и на общение с ними является преимущественным по отношению к иным родственникам, в том числе по отношению к бабушке и дедушке. При этом следует учитывать, что при определении порядка общения с ребенком принимаются во внимание возраст ребенка, состояние его здоровья, привязанность к каждому из родителей и другие обстоятельства, способные оказать воздействие на физическое и психическое здоровье ребенка, на его нравственное развитие. В исключительных случаях, когда общение ребёнка с отдельно проживающим дедушкой и бабушкой может нанести ущерб физическому и психическому здоровью ребёнка и его нравственному развитию, суд вправе отказать в удовлетворении иска об определении порядка общения с ребёнком.

Таким образом, из приведенных выше положений закона следует, что право родителей на воспитание своих детей и на общение с ними является преимущественным по отношению к иным родственникам, в том числе по отношению к бабушке и дедушке, в связи с чем, последние не вправе требовать общения с внуками в том же объеме, в каком оно предоставлено их родителям. Обратное привело бы к необоснованному уменьшению объема прав родителей, что недопустимо с точки зрения закона.

Суд считает требования истцов об установлении порядка общения с ребёнком обоснованными и подлежащими удовлетворению в части с учётом норм действующего законодательства, а также представленных надлежащих письменных доказательств.

Стороной ответчика суду не представлено и в ходе судебного разбирательства добыто не было доказательств, свидетельствующих о том, что обстоятельства, препятствующие в силу закона общению бабушки и дедушки с ребёнком, имеются.

Данные о судимостях, состоянии истцов на учётах в психоневрологическом и наркологическом диспансерах отсутствуют. Суд полагает, что общение дедушки и бабушки с ребёнком не причинит вреда физическому и нравственному здоровью ребёнка, однако в нарушение положений ст. 56 ГПК РФ о том, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом, истцом не представлено надлежащих доказательств того, что они регулярно виделись с внуком Артуром, что мальчик их помнит, также суд учитывает малолетний возраст ребенка и его состояние здоровья.

Оценивая показания свидетеля, являющегося участковым врачом-педиатром, у которого наблюдается ребёнок в течение двух лет, суд считает их логичными, последовательными. Свидетелем, как врачом, разъяснено, что состояние ребёнка удовлетворительное, он может ездить на транспорте. Сведения о том, что мальчик вообще не переносит передвижение на общественном транспорте либо автомобилях не нашли своего объективного подтверждения в ходе рассмотрения настоящего спора.

Более того, анализируя видеофайлы, которые обзвевались в судебном заседании в присутствии лиц, участвующих в деле, суд приходит к выводу, что визуально ребёнок для своего возраста достаточно нормально развит, явно выраженных внешних нарушений в физическом строении не наблюдается, двигается ребёнок самостоятельно, купается в бассейне с отцом, ездит на детском электромобиле, в присутствии ответчика употребляет в пищу фастфуд, посещает ферму с животными, кроме того, малолетний понимает, что ему говорят другие люди, не только маму, что не может не свидетельствовать о том, что мальчик в целом ведёт обычный образ жизни для ребёнка своих лет, несмотря на поставленный ему диагноз «анемия», «гипотрофии».

Из представленных суду надлежащих доказательств следует, что между и <ФИО>. был заключен брак. От брака ДД.ММ.ГГГГ у них родился сын, что подтверждено свидетельством о рождении VI-ИК № 619621 от 02 декабря 2017 года.

18 октября 2016 года на основании решения и.о. мирового судьи судебного участка № 306 Мытищинского судебного района Московской области от 15 сентября 2016 года брак между <ФИО>и <ФИО>. прекращен, о чем 18 ноября 2016 года Отделом №3 Мытищинского управления ЗАГС Главного управления ЗАГС Московской области составлена запись акта о расторжении брака № 905, выдано свидетельство о расторжении брака IV-ИК № 582220.

Согласно исследованной судом характеристики с места жительства от 15 июня 2018 года №34 ответчик <ФИО>. имеет временную регистрацию по адресу: <адрес>, и фактически проживает по этому адресу в доме своих родителей с августа 2016 года вместе со своим ребёнком – сыном, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, характеризуется положительно.

Судом также исследована характеристика на ФИО, составленная заместителем главного врача ГБУЗ СК «Минераловодская районная больница» городская поликлиника, согласно которой ФИО работает в городской поликлинике ГБУЗ СК «Минераловодская РБ» с 1980 года врачом отоларингологом, характеризуется положительно.

Также суду представлены справка от 26 апреля 2018 года на <ФИО>. и ФИО, составленная директором УК «Аверс» Кривенко А.А., согласно которой истцы проживают в <адрес> в <адрес>, характеризуются положительно.

В соответствии с актом обследования материально-бытовых условий проживания <ФИО>. и ФИО, составленном отделом опеки, попечительства и по делам несовершеннолетних администрации Минераловодского городского округа 09 июня 2018 года, <ФИО>. и ФИО проживают в квартире общей площадью кв.м., состоящей из трех изолированных комнат, прихожей, кухни, раздельного санузла, балкона. В квартире сделан ремонт, поддерживается чистота и уют, имеется вся необходимая мебель и бытовая техника в хорошем состоянии, имеется отдельное место для временного нахождения ребенка. В квартире имеются все условия для проживания: газ, водопровод, электричество, центральное отопление. Материально-бытовые условия проживания хорошие и отвечают санитарно-гигиеническим требованиям.

Суд принимает во внимание возраст ребёнка, состояние его здоровья, то, что он привязан к матери, с бабушкой и дедушкой мальчик не проживал и не проживает, фактически нормально не виделся и не общался с истцами около года. При этом суд принимает во внимание отсутствие определённого режима у ребёнка, поскольку стороной ответчика в условиях состязательности процесса, несмотря на указание суда о необходимости предоставить распорядок дня несовершеннолетнего, это не было сделано, характеризующие данные на истцов, профессию бабушки, являющейся врачом, ведущим

смешанный приём пациентов, наличие конфликтных отношений между истцами и ответчиком, которые не должны сказываться на интересах ребёнка, заключение органов опеки и попечительства, и приходит к убеждению, что первоначально длительное нахождение ребёнка вне места своего жительства и в отсутствие матери может оказать определённое негативное влияние на психическое здоровье и эмоциональное состояние мальчика, отразиться на его нравственном развитии.

При определении порядка общения с ребёнком значимыми для разрешения спора являются обстоятельства, касающиеся места, частоты и продолжительности общения.

Суд обязан учесть конкретные условия, в которых воспитывается ребенок, его возраст, привязанность к каждому из родителей, другим родственникам и другие обстоятельства, способные оказать воздействие на физическое и психическое здоровье ребёнка, его нравственное развитие.

При этом обеспечение интересов ребёнка должно превалировать над интересами сторон при разрешении вопроса о характере общения.

Суд считает, что общение истцов <ФИО>. и ФИО с внуком должно носить регулярный характер, чтобы мальчик мог постепенно привыкнуть к дедушке и бабушке, такое общение является обязательным с целью надлежащего развития ребёнка, формирования базовых представлений об окружающем мире, семейных ценностях.

Принимая во внимание все установленные по делу обстоятельства, приведённые правовые нормы, заключение органа опеки и попечительства, суд считает целесообразным установить следующий порядок общения истцов с внуком, что будет отвечать, в первую очередь, интересам ребёнка, согласоваться с объёмом прав, предоставленных семейным законодательством родителям, а также близким родственникам, соответствовать принципу преимущественного права родителей на воспитание детей и на общение с ними по отношению к иным родственникам, в том числе к бабушке и дедушке, а именно:

- первые три месяца в субботу первой недели каждого месяца с 10 часов до 12 часов и в воскресенье третьей недели каждого месяца с 16 часов до 19 часов в присутствии матери ребёнка с правом пребывания дедушки и бабушки ребёнка по месту проживания ребёнка, а также в общественных местах, предназначенных для пребывания детей, на территории Н.Новгород Ставропольского края;

- следующие три месяца в субботу первой недели каждого месяца с 10 часов до 12 часов и в воскресенье третьей недели каждого месяца с 16 часов до 19 часов без присутствия матери ребёнка с правом пребывания дедушки и бабушки ребёнка по месту проживания ребёнка, а также в общественных местах, предназначенных для пребывания детей, на территории Н.Новгород Ставропольского края;

- по истечении шести месяцев общение дедушки и бабушки с несовершеннолетним внуком будет происходить вне места проживания ребёнка в отсутствие матери, с правом пребывания дедушки и бабушки по месту своего проживания и в общественных местах, предназначенных для пребывания детей, в субботу первой недели каждого месяца с 10 часов до 18 часов и в воскресенье третьей недели каждого месяца с 10 часов до 18 часов, когда дедушка и (или) бабушка забирает ребёнка по месту его проживания в 10 часов и возвращает его в 18 часов по месту его проживания.

Кроме того, поскольку правоотношения по участию в воспитании ребёнка являются длящимися, при изменении обстоятельств, возраста, режима дня и занятости ребёнка, установленный судом порядок общения истцов с ребёнком может быть изменён.

Сторонам разъяснено, что в соответствии с п. 3 ст. 66 СК РФ при невыполнении решения суда к виновному родителю применяются меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях и законодательством об исполнительном производстве.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ суд

**решил:**

исковые требования <ФИО>, ФИО об определении порядка общения с ребёнком удовлетворить частично.

Определить порядок общения дедушки <ФИО>, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, и бабушки ФИО, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, с несовершеннолетним внуком, ДД.ММ.ГГГГ года рождения:

- первые три месяца в субботу первой недели каждого месяца с 10 часов до 12 часов и в воскресенье третьей недели каждого месяца с 16 часов до 19 часов в присутствии матери ребёнка с правом пребывания дедушки и бабушки ребёнка по месту проживания ребёнка, а также в общественных местах, предназначенных для пребывания детей, на территории Н.Новгород.

- следующие три месяца в субботу первой недели каждого месяца с 10 часов до 12 часов и в воскресенье третьей недели каждого месяца с 16 часов до 19 часов без присутствия матери ребёнка с правом пребывания дедушки и бабушки ребёнка по месту проживания ребёнка, а также в общественных местах, предназначенных для пребывания детей, на территории Н.Новгорода;

- по истечении шести месяцев общение дедушки <ФИО> и бабушки ФИО с несовершеннолетним внуком, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, происходит вне места проживания ребёнка в отсутствие матери, , с правом пребывания дедушки и бабушки по месту своего проживания: <адрес>, и в общественных местах, предназначенных для пребывания детей, в субботу первой недели каждого месяца с 10 часов до 18 часов и в воскресенье третьей недели каждого месяца с 10 часов до 18 часов, когда дедушка и (или) бабушка забирает ребёнка по месту его проживания в 10 часов и возвращает его в 18 часов по месту его проживания. В остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путём подачи апелляционной жалобы.