

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:  
председательствующего судьи

судей ., и

при секретаре Набокове Т.Э.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 21 октября 2015 года апелляционную жалобу . на решение Люберецкого городского суда <данные изъяты> от . года по делу по иску . к . о прекращении права пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета по месту жительства,

заслушав доклад судьи Московского областного суда

объяснения . и его представителя по доверенности адвоката ., представителя Управления опеки и попечительства Министерства образования

установила:

. обратился в суд с иском к . о прекращении права пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета по месту жительства, в рамках которого просил прекратить за ответчицей право пользования квартирой, расположенной по адресу: < . > снять ее с регистрационного учета по данному адресу.

В обоснование предъявленных требований ссылался на те обстоятельства, что он, истец, является собственником вышеуказанной квартиры в которой помимо него зарегистрирована, но не проживает его совершеннолетняя дочь . < . > года рождения.

На основании вступившего в законную силу решения Люберецкого городского суда < . > от < . > он, истец, лишен в отношении . родительских прав и с этого времени ответчица в спорной квартире не проживает. Она вывезла все свои личные вещи из квартиры и место ее проживания истцу неизвестно. Так же указывал, что с момента вступления в законную силу решения суда о лишении истца родительских прав в отношении дочери они перестали быть членами одной семьи.

., будучи надлежаще извещенным о времени и месте судебного

разбирательства, в судебное заседание не явился. Суд счел возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель истца в судебном заседании заявленные требования поддержал, просил их удовлетворить.

в судебном заседании в удовлетворении иска просила отказать.

Представитель Управления опеки и попечительства Министерства образования <данные изъяты> по Люберецкому муниципальному району <данные изъяты>, городским округам Дзержинский, Котельники и Лыткарино в удовлетворении иска просил отказать.

Решением Люберецкого городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты> отказано в удовлетворении иска.

В обоснование решения суд первой инстанции, сославшись на положения ст.ст. [20](#), [168](#), [302 ГК РФ](#), ст.ст. [38](#), [40 Конституции РФ](#), ст.ст. [3](#), [30,31 ЖК РФ](#), ст. [71 СК РФ](#), руководствуясь п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от <данные изъяты> N 14 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении ЖК РФ" указал, что обоснованность заявленных требований не нашла своего подтверждения в ходе судебного разбирательства.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, . подал апелляционную жалобу на предмет его отмены, указывая, что обжалуемое решение суда постановлено с нарушениями норм материального и процессуального права.

Обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела в пределах этих доводов, судебная коллегия находит обжалуемое решение подлежащим отмене с вынесением по делу нового решения об удовлетворении иска

Отказывая . в удовлетворении иска, суд указал, что в силу требований ч. 4 ст. [71 СК РФ](#), дети, в отношении которых родители лишены родительских прав, сохраняют право пользования жилым помещением, в связи с чем, ответчица Крапивина М.П. <данные изъяты> года рождения не может быть лишена права пользования квартирой, принадлежащей на праве собственности истцу.

Вместе с тем судебная коллегия не может согласиться с данным выводом суда первой инстанции, поскольку он основан на неверном толковании норм материального права.

Из материалов дела усматривается, что квартира, расположенная по адресу: <данные изъяты> принадлежит на праве собственности истцу . на основании договора пожизненного содержания с иждивением от <данные изъяты>. В спорной квартире зарегистрированы истец и его совершеннолетняя дочь ., < > года рождения.

. является лицом, оставшимся без попечения родителей, достигшая совершеннолетия < > году, т.к. ее мать умерла <данные изъяты>, а истец . заочным решением Люберецкого городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты> лишен родительских прав в отношении нее.

Согласно ч. 4 ст. [31 ЖК РФ](#), в случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения право пользования данным жилым помещением за бывшим членом семьи собственника этого жилого помещения не сохраняется, если иное не установлено соглашением между собственником и бывшим членом его семьи, если у бывшего члена семьи собственника жилого помещения отсутствуют основания приобретения или осуществления права пользования иным жилым помещением, а также, если имущественное положение бывшего члена семьи собственника жилого помещения и другие заслуживающие внимания обстоятельства не позволяют ему обеспечить себя иным жилым помещением, право пользования жилым помещением, принадлежащим указанному собственнику, может быть сохранено за бывшим членом его семьи на определенный срок, при этом суд вправе обязать собственника жилого помещения обеспечить иным жилым помещением бывшего супруга и других членов его семьи, в пользу которых собственник исполняет алиментные обязательства, по их требованию. Никто не может быть выселен из жилища или ограничен в праве пользования жилищем, в том числе в праве получения коммунальных услуг, иначе как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены настоящим Кодексом, другими федеральными законами, в соответствии ч. 4 ст. [3 ЖК РФ](#).

Ответчица достигла совершеннолетия, перестала быть членом семьи – собственника спорного жилого помещения. Следовательно, в силу ст. [31 ЖК РФ](#) право ее на спорное жилое помещение подлежит прекращению как за бывшим членом семьи собственника этого жилого помещения.

Положения ч. 4 ст. [71 СК РФ](#) в данном случае не подлежит применению, поскольку данная норма регламентирует права несовершеннолетних, ответчица же достигла совершеннолетия.

Вместе с тем, исходя из конкретных обстоятельств дела, а именно, того, что в данный момент ответчица другого жилого помещения для проживания не имеет, зарегистрирована в спорной квартире, а также, исходя из пояснений представителя Управления опеки и попечительства Министерства образования <данные изъяты> по Люберецкому муниципальному району <данные изъяты>, из которых усматривается, что включена в список для получения жилья и квартира будет предоставлена не ранее чем в 2018 году, судебная коллегия считает необходимым снять ответчицу с регистрационного учёта по месту жительства в < > в < > после < >.

На основании изложенного и руководствуясь ст. [328 ГПК РФ](#), судебная коллегия

#### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Люберецкого городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты> отменить.

Принять по делу новое решение.

Прекратить право на жилую площадь в виде <данные изъяты> в < >, сохранив за ней право пользования указанным жилым помещением на срок два года до < >.

Настоящее решение является основанием для снятия  
регистрационного учёта по месту жительства по <  
после < >.

> в < . с >

Председательствующий

Судьи