

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Хорошевский районный суд адрес в составе председательствующего судьи фио,
при секретаре фио,
с участием истца фио, её представителя по доверенности фио,
представителя ответчика фио по доверенности фио,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по иску фио к
фио о расторжении брака и разделе совместно нажитого имущества супругов,

УСТАНОВИЛ:

фио обратилась в суд с исковым заявлением к фио, с учетом уточнений в порядке ст. 39 ГПК РФ, о расторжении брака и разделе совместно нажитого имущества, ссылаясь на то, что стороны состоят в браке с дата, от которого у сторон родился ребенок фио, паспортные данные. Начиная с дата брачные отношения сторон фактически прекращены, общее хозяйство с этого времени не ведётся, дальнейшая совместная жизнь и сохранение семьи стали невозможны, примирение между сторонами не обсуждалось. Спор о месте проживания ребенка между сторонами отсутствует, стороны решили, что ребенок в дальнейшем остается проживать с матерью, вопрос о взыскании алиментов на содержание ребенка разрешён в судебном порядке. Во время брака сторонами приобретена квартира, общей площадью 77,1 кв.м., расположенная по адресу: адрес. В связи с тем, что стороны к соглашению о разделе совместно нажитого имущества в досудебном порядке не пришли, истец просит разделить указанное совместное нажитое имущество между сторонами, выделив в собственность истца 1/3 долю в праве собственности, в собственность ответчика – 2/3 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: адрес, при этом истец, ссылаясь на положения адресст. 39 адреса РФ, просит учесть заслуживающие внимания обстоятельства, позволяющие отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе, исходя из интересов несовершеннолетнего ребенка, страдающего тяжёлым аллергическим заболеванием и требующим дорогостоящего лечения и ухода, а также то обстоятельство, что ответчик уклоняется от выполнения своих обязанностей по воспитанию и заботе о несовершеннолетнем ребенке.

Истец фио и её представитель по доверенности фио в судебное заседание явились, исковые требования с учетом уточнений поддержали, просили удовлетворить их в полном объёме.

Ответчик фио в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещён надлежащим образом, обеспечил явку своего представителя по доверенности фио, который с исковыми требованиями в части раздела имущества не согласился, указал на отсутствие оснований для отступления от равенства долей в спорном имуществе, заявил, что спорная квартира действительно приобретена сторонами в период брака, однако часть стоимости данного имущества была оплачена

за счёт личных средств ответчика, не являющихся общим имуществом супругов, в связи с чем истец вправе требовать определения за ней 1/5 доли (20 %) в праве собственности на спорное имущество, а 4/5 доли (80 %) в праве собственности на спорную квартиру принадлежат ответчику, по требованиям о расторжении брака возражений не представил.

В соответствии с ч. 3 ст. 167 ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Дело рассмотрено в отсутствие ответчика, с учетом положений ст. 167 ГПК РФ, принимая во внимание, что интересы ответчика представлял его представитель.

Суд, выслушав истца, её представителя, представителя ответчика, исследовав и оценив представленные в материалы дела письменные доказательства, приходит к следующим выводам.

В судебном заседании установлено и подтверждается материалами дела, что фио и фио вступили в брак дата, о чем в Мещанском отделе ЗАГС Управления ЗАГС Москвы составлена актовая запись № 1141 от дата, после заключения брака фио присвоена фамилия фио, указанное подтверждается свидетельством о заключении брака.

В браке у сторон родился сын фио, паспортные данные, что подтверждается копией свидетельства о рождении.

Стороны и ребенок зарегистрированы по одному адресу: адрес.

Истец пояснила, что с дата стороны фактически прекратили брачные отношения, дальнейшая совместная жизнь сторон стала невозможна, стороны сохранять семью не намерены, в связи с чем считает, что имеются основания для расторжения заключенного между сторонами брака.

В соответствии с ч. 1 адресст. 21 адреса РФ расторжение брака производится в судебном порядке при наличии у супругов общих несовершеннолетних детей, за исключением случаев, предусмотренных [пунктом 2 статьи 19](#) настоящего Кодекса, или при отсутствии согласия одного из супругов на расторжение брака.

Представитель ответчика фио по доверенности фио пояснил, что ответчик не возражает против расторжения брака, сохранение семьи невозможно, дальнейшая совместная жизнь у сторон не складывается, в связи с чем исковые требования в части расторжения брака подлежат удовлетворению.

В силу ч. 1 адресст. 22 адреса РФ расторжение брака в судебном порядке производится, если судом установлено, что дальнейшая совместная жизнь супругов и сохранение семьи невозможны.

В соответствии с [ч. 1 ст. 23](#) СК РФ при наличии взаимного согласия на расторжение брака супругов, имеющих общих несовершеннолетних детей, суд расторгает брак без выяснения мотивов развода.

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая, что совместная жизнь между супругами не сложилась, семья фактически распалась, супружеские отношения не поддерживаются, примирение между супругами и сохранение семьи невозможно, оба супруга согласны на расторжение брака, суд

приходит к выводу о том, что исковое требование истца ф.и.о. о расторжении брака подлежит удовлетворению, и брак, заключенный между ф.и.о. и ф.и.о., подлежит расторжению.

В период брака на основании договора купли-продажи квартиры от дата ф.и.о. была приобретена квартира, состоящая из трёх комнат, общей площадью 77,1 кв.м., расположенная по адресу: адрес. Право собственности ф.и.о. на квартиру зарегистрировано дата, номер записи государственной регистрации права собственности в Росреестре: , что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра недвижимости

Истцом заявлено требование о разделе совместно нажитого имущества супругов – квартиры, расположенной по адресу: адрес, следующим образом: 1/3 доля в праве собственности на указанную квартиру определить в собственность истца ф.и.о., 2/3 доли – в собственность ответчика ф.и.о.

В соответствии с ч. 1 и ч. 4 ст. 256 ГК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если брачным **договором** между ними не установлен иной режим этого имущества. Правила определения долей супругов в общем имуществе при его разделе и порядок такого раздела устанавливаются семейным **законодательством**.

Как указано в п. 1 и 2 адресст. 34 адреса РФ, имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Юридически значимым обстоятельством при решении вопроса об отнесении имущества к общей собственности супругов является то, на какие средства (личные или общие), по каким сделкам (возмездным или безвозмездным) приобреталось имущество одним из супругов во время брака, а также сам факт приобретения имущества одним из супругов.

Из материалов дела следует, что спорная квартира, расположенная по адресу: адрес, приобретена в период брака сторон на имя ответчика.

Как следует из копии договора купли-продажи от дата, стоимость квартиры составляла сумма

В п. п. 5, 6 договора купли-продажи квартиры от дата указан порядок расчетов между сторонами договора, который производился следующим образом: сумму в размере сумма и сумму в размере сумма ф.и.о. выплатил продавцам до заключения

данного договора без присутствия нотариуса. Продавцы, подписывая договор купли-продажи, подтвердили совершение указанных действий. ф.и.о. покупает у ф.и.о. в лице её представителя по доверенности ф.и.о. 1018/8286 долей спорной квартиры за сумма, у ф.и.о. 3634/4143 доли спорной квартиры за сумма Окончательный расчет между сторонами договора купли-продажи осуществляется посредством безотзывных покрытых аккредитивов на указанные суммы, открытых в ПАО Сбербанк.

Покупка квартиры совершена ф.и.о. с согласия его супруги ф.и.о.

В собственности ф.и.о. до вступления в брак имелась квартира, расположенная по адресу: адрес, общей площадью 35,2 кв.адрес квартира получена ответчиком ф.и.о. по договору передачи № 022300-У01519 от дата, заключенному между Управлением Департамента жилищной политики и жилищного фонда адрес в адрес и ф.и.о. Право собственности ф.и.о. на указанную квартиру подтверждается представленной в материалы дела копией свидетельства о государственной регистрации права.

На основании договора купли-продажи от дата ф.и.о. продал квартиру, расположенную по адресу: адрес, за сумма

Данные денежные средства поступили на счет ф.и.о., открытый в наименование организации, дата, что подтверждается выпиской из лицевого счета.

дата ф.и.о. оформил потребительский кредит в наименование организации на сумму сумма, что подтверждается копией кредитного договора № 625/0000-0971794 от дата, представленного в материалы дела.

Данные денежные средства также были помещены на лицевой счет ответчика ф.и.о., открытый в наименование организации, что подтверждается выпиской из лицевого счета.

Родители ф.и.о. передали ему в дар денежные средства в размере сумма с целью приобретения жилого помещения.

Аккредитивы на продавцов оформлены путем перечисления денежных средств в указанных выше размерах со счета ф.и.о. в наименование организации, что подтверждается выпиской из лицевого счета.

Указанные обстоятельства достоверно установлены судом, подтверждаются материалами дела и не оспариваются сторонами.

Истец ф.и.о. в судебном заседании подтвердила, что на покупку спорной квартиры, подлежащей разделу, были затрачены денежные средства, полученные ф.и.о. от продажи принадлежащей ему до брака квартиры, денежные средства, полученные ф.и.о. в кредит в наименование организации и полученные от родителей ф.и.о. в дар денежные средства. Истец указала, что родители ф.и.о. передали в дар денежные средства в размере сумма, пояснив, что данные денежные средства передаются их внуку.

Согласно ч. 1 адресст. 36 адреса РФ имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 10 «Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2017)», утверждённого Президиумом Верховного Суда РФ дата, на имущество, приобретенное в период брака, но на

средства, принадлежавшие одному из супругов лично, режим общей совместной собственности супругов не распространяется.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце четвертом п. 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», не является общим совместным имуществом, приобретенное хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученное в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши.

Судом установлено, что спорная квартира, расположенная по адресу: адрес, была приобретена супругами в период брака, при этом часть стоимости данного имущества была оплачена за счёт личных средств одного из супругов – фио, полученных им от реализации имущества, приобретенного до брака, и частично за счет совместно нажитых средств супругов.

Из общей стоимости спорной квартиры, составляющей сумма, часть денежных средств в размере сумма принадлежала лично фио, остальная часть была получена супругами в период брака, в том числе в дар от родителей фио на общие нужды супругов и в кредит в банке, в общей сложности общими денежными средствами оплачена стоимость спорной квартиры в размере сумма

В соответствии с ч. 1 адресст. 39 адреса РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Стороны соглашение о разделе имущества не заключали, следовательно, применению подлежат правила ч. 1 адресст. 39 адреса РФ.

Таким образом, определив равные доли сторон в общем имуществе, суд полагает, что определению права каждого из супругов на спорное подлежит следующим образом: $4\ 330\ 000 / 2 = \text{сумма}$ – это стоимость имущества, принадлежащая каждому из супругов в общем имуществе. Таким образом, стоимость спорной квартиры распределяется между сторонами следующим образом: фио принадлежит доля в спорном имуществе, составляющая стоимость сумма (сумма + сумма), фио – сумма

В данной связи доля каждого из супругов в спорном имуществе, исходя из его стоимости, составляет: фио – 20 % (1/5 доля в праве собственности), фио – 80 % (4/5 доли в праве собственности).

В силу ч. 2 адресст. 39 адреса РФ суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов несовершеннолетних детей и (или) исходя из заслуживающего внимания интереса одного из супругов, в частности, в случаях, если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи.

Ссылаясь на указанную норму закона, истец указала, что имеются основания для отступления от равенства долей в праве собственности на спорное имущество, учитывая наличие на иждивении истца малолетнего ребенка – фио, паспортные данные, страдающего тяжелой формой аллергической реакции, в подтверждение чего истцом представлены копии медицинских справок по итогам обследования ребенка

фио, паспортные данные, в которых установлен диагноз: бронхиальная астма, аллергический ринит, пищевая аллергия. Истец указала, что наличие у ребенка тяжелого аллергического заболевания, требующее постоянного ухода и приобретения дорогостоящих лекарств для лечения, а также факт уклонения ответчика от выполнения своих обязанностей по воспитанию и заботе о несовершеннолетнем ребенке являются обстоятельствами, заслуживающими внимания, для отступления от начала равенства долей супругов в их общем имуществе и полагала подлежащим определению право собственности сторон в спорном имуществе в следующем порядке: фио определить 1/3 долю в праве собственности на спорную квартиру, фио – 2/3 доли в праве собственности на спорную квартиру.

Разрешая заявленные требования в данной части суд исходит из следующего.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», при разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, суд в силу п. 2 ст. 39 СК РФ может в отдельных случаях отступить от начала равенства долей супругов, учитывая интересы несовершеннолетних детей и (или) заслуживающие внимания интересы одного из супругов.

Постановление содержит перечень возможных случаев и оснований, которые законодатель понимает как заслуживающие внимания. При этом закон не требует наличия совокупности этих оснований. В частности, таким самостоятельным основанием являются, прежде всего интересы несовершеннолетних детей.

Отступление от начала равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов несовершеннолетних детей согласуется также с конституционным принципом, закрепленным в ч. 2 ст. 7, ч. 1 ст. 38 Конституции Российской Федерации.

Закон не содержит перечня заслуживающих внимания интересов несовершеннолетних детей, с учетом которых суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в общем имуществе.

Указанные причины (обстоятельства) устанавливаются в каждом конкретном случае с учетом представленных сторонами доказательств. При этом данные причины и представленные в их подтверждение доказательства должны оцениваться судом в совокупности (ч. 4 ст. 67 ГПК РФ), с приведением мотивов, по которым данные доказательства приняты в обоснование выводов суда или отклонены судом.

Истцом не представлено каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что ответчик уклоняется от выполнения обязанностей по воспитанию и заботе о несовершеннолетнем ребенке, также не указано истцом, в чём выражается такое уклонение.

Истцом не представлено сведений о том, каким образом будут соблюдены интересы несовершеннолетнего ребенка, ради которого должно произойти отступление от равенства долей супругов в их общем имуществе, в случае определения права собственности сторон на общее имущество в предложенном истцом варианте, а также не указано, какие конкретно права и интересы несовершеннолетнего сына сторон нарушены действиями ответчика и не приведено

обоснований вывода о том, что именно предложенное истцом распределение долей в имуществе супругов будет способствовать интересам несовершеннолетнего ребенка.

Учитывая, что при разделе имущества стороны будут владеть спорным имуществом на праве общей долевой собственности, при этом они являются законными представителями своего сына в равной степени, иных владельцев спорной квартиры не установлено, при данных обстоятельствах супруги находятся в равном положении относительно своего отношения к соблюдению имущественных интересов несовершеннолетнего ребенка.

Само по себе наличие общего несовершеннолетнего ребенка не является безусловным основанием для отступления от начала равенства долей при разделе имущества бывших супругов. Данная правовая позиция изложена также в п. 14 «Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2019)», утверждённого Президиумом Верховного Суда РФ дата.

С учётом изложенного, у суда не имеется правовых оснований для применения к спорным правоотношениям положений п. 2 адресст. 39 адреса РФ, а потому требования истца в данной части суд оставляет без удовлетворения, определяя порядок раздела имущества в соответствии с требованиями п. 1 адресст. 39 адреса РФ.

В данной связи заявленные исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 196, 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования фио к фио о расторжении брака и разделе совместно нажитого имущества супругов – удовлетворить частично.

Расторгнуть брак, зарегистрированный дата в отделе ЗАГС Управления ЗАГС Москвы, актовая запись № , между фио и фио (до брака – фио) фио.

Разделить совместно нажитое имущество супругов – квартиру, состоящую из трёх комнат, общей площадью 56,1 кв.м., расположенную по адресу: адрес.

Признать за фио право собственности на 1/5 долю квартиры, расположенной по адресу: адрес.

Признать за фио право собственности на 4/5 доли квартиры, расположенной по адресу: адрес.

В удовлетворении остальной части исковых требований – отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня изготовления его в окончательной форме через Хорошевский районный суд адрес.

Мотивированное решение составлено дата.

Судья

фио