

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

14 ноября 2016 года

Нагатинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего федерального судьи <ФИО>., при секретаре <ФИО>., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску <ФИО> к <ФИО>, <ФИО> о восстановлении срока для принятия наследства, признании права собственности в порядке наследования по закону,

УСТАНОВИЛ:

<ФИО> обратилась в суд с иском к <ФИО> ., <ФИО> . о восстановлении срока для принятия наследства, признании права собственности в порядке наследования по закону.

обоснование заявленных требований указала, что 23 ноября 2015 года умер <ФИО> ВП, *** года рождения, отец истицы, зарегистрированный на день смерти по адресу: ***, после смерти которого открылось наследство на принадлежащее умершему имуществу в виде квартиры, расположенной по адресу: ***, и денежных вкладов. После смерти <ФИО> В.П. ответчики <ФИО>а МВ, являющаяся матерью умершего, и. <ФИО>, являющаяся дочерью умершего от первого брака, обратились к нотариусу г.

Москвы <ФИО> Л.И. с заявлением о принятии наследства, однако не сообщили нотариусу о наличии еще одного наследника в лице истца, в связи с чем нотариус был лишен возможности уведомить истца об открывшемся наследстве и необходимости его принятия в течение шести месяцев со дня открытия наследства. О смерти <ФИО> В.П. истица узнала 02.08.2016 года.

*** года истица направила нотариусу г. Москвы <ФИО> ЛИ. свое заявление о желании принять наследство после смерти <ФИО> В.П. с приложением надлежащим образом заверенных документов, подтверждающих ее родство с умершим. Просит восстановить <ФИО> АВ срок для принятия наследства в виде 1/3 доли квартиры по адресу: ***, после умершего *** <ФИО> ВП, ***года рождения; признать недействительными свидетельства о праве на наследство по закону, выданные нотариусом города Москвы <ФИО> Л.И., на имя <ФИО>ой МВ и <ФИО> ЕВ, признать право собственности <ФИО> АВ в порядке наследования по закону на 1/3 долю квартиры по адресу: *** Истец <ФИО> А.В. в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме по основаниям, указанным в заявлении, просила их удовлетворить, пояснила, что ей 26 лет, она не общалась с отцом, потому что он сам не хотел с ней общаться, она звонила отцу и приезжала к нему последний раз лет 5 назад, знала о сестре, но у нее не было контактов.

Ответчик <ФИО> Е.В. в судебном заседании исковые требования не признала, просила отказать в их удовлетворении, пояснила, что является старшей дочерью умершего, от отца не слышала еще об одной дочери, с ответчиком <ФИО>ой М.В. при жизни отца не общалась и не знала о ней, до смерти отец в последний год жил один, она не общалась с отцом последние несколько лет, были в ссоре, но она следила за его жизнью, погребением занималась сестра отца, о смерти отца она узнала в больнице, в квартире у него произошел взрыв, на момент смерти он жил один, в детстве раз в два года отец появлялся, потом отец появился в 22 года, потом общались несколько лет, а потом поругались, ни о сестре, ни о бабушке при жизни отца она не знала, когда пришла в квартиру спустя пол года, в ней уже ничего не было.

Ответчик <ФИО>а М.В. в судебном заседании исковые требования не признала, просила отказать в их удовлетворении, пояснила, что она мать умершего, об истце я не знала, то

что она была рождена ответчик знала, но не общалась с ней, с сыном общалась редко, она не замечала, чтобы умерший общался с истицей, захоронением занималась сестра, она не поставила нотариуса в известность о существовании внучки, потому что не придавала этому значению, на момент смерти сын не работал, у него была инвалидность, после 80-го у него была вторая группа, а после 84-го года ему присвоили рабочую группу, о смерти сына она узнала из телевизора из новостей, что случился взрыв.

Третье лицо нотариус г. Москвы <ФИО> Л.И. в судебное заседание не явился, о дне, месте и времени проведения слушания дела извещен надлежащим образом, об уважительности причины неявки в суд не сообщил об отложении рассмотрения дела не просил, о рассмотрении дела в свое отсутствие не ходатайствовал, отзыв на иск не представил.

Представитель третьего лица Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве в судебное заседание не явился, о дне, месте и времени проведения слушания дела извещен надлежащим образом, об уважительности причины неявки в суд не сообщил, об отложении рассмотрения дела не просил, о рассмотрении дела в отсутствие представителя не ходатайствовал, отзыв на иск не представил.

В соответствии со статьей 167 ч. 5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие третьих лиц.

Выслушав объяснения истца, ответчиков, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Согласно п. 1 ст. [1154 ГК РФ](#) наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

В соответствии с п. 1 ст. [1155 ГК РФ](#) по заявлению наследника, пропустившего срок, установленный для принятия наследства (статья 1154), суд может восстановить этот срок и признать наследника принявшим наследство, если наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил этот срок по другим уважительным причинам и при условии, что наследник, пропустивший срок, установленный для принятия наследства, обратился в суд в течение шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали.

Как разъяснено в п. 40 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 года № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» требования о восстановлении срока принятия наследства и признании наследника принявшим наследство могут быть удовлетворены лишь при доказанности совокупности следующих обстоятельств: а) наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил указанный срок по другим уважительным причинам. К числу таких причин следует относить обстоятельства, связанные с личностью истца, которые позволяют признать уважительными причины пропуска срока исковой давности: тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.

(статья [205 ГК РФ](#)), если они препятствовали принятию наследником наследства в течение всего срока, установленного для этого законом. Не являются уважительными такие обстоятельства, как кратковременное расстройство здоровья, незнание гражданско-правовых норм о сроках и порядке принятия наследства, отсутствие сведений о составе наследственного имущества и т.п.; б) обращение в суд наследника, пропустившего срок принятия наследства, с требованием о его восстановлении последовало в течение шести месяцев после отпадения причин пропуска этого срока. Указанный шестимесячный срок, установленный для обращения в суд с данным требованием, не подлежит восстановлению, и наследник, пропустивший его, лишается права на восстановление срока принятия наследства.

Таким образом, из смысла вышеуказанных норм права и разъяснений по их применению, основаниями для восстановления срока принятия наследства являются исключительные обстоятельства, лишившие наследника возможности принять наследственное имущество.

Судом установлено, что ***года умер <ФИО> В.П.

Наследниками по закону являются дочь от второго истец <ФИО> А.В. и мать умершего – ответчик <ФИО>а М.В., дочь от первого брака – ответчик <ФИО> Е.В.

После смерти Малышева Г.В. открылось наследство, состоящее из квартиры по адресу: ***.

19 февраля 2016 года к нотариусу г. Москвы <ФИО> М.В. с заявлением о принятии наследства обратилась <ФИО>а М.В.

17 марта 2016 г. к нотариусу г. Москвы <ФИО> М.В. с заявлением о принятии наследства обратилась <ФИО> Е.В.

24 мая 2016 года <ФИО>ой М.В. получено свидетельство о праве на наследство после смерти <ФИО> В.П. по закону.

26 мая 2016 года <ФИО> Е.В. получено свидетельство о праве на наследство после смерти <ФИО> В.П. по закону.

10 августа 2016 года <ФИО> А.В. направила нотариусу г. Москвы <ФИО> Л.И. заявление о принятии наследства.

В соответствии со ст. [56 ГПК РФ](#), содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями ч. 3 ст. [123](#) Конституции Российской Федерации и ст. 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Предъявляя настоящий иск, истец <ФИО> А.В. ссылался на то, что о смерти отца узнала 02.08.2016 года случайно, ответчики скрыли от нее этот факт, и не сообщили нотариусу еще об одном наследнике, что является, по мнению истца, уважительными причинами.

По смыслу положения пункта 1 статьи [1155 ГК РФ](#), а также пункта 40 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» сам по себе факт незнания об открытии наследства, как и другие перечисленные в указанном пункте Постановления Пленума обстоятельства, могут быть расценены судом как уважительная причина только в случае, если это реально и по независящим от наследника причинам препятствовало ему в реализации наследственных прав. При этом перечень обстоятельств, которые не могут быть отнесены к уважительным причинам, в данном пункте Постановления Пленума не является исчерпывающим.

Следовательно, при решении вопроса об отнесении той или иной причины к числу уважительных суд должен исходить из оценки конкретных обстоятельств по делу.

Суд приходит к выводу, что обстоятельства, на которые ссылается истец, не характеризуют причины пропуска срока для принятия наследства как уважительные, поскольку проживание истца отдельно не лишает ее возможности поддерживать связь с близкими родственниками, которыми являются бабушка, отец и сестра всеми доступными иными способами, в том числе телефонной и почтовой связи.

Каких-либо препятствий для поддержания регулярного общения с родными, а также своевременного получения информации об смерти отца не усматривается, судебная коллегия учитывает, что на момент смерти отца истец являлась совершеннолетним лицом, могла самостоятельно устанавливать и поддерживать связь с ним, однако истец этого не сделала.

Кроме того, суд учитывает, что истец должна была осведомляться о жизни пожилого отца, проявлять заботу о его состоянии здоровья.

Каких-либо доказательств, свидетельствующих об объективных, независящих от истца обстоятельствах, препятствовавших получить информацию о жизни отца, общаться с ним, своевременно узнать о его смерти и об открытии наследства, истцом суду не представлено.

Суд не может принять во внимание довод истца о том, что ответчики, действуя в корыстных целях, скрыли от истца факт смерти наследодателя и наличия наследственного имущества, а также при вступлении в наследство не сообщили нотариусу об истце, как о наследнике, поскольку сообщение о наличии других наследников является их правом, а не обязанностью, данный довод не основан на нормах законодательства.

Положения ГК РФ не возлагают на наследников обязанность сообщать нотариусу сведения о наличии других наследников.

Соккрытие другими наследниками сведений об иных наследниках кроме ответчиков о смерти наследодателя не может быть отнесено к уважительным причинам для восстановления срока для принятия наследства, поскольку указанные причины не связаны с личностью наследника, пропустившего срок для принятия наследства, в то время как из разъяснений, которые даны в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» следует, что уважительными причинами для восстановления срока для принятия наследства являются причины непосредственно связанные с личностью самого наследника.

На момент смерти отца истец являлась совершеннолетней, никакими заболеваниями, препятствующими общению с последним, не страдала, на лечении, либо в беспомощном состоянии не находилась. Указанные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии препятствий для своевременного получения сведений о смерти отца и своевременного обращения к нотариусу.

Основанием к восстановлению наследнику срока для принятия наследства является не только установление судом факта неосведомленности наследника об открытии наследства-смерти наследодателя (ст. [1113 ГК РФ](#)), но и представление наследником доказательств, свидетельствующих о том, что он не должен был знать об этом событии по объективным, не зависящим от него обстоятельствам, а также при условии соблюдения таким наследником срока на обращение в суд с соответствующим заявлением.

Анализ положений части 1 статьи [1155 ГК РФ](#) позволяет сделать вывод о том, что при отсутствии хотя бы одного из указанных в данной норме права условий срок на принятие наследства, пропущенный наследником, восстановлению судом не подлежит.

Истцом в соответствии со статьями 12, 56, [57 ГПК РФ](#) не представлено суду убедительных и бесспорных доказательств уважительности причин пропуска срока, установленного статьей [1154 ГК РФ](#) для принятия наследства после смерти родителей и брата, а также свидетельствующих о наличии обстоятельств, препятствовавших реализации наследственных прав в установленный законом срок.

Фактически доводы истца сводятся лишь к тому, что ответчики скрыли от нее информацию о смерти наследодателя и не сообщили нотариусу о наличии других наследников. Однако, как указано выше, истец доводится наследодателю дочерью, и не была лишена возможности общаться с наследодателем и своевременно узнать о его смерти.

Таким образом, оценив имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что истец не представил достаточных и бесспорных доказательств, того, что в установленный законом срок он не имел возможности обратиться с заявлением о принятии наследства в установленном порядке.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что исковые требования <ФИО> А.В. о восстановлении срока для принятия наследства удовлетворению не подлежат.

Не подлежат удовлетворению и требования истицы о признании недействительными свидетельства о праве на наследство по закону, выданные нотариусом города Москвы <ФИО> Л.И., на имя <ФИО>ой МВ и <ФИО> ЕВ, и о признании права собственности <ФИО> АВ в порядке наследования по закону на 1/3 долю квартиры по адресу: ***На основании изложенного, руководствуясь ст. [194-199 ГПК РФ](#), суд

РЕШИЛ

В удовлетворении исковых требований <ФИО> к <ФИО> , <ФИО> о восстановлении срока для принятия наследства, признании права собственности в порядке наследования по закону, отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Мосгорсуд в течение месяца со дня его изготовления в окончательной форме.
