

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

24 января 2018 года Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Грибова Д.В.

и судей Суменковой И.С., Матлахова А.С.,

при секретаре Леоничевой Е.А.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Суменковой И.С.

гражданское дело по апелляционной жалобе представителя истца Соколовой О.Н., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетних *** - Токаревой Г.В., на решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 20 июня 2017 года, которым отказано в удовлетворении иска Соколовой О.Н., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетних ***, к Галкину А.А., Кожухарь И.И., Соколовой А.Н. о признании недействительным договора купли-продажи, применении последствий ничтожности сделки, определении права пользования комнатой в квартире,

У С Т А Н О В И Л А :

истец Соколова О.Н., действующая в своих интересах и в интересах несовершеннолетних ***, обратилась в суд с иском, уточненным в порядке ст. 39 ГПК РФ, к ответчикам Соколовой А.Н., Галкину А.А., Кожухарь И.И. о признании недействительной сделки купли-продажи доли в квартире, применении последствий недействительности ничтожной сделки, определении порядка пользования. Свои требования Соколова О.Н. мотивировала тем, что она и её сестра Соколова А.Н. являлись собственниками по 1/2 доле квартиры № ****. Ответчик Соколова А.Н. 06.07.2016 заключила с ответчиками Галкиным А.А. и Кожухарь И.И. договор купли-продажи своей 1/2 доли квартиры. Истец полагает, что на момент совершения данной сделки ответчик Соколова А.Н. находилась в таком состоянии, что не могла понимать значение своих действий и руководить ими, так как с детства у Соколовой А.Н. обнаруживались нарушения центральной нервной системы, умственная отсталость, она очень доверчивая и внушаемая, распоряжаться денежными средствами не может, нигде не работает, злоупотребляет алкоголем. Кроме того, после заключения оспариваемой сделки собственниками однокомнатной квартиры, общей площадью 32,4 кв.м., жилой площадью 16,7 кв.м., стали 3 человека, при этом доля ответчиков составляет по 4,2 кв.м. жилой площади и по 8,1 кв.м. общей площади. В квартире зарегистрированы и проживают трое несовершеннолетних детей истца и при условии вселения ответчиков в квартиру на долю каждого проживающего будет приходиться по 2,5 кв.м. жилой площади. Оспариваемая сделка нарушает права истца и её детей, так как лишает их права на уважение частной и семейной жизни, препятствует им пользоваться жильем по назначению.

Истец Соколова О.Н. и её представитель по ордеру адвокат Токарева Л.В. - в судебное заседание явились, исковые требования поддержали, просили их удовлетворить.

Ответчики Соколова А.Н., Галкин А.А., Кожухарь И.И. - в суд не явились, извещены о месте и времени судебного заседания надлежащим образом. Ответчик Соколова А.Н. обеспечила явку своего представителя по доверенности Горчакова Э.М., который исковые требования не признал по доводам, изложенным в письменных возражениях.

Представители третьих лиц ДГИ города Москвы, Управления Росреестра по Москве - в судебное заседание не явились, извещены. Представитель ДГИ города Москвы ранее направил в суд письменный отзыв, в котором просил о рассмотрении дела в отсутствие представителя, решение по делу оставил на усмотрение суда (л.д. 106).

Суд первой инстанции постановил вышеприведенное решение, об отмене которого просит представитель истца по тем основаниям, что судом существенно нарушены нормы материального и процессуального права.

Ответчики Соколова А.Н., Галкин А.А., Кожухарь И.И., представители третьих лиц ДГИ города Москвы, Управления Росреестра по Москве, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились. Ответчик Соколова А.Н. уполномочила представлять свои интересы Горчакова Э.М., в связи с чем, руководствуясь ст. 327 ГПК РФ, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения истца Соколовой О.Н. и её представителя - адвоката Токаревой Г.В., возражения представителя истца Соколовой А.Н. - Горчакова Э.М., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия пришла к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, - суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В соответствии со ст. 330 ГПК РФ, - основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

- 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

При рассмотрении данного дела такие нарушения судом первой инстанции не допущены, поскольку, разрешая спор, суд первой инстанции правильно установил обстоятельства, имеющие значение для дела, и дал им надлежащую оценку в соответствии с нормами материального права, регулирующими спорные правоотношения.

Так, судом первой инстанции установлено, что стороны - Соколова О.Н. и Соколова А.Н. являлись собственниками по 1/2 доле в праве на жилое помещение - однокомнатную квартиру, расположенную по адресу: ***, в которой также зарегистрированы ***несовершеннолетних детей истца: ***.

06.07.2016 между Соколовой А.Н. и Галкиным А.А., Кожухарь И.И. заключен договор купли-продажи 1/2 доли квартиры № ***, расположенной по адресу: *** (л.д. 67-71).

Истец считает, что при заключении оспариваемой сделки ответчик Соколова А.Н. не понимала значения своих действий и не могла руководить ими, а также нарушены права несовершеннолетних детей истца, выразившееся в изменении сложившегося порядка пользования квартирой.

В соответствии со ст. ст. 177, 209, 246 ГК РФ, оценив в порядке ст. 67 ГПК РФ собранные по делу доказательства в их совокупности, - суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отказе в удовлетворении исковых требований Соколовой О.Н., действующей своих интересах и в интересах несовершеннолетних ***.

Соглашаясь с такими выводами суда, коллегия исходит из того, что истец, не являясь стороной сделки, не обладает правом на её оспаривание по основаниям, предусмотренным ст. 177 ГК РФ, исходя из предмета и основания иска, права истца на принадлежавшее ответчику Соколовой А.Н. имущество в виде 1/2 доли квартиры восстановлению не подлежат, ввиду отсутствия на это имущество вещного права у истца, т.е. Соколова О.Н. материально-правовой заинтересованности не имеет.

Наряду с этим, как пояснил представитель ответчика Соколовой А.Н., его доверитель, другие ответчики - сделку не оспаривают, она сторонами договора исполнена, а потому, в данной части доводы апелляционной жалобы коллегия отвергает.

Доводы апелляционной жалобы о нарушении заключенным между ответчиками договором прав несовершеннолетних детей истца, - не могут служить основанием для отмены решения, так как несовершеннолетние Сафаров Р.П. оглы, Сафарова Д.П. кызы, Сафарова Х.П. являются пользователя спорной квартиры, зарегистрированы матерью - собственником 1/2 доли квартиры. В договоре купли-продажи от 06.07.2016 указано, что

на момент его заключения несовершеннолетние Сафаров Р.П. оглы, Сафарова Д.П. кызы, Сафарова Х.П. зарегистрированы в спорной квартире. В связи с чем, судебная коллегия соглашается с выводами суда о том, что права несовершеннолетних детей истца оспариваемым договором не нарушены.

При таких обстоятельствах, доводы апелляционной жалобы о том, что в результате совершения сделки на каждого из проживающих лиц, при условии вселения двух новых собственников, будет приходиться 2,5 кв.м жилой площади, что гораздо меньше социальных и жилищных норм, предусмотренных законодательством, - основанием для отмены решения не являются, так как не свидетельствуют о недействительности заключенной между сторонами сделки.

Доводы апелляционной жалобы, которые сводятся к тому, то суд неверно оценил представленные сторонами доказательства, - судебная коллегия считает сомнительными, т.к. из содержания оспариваемого судебного акта следует, что судом первой инстанции с соблюдением требований ст. ст. 12, 55, 56, 195, ч. 1 ст. 196 ГПК РФ, в качестве доказательств, отвечающих ст. ст. 59, 60 ГПК РФ, приняты во внимание объяснения лиц, участвующих в деле, представленные в материалы дела письменные доказательства в их совокупности, которым дана оценка согласно ст. 67 ГПК РФ.

Остальные доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, фактически они выражают несогласие истца с выводами суда, однако по существу их не опровергают, оснований к отмене решения не содержат, в связи с этим, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными, т.к. иная точка зрения на то, как должно быть разрешено дело, - не может являться поводом для отмены состоявшегося по настоящему делу решения.

Таким образом, мотивы, по которым суд пришел к выводу о наличии оснований для отказа в удовлетворения исковых требований, исходя из предмета и основания иска, а также оценка доказательств, подтверждающих эти выводы, приведены в мотивировочной части решения суда, и считать их неправильными у судебной коллегии не имеется оснований.

При разрешении спора судом первой инстанции, применительно к ч. 3 ст. 196 ГПК РФ, верно определены юридически значимые обстоятельства дела, правильно применены нормы материального и процессуального права, собранным по делу доказательствам дана надлежащая правовая оценка, выводы суда в полной мере соответствуют обстоятельствам дела.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 19 декабря 2003 г. за № 23 «О судебном решении» разъяснил, что решение должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 195 ГПК РФ). Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Эти требования при вынесении решения судом первой инстанции соблюдены.

Апелляционная жалоба не содержит правовых оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, к отмене постановленного судом решения.

На основании выше изложенного, руководствуясь ст. ст. 327-330 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 20 июня 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя истца Соколовой О.Н., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетних *** - Токаревой Г.В., - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: