



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-7826/2011-ГК

г. Москва
«04» мая 2011 г.

Дело № А40-138852/10-68-1170

Резолютивная часть постановления объявлена «03» мая 2011 г.
Постановление изготовлено в полном объеме «04» мая 2011 г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
Председательствующего судьи В.И. Тетюка
Судей С.Н. Овчинниковой, В.А. Веденовой
при ведении протокола судебного заседания М.Д. Бородавкиной
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ЗАО «Крокус»
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 18 февраля 2011 года
по делу № А40-138852/10-68-1170, принятое судьей О.М. Поповой
по иску ЗАО «Крокус»
к ЗАО «Монтос»
о взыскании 3 871 799 руб. 40 коп.

при участии в судебном заседании:
от истца: неявка, извещен
от ответчика: неявка, извещен

УСТАНОВИЛ:

ЗАО «Крокус» обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с ЗАО «Монтос» 3 871 799 руб. 40 коп., составляющих: 3 318 685 руб. 20 коп. – неосновательное обогащение в размере суммы перечисленного аванса по договору подряда № 1/3 от 17.01.2007, 460 951 руб. 55 коп. – пени за просрочку выполнения работ по указанному договору, 92 162 руб. 65 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами.

Решением суда от 18.02.2011 в удовлетворении исковых требований отказано.

Принимая решение, суд исходил из пропуска истцом срока исковой давности.

ЗАО «Крокус», не согласившись с решением суда, подало апелляционную жалобу, в которой считает его незаконным, принятым с неправильным применением норм материального права.

В своей жалобе заявитель указывает на то, что право требования по возврату неотработанного аванса возникло у истца только после расторжения договора, в связи с чем срок исковой давности по требованию о взыскании неосновательного обогащения истцом не пропущен.

Также заявитель жалобы указывает на то, что просрочка исполнения обязательства является правонарушением, носящим длящийся характер, в связи с чем пени подлежат взысканию за период в пределах трех лет, предшествующих дате подачи иска в суд, проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат взысканию за период с даты расторжения договора.

По доводам, приведенным в жалобе, заявитель просит отменить решение суда и принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

В судебное заседание апелляционного суда истец, ответчик не явились, надлежаще извещены о времени и месте судебного заседания, дело на основании ст. 156 АПК РФ рассмотрено в их отсутствие.

Дело рассмотрено Девятым арбитражным апелляционным судом в порядке ст.ст. 266, 268 АПК РФ.

Апелляционный суд, изучив материалы дела, проверив доводы жалобы, пришел к выводу о том, что решение суда подлежит изменению.

Как следует из материалов дела, между истцом (заказчиком) и ответчиком (подрядчиком) был заключен договор подряда № 1/3 от 17.01.2007, в соответствии с условиями которого подрядчик принял на себя обязательства по выполнению комплекса работ по строительству коттеджа по адресу: ул. Спортивная 15, согласно калькуляции (приложение № 1) стоимости строительства за 1 м², из расчета 9 218, 57 руб. за 1 м² площади коттеджей, на объекте заказчика «Agalarov Estate» по адресу: Московская область, Истринский район, Обушковский с/о в районе д. Воронино, Захарово, а заказчик – организовать приемку их результата и оплатить обусловленную договором цену.

Во исполнение п. 3.5 договора истец перечислил на счет ответчика в качестве аванса денежные средства в сумме 3 318 685 руб. 20 коп., что подтверждается платежным поручением № 01639 от 13.02.2007.

Пунктом 5.1 договора установлено, что подрядчик приступает к производству работ в течение 5-ти рабочих дней после выполнения заказчиком условий, предусмотренных пунктами 3.5 и 4.1 договора.

Согласно п. 3.1 договора работы должны быть выполнены подрядчиком в течение 90 рабочих дней согласно графика производства работ.

Работы ответчиком выполнены не были, в связи с чем истец обратился в арбитражный суд с требованием о взыскании 3 318 685 руб. 20 коп. основательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму аванса, а также неустойки за просрочку выполнения работ на основании п. 8.3 договора.

Ответчиком в суде первой инстанции заявлено о пропуске срока исковой давности.

Суд первой инстанции, рассмотрев данное заявление, согласился с позицией ответчика о пропуске истцом срока исковой давности по всем требованиям.

Однако апелляционный суд не может согласиться с выводом суда первой инстанции о пропуске истцом срока исковой давности.

Согласно статье 196 Гражданского кодекса Российской Федерации, общий срок исковой давности устанавливается в три года.

В силу пункта 2 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации по обязательствам, срок исполнения которых определен моментом востребования, течение исковой давности начинается с момента, когда у кредитора возникает право предъявить требование об исполнении обязательства.

Согласно пункту 3 статьи 450, пункту 2 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением

сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным. При расторжении договора обязательства сторон прекращаются.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении» при расторжении договора сторона не лишена права истребовать ранее исполненное, если другая сторона неосновательно обогатилась.

Право на отказ от исполнения договора подряда в случае нарушения срока выполнения работ предоставлено заказчику статьей 715 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Кодекса.

Исходя из положений указанных норм неосновательное обогащение на стороне ответчика, обязанность ответчика по возврату неотработанного аванса и соответствующее этой обязанности право требования у истца возникли только после расторжения договора.

Уведомление об отказе от договора направлено истцом 04.02.2010 и получено ответчиком 08.02.2010, что подтверждается письмом исх. № 116 от 01.02.2010, почтовой квитанцией, уведомлением о вручении (т. 1 л.д. 22-29).

Учитывая изложенное, апелляционный суд приходит к выводу о том, что договор № 1/3 от 17.01.2007 считается расторгнутым с 08.02.2010, и течение срока исковой давности по требованию о взыскании суммы неосновательного обогащения началось с указанной даты.

Апелляционный суд не может согласиться с доводом истца о том, что спорный договор расторгнут с 09.07.2010, учитывая положение п. 11.3 договора и дату направления уведомления об отказе от договора по адресу, указанному в договоре, поскольку, как указано выше, уведомление об отказе от договора было фактически получено ответчиком 08.02.2010.

С настоящим иском истец обратился 19.11.2010, согласно штампа канцелярии Арбитражного суда г. Москвы, в связи с чем срок исковой давности по требованию о взыскании суммы неосновательного обогащения не пропущен, в связи с чем, учитывая, что ответчиком не представлено доказательств выполнения работ на сумму перечисленного аванса, данное требование подлежит удовлетворению в заявленном размере, в сумме 3 318 685 руб. 20 коп.

Учитывая изложенное, апелляционный суд также считает не пропущенным срок исковой давности по требованию о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными на сумму аванса.

Истец просит взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 10.07.2010 по 16.11.2010 по ставке рефинансирования ЦБ РФ в размере 7,75% годовых в сумме 92 162 руб. 65 коп.

Между тем, с учетом положений п. 2 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08 октября 1998 года № 13/14, размер процентов за заявленный истцом период с 10.07.2010 по 16.11.2010 (127 дней) составляет 90 733 руб. 77 коп., данная сумма подлежит взысканию с ответчика.

Согласно п. 8.3 договора при нарушении подрядчиком договорных обязательств он уплачивает заказчику пеню в размере 0,05% от стоимости невыполненных работ за каждый день просрочки, но не более 5% от стоимости невыполненных работ.

Истцом заявлено требование о взыскании неустойки за просрочку выполнения работ за период с 20.07.2007 по 09.07.2010 в размере 460 951 руб. 55 коп.

Апелляционный суд исходит из того, что допущенная ответчиком просрочка выполнения работ по договору подряда является длящимся правонарушением, которое прекращено 08.02.2010 расторжением договора, что неустойка начисляется отдельно за каждый день нарушения срока исполнения обязательства, в данном случае – по выполнению работ, в связи с чем срок исковой давности применяется отдельно к каждому требованию о взыскании неустойки за каждый день просрочки исполнения обязательства.

Работы должны были быть выполнены ответчиком, с учетом положений п.п. 3.1, 5.1 договора, как указано в исковом заявлении, до 20 июля 2007 года.

С учетом даты подачи искового заявления (19.11.2010) у истца имеется право на обращение в суд с требованием о взыскании неустойки за период с 19.11.2007, в пределах трехгодичного срока исковой давности, и до даты расторжения договора (08.02.2010).

Между тем, сумма неустойки за указанный период, исходя из ставки 0,05% от стоимости выполненных работ за каждый день просрочки, превышает предельный размер пени, с учетом установленного п. 8.3 ограничения 5% от стоимости невыполненных работ.

Учитывая изложенное, апелляционный суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения требования истца о взыскании неустойки в заявленном размере, в сумме 460 951 руб. 55 коп.

При этом апелляционный суд не усматривает оснований для применения в данном случае ст. 333 ГК РФ и уменьшения размера заявленной ко взысканию неустойки, учитывая, в частности, соотношение суммы основного долга и суммы неустойки, длительность неисполнения ответчиком обязательства, а также установленное договором ограничение предельного размера пени.

При указанных обстоятельствах апелляционный суд считает возможным удовлетворить требования истца о взыскании неосновательного обогащения в размере суммы перечисленного аванса по договору подряда № 1/3 от 17.01.2007 в размере 3 318 685 руб. 20 коп., пени за просрочку выполнения работ по указанному договору в размере 460 951 руб. 55 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 90 733 руб. 77 коп.

Довод ответчика о наличии оснований для оставления искового заявления ЗАО «Крокус» без рассмотрения в соответствии со ст. 126 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 148 АПК РФ, не может быть признан апелляционным судом обоснованным, поскольку резолютивная часть решения о признании ЗАО «Монтос» банкротом и открытии в отношении него конкурсного производства была объявлена 30.11.2010, то есть после обращения ЗАО «Крокус» в суд с настоящим иском (19.11.2010).

Расходы по госпошлине распределяется в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 110, 266, 267, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 18 февраля 2011 года по делу № А40-138852/10-68-1170 изменить.

Взыскать с ЗАО «Монтос» в пользу ЗАО «Крокус» неосновательное обогащение в размере 3 318 685 руб. 20 коп., неустойку в размере 460 951 руб. 55 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 90 733 руб. 77 коп., расходы по

госпошлине по иску в размере 42 343 руб. 46 коп., расходы по госпошлине по апелляционной жалобе в размере 1 999 руб. 26 коп.

В остальной части иска отказать.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий:

В.И. Тетюк

Судьи:

С.Н. Овчинникова

В.А. Веденова

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.