

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

26 января 2023 года

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Гербекова Б.И.,

судей Бреховой С.И., Курочкиной О.А.,
при секретаре (помощнике) Теребун Е.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Бреховой С.И.

дело по апелляционной жалобе ответчика _____ на решение Измайловского районного суда г. Москвы от 12 сентября 2022 года, которым постановлено:

Исковые требования _____ к _____ о разделе совместно нажитого имущества супругов – удовлетворить частично.

Признать доли в совместно нажитом имуществе _____ и _____ равными.

Разделить совместно нажитое имущество _____ и _____ следующим образом.

Признать за _____ право собственности на квартиру, общей площадью 49,1 кв.м., расположенную по адресу: Московская область, г. Балашиха, мкр. Павлино, д. 39, _____

Признать за _____ право собственности на жилой дом, общей площадью 229,4 кв.м., расположенный по адресу: Московская область, р-н Коломенский, с. Пестриково, ул. Советская, д. 59, кадастровый номер 50:34:0010607:963; земельный участок, площадью 756 кв.м., расположенный по адресу: Московская область, р-н Коломенский, с/о Пестриковский, с. Пестриково, ул. Советская, д. 59, кадастровый номер 50:34:0010607:343; земельный участок, площадью 817 кв.м., расположенный по адресу: Московская область, р-н Коломенский, с/о Пестриковский, с. Пестриково, ул. Советская, д. 59, кадастровый номер 50:34:0010607:59; автомобиль БМВ 318, 1999 года выпуска, VIN WBACE31000EU55610.

Взыскать с _____ Сергея Викторовича в пользу _____ Ирины Анатольевны путем взаимозачета денежную компенсацию за переданное совместно нажитое имущество супругов в размере 5 204 670 руб. 72 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 29 714 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований _____ Ирины Анатольевны к _____ Сергею Викторовичу о разделе совместно нажитого имущества супругов отказать.

В удовлетворении встречных исковых требований _____ к _____ о разделе совместно нажитого имущества отказать.

Решение суда является основанием для погашения записи о государственной регистрации права собственности Макарова Сергея Викторовича на квартиру, общей площадью 49,1 кв.м., расположенную по адресу: Московская область, г. Балашиха, мкр. Павлино, д. 39, кв. _____, и для регистрации права собственности _____ Ирины Анатольевны на указанный объект недвижимости.

Решение суда является основанием для погашения записи о государственной регистрации права совместной собственности _____ Сергея Викторовича и _____ Ирины Анатольевны на жилой дом, общей площадью 229,4 кв.м., расположенный по адресу: Московская область, р-н Коломенский, с. Пестриково, ул. Советская, д. 59, кадастровый номер 50:34:0010607:963; земельный участок, площадью 756 кв.м., расположенный по адресу: Московская область, р-н Коломенский, с/о Пестриковский, с. Пестриково, ул. Советская, д. 59, кадастровый номер 50:34:0010607:343; земельный участок, площадью 817 кв.м., расположенный по адресу: Московская область, р-н Коломенский, с/о Пестриковский, с. Пестриково, ул. Советская, д. 59, кадастровый номер 50:34:0010607:59, и для регистрации права собственности _____ Сергея Викторовича на указанные объекты недвижимости.

Решение суда и переход права собственности на объекты недвижимости подлежат обязательной государственной регистрации в Росреестре.

у с т а н о в и л а:

_____ И.А. обратилась в суд с иском к _____ С.В., уточнив исковые требования в порядке ст. 39 ГПК РФ, о разделе совместно нажитого имущества супругов.

Свои исковые требования _____ И.А. мотивирует тем, что стороны с 16 июля 1983 года состояли в браке, который расторгнут решением суда от 28 июня 2021 года. В период брака сторонами приобретено следующее имущество: двухкомнатная квартира, расположенная по адресу: Московская область, Железнодорожный с.о., мкр. Павлино, д. 39, кв. _____; жилой дом, расположенный по адресу: Московская область, Коломенский район, Пестриковский с.о., с. Пестриково, ул. Советская, д. 59; земельный участок, площадью 817 кв.м., расположенный по адресу: Московская область, Коломенский район, Пестриковский с.о., с. Пестриково, земельный участок, площадью 756 кв.м., расположенный по адресу: Московская область, Коломенский район, Пестриковский с.о., с. Пестриково, ул. Советская, д. 59; автомобиль БМВ; автомобиль Ниссан Максима 2.0.SE. Фактически стороны прекратили брачные отношения с 2008 года, ранее раздел имущества не осуществлялся. Учитывая изложенное, истец _____ И.А. просит: признать доли в совместно нажитом имуществе сторон равными; разделить совместно нажитое имущество, признав за _____ И.А. и _____ С.В. право собственности на ½ доли за

каждым в праве собственности на двухкомнатную квартиру, расположенную по адресу: Московская область, Железнодорожный с.о., мкр. Павлино, д. 39, кв. 37; жилой дом, расположенный по адресу: Московская область, Коломенский район, Пестриковский с.о., с. Пестриково, ул. Советская, д. 59; земельный участок, площадью 817 кв.м., расположенный по адресу: Московская область, Коломенский район, Пестриковский с.о., с. Пестриково, земельный участок, площадью 756 кв.м., расположенный по адресу: Московская область, Коломенский район, Пестриковский с.о., с. Пестриково, земельный участок, площадью 756 кв.м., расположенный по адресу: Московская область, Коломенский район, Пестриковский с.о., с. Пестриково, ул. Советская, д. 59; взыскать с Макарова С.В. в пользу Макаровой И.А. компенсацию рыночной стоимости за ½ долю стоимости автомобиля БМВ 318, VIN WBACE31000EU55610, в размере 142 250 руб., за ½ долю стоимости автомобиля Ниссан Максима 2.0.SE, VIN JN1CAUA33U0071226, в размере 128 150 руб., 50 % государственной пошлины в размере 29 714 руб.

_____ С.В. обратился в суд со встречным иском к _____ И.А. о разделе совместно нажитого имущества.

Встречные исковые требования Макарова С.В. мотивированы тем, что в период брака, помимо указанного Макаровой И.А. имущества, приобретено недвижимое имущество в виде 5/6 доли в квартире, площадью 78,9 кв.м, кадастровый номер 77:03:0003018:2510, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Фортунатовская, д. 31/35, кв. 26, являющееся совместно нажитым имуществом супругов.

Макаров С.В. просит выделить в собственность Макарова С.В. и признать за ним право собственности на 5/12 доли в квартире, площадью 78,9 кв.м., кадастровый номер 77:03:0003018:2510, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Фортунатовская, д. 31/35, кв. 26; взыскать с Макаровой И.А. в пользу Макарова С.В. расходы по уплате государственной пошлины в размере 32 758 руб.

В соответствии со ст. ст. 137, 138 ГПК РФ встречный иск Макарова С.В. принят судом к рассмотрению совместно с первоначально заявленным иском Макаровой И.А.

В судебное заседание истец (ответчик по встречному иску) Макарова И.А., ее представитель по доверенности Горчаков Э.М. явились, первоначальные исковые требования с учетом уточнений поддержали, просили удовлетворить в полном объеме, в удовлетворении встречных исковых требований отказать полностью.

Ответчик (истец по встречному иску) Макаров С.В. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, обеспечил явку своего представителя по доверенности Проскуровой Е.Ю., которая поддержала встречные исковые требования, просила удовлетворить их в полном объеме, с первоначальными исковыми требованиями не согласилась, просила отказать.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело при данной явке.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого в части просит ответчик (истец по встречному иску) Макаров С.В. по доводам апелляционной жалобы и дополнений к ней.

Проверив материалы дела, выслушав истца Макарову И.А., ее представителя по ордеру и доверенности Горчакова Э.М., ответчика Макарова С.В., его представителя по доверенности Проскурову Е.Ю., обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на жалобу, судебная коллегия не усматривает оснований к отмене обжалуемого решения.

В соответствии с ч. 1 ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» решение должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 195 ГПК РФ). Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Указанным требованиям обжалуемое решение отвечает.

Согласно ч. 1 ст. 34 СК РФ и ч. 1 ст. 256 ГК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

В соответствии с ч. 2 ст. 34 СК РФ к имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Как указано в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 N 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (п. п. 1 и 2 ст. 34 СК РФ), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст. ст. 128, 129, п. п. 1 и 2 ст. 213 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным ст. ст. 38, 39 СК РФ и ст. 254 ГК РФ. Стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 38 СК РФ раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов.

Согласно ч. 4 ст. 256 ГК РФ правила определения долей супругов в общем имуществе при его разделе и порядок такого раздела устанавливаются семейным законодательством.

По смыслу ч. 3 ст. 38 СК РФ в случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке.

При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

Согласно ч. 1 ст. 39 СК РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, стороны с 16 июля 1983 года состояли в браке, который расторгнут решением мирового судьи судебного участка № 296 района Соколиная гора г. Москвы от 28 июня 2021 года.

В период брака сторонами приобретено следующее имущество:

- двухкомнатная квартира, площадью 49,1 кв.м, расположенная по адресу: Московская область, г. Балашиха, мкр. Павлино, д. 39, кв. 37, кадастровый номер 50:50:0020405:467, оформленная в собственность Макарова С.В. 22 июля 1998 года;
- жилой дом, площадью 299,4 кв.м, расположенный по адресу: Московская область, Коломенский район, с. Пестриково, ул. Советская, д. 59, кадастровый номер 50:34:0010607:963, оформленный в общую совместную собственность Макарова С.В. и Макаровой И.А. 11 января 2007 года;
- земельный участок, площадью 756 кв.м, расположенный по адресу: Московская область, Коломенский район, Пестриковский с/о, с. Пестриково, ул. Советская, д. 59, кадастровый номер 50:34:0010607:343, оформленный общую совместную собственность Макарова С.В. и Макаровой И.А. 16 августа 2002 года;

- земельный участок, площадью 817 кв.м, расположенный по адресу: Московская область, Коломенский р-н, Пестриковский с/о, с. Пестриково, ул. Советская, д. 59, кадастровый номер 50:34:0010607:59, оформленный общую совместную собственность Макарова С.В. и Макаровой И.А. 16 августа 2002 года;

- автомобиль БМВ 318, VIN WBACE31000EU55610, 1999 года выпуска, оформленный в собственность Макарова С.В. 3 октября 2003 года;

- автомобиль Ниссан Максима 2.0 SE, VIN JN1CAUA33U0071226, 2003 года выпуска, оформленный в собственность Макарова С.В. 1 апреля 2004 года;

- 5/6 доли в праве собственности на квартиру, общей площадью 78,9 кв.м, расположенную по адресу: г. Москва, ул. Фортунатовская, д. 31/35, кв. 26, кадастровый номер 77:03:0003018:2510, оформленные в собственность Макаровой И.А. 30 декабря 2014 года.

Брак Макарова С.В. и Макаровой И.А. прекращен 29 июля 2021 года. Ранее раздел совместно нажитого имущества супругов Макарова С.В. и Макаровой И.А. не производился. Брачный договор стороны не заключали. Соглашения о разделе совместно нажитого имущества между сторонами не имеется.

В силу ч. 2 ст. 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 N 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», учитывая, что в соответствии с п. 1 ст. 35 СК РФ владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов должно осуществляться по их обоюдному согласию, в случае когда при рассмотрении требования о разделе совместной собственности супругов будет установлено, что один из них произвел отчуждение общего имущества или израсходовал его по своему усмотрению вопреки воле другого супруга и не в интересах семьи, либо скрыл имущество, то при разделе учитывается это имущество или его стоимость.

Если после фактического прекращения семейных отношений и ведения общего хозяйства супруги совместно имущество не приобретали, суд в соответствии с п. 4 ст. 38 СК РФ может произвести раздел лишь того имущества, которое являлось их общей совместной собственностью ко времени прекращения ведения общего хозяйства.

Судом установлено и сторонами не оспаривалось, что фактические брачные отношения сторон прекратились с 1 февраля 2008 года, с указанного момента стороны совместного хозяйства не вели, общего бюджета не имели, проживали раздельно.

Поскольку спора относительно даты прекращения брачных отношений сторон не имеется, при разрешении требований о разделе имущества суд исходил из того, что фактически брачные отношения сторон прекратились 1 февраля 2008 года.

В период с момента заключения брака (16 июля 1983 года) до момента фактического прекращения брачных отношений (1 февраля 2008 года) сторонами приобретено следующее имущество: двухкомнатная квартира, площадью 49,1 кв.м, расположенная по адресу: Московская область, г. Балашиха, мкр. Павлино, д. 39, кв. 37, кадастровый номер 50:50:0020405:467; жилой дом, площадью 299,4 кв.м, расположенный по адресу: Московская область, Коломенский р-н, с. Пестриково, ул. Советская, д. 59, кадастровый номер 50:34:0010607:963; земельный участок, площадью 756 кв.м, расположенный по адресу: Московская область, Коломенский р-н, Пестриковский с/о, с. Пестриково, ул. Советская, д. 59, кадастровый номер 50:34:0010607:343; земельный участок, площадью 817 кв.м, расположенный по адресу: Московская область, Коломенский р-н, Пестриковский с/о, с. Пестриково, ул. Советская, д. 59, кадастровый номер 50:34:0010607:59; автомобиль БМВ 318, VIN WBACE31000EU55610, 1999 года выпуска; автомобиль Ниссан Максима 2.0 SE, VIN JN1CAUA33U0071226, 2003 года выпуска.

Поскольку вышеперечисленное имущество приобретено в период брака, на общие средства супругов, обратного не доказано и сторонами фактически не оспаривалось, суд пришел к выводу, что данное имущество является совместно нажитым имуществом супругов и подлежит разделу между сторонами в равных долях, согласно положениям п. 1 ст. 39 Семейного кодекса, оснований для отступления от равенства долей судом не установлено.

Автомобили БМВ 318, VIN WBACE31000EU55610, 1999 года выпуска; Ниссан Максима 2.0 SE, VIN JN1CAUA33U0071226, 2003 года выпуска, являются неделимым имуществом, находятся в фактическом пользовании Макарова С.В. и Макарова И.А. не претендует на обладание данным имуществом в натуре, в связи с чем суд счел возможным данное имущество оставить в собственности Макарова С.В. и взыскать с него в пользу Макаровой И.А. денежную компенсацию ½ доли рыночной стоимости указанного имущества.

Согласно заключению экспертов ООО «Первая Экспертная Компания» № 188/2022 от 1 августа 2022 года, рыночная стоимость автомобиля БМВ 318, VIN WBACE31000EU55610, 1999 года выпуска, составляет 284 500 руб.; автомобиля Ниссан Максима 2.0 SE, VIN JN1CAUA33U0071226, 2003 года выпуска – 256 500 руб.

Данное экспертное заключение сторонами не оспаривалось, содержит подробные, мотивированные ответы на поставленные вопросы, соответствует требованиям закона, составлено экспертами, предупрежденными до начала экспертных исследований об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, на основании определения суда от 26 мая 2022 года, в связи с чем суд принял данное экспертное заключение в качестве надлежащего доказательства по делу.

С учетом установленной экспертами рыночной стоимости указанных автомобилей, судом установлено, что с Макарова С.В. в пользу Макаровой И.А. подлежит взысканию денежная компенсация за указанное имущество в размере 142 250 руб. за автомобиль БМВ 318, VIN WBACE31000EU55610, 1999 года выпуска, и в размере 128 250 руб. за автомобиль Ниссан Максима 2.0 SE, VIN JN1CAUA33U0071226, 2003 года выпуска.

Кроме того, судом установлено, что квартира, площадью 49,1 кв.м, расположенная по адресу: Московская область, г. Балашиха, мкр. Павлино, д. 39, кв. 37, сторонами по назначению не используется, в ней проживают родители Макаровой И.А. на протяжении длительного времени, начиная с момента приобретения квартиры. Стороны не выразили заинтересованности в использовании данной квартиры по назначению, указывая, что каждый из них проживает в другом жилом помещении.

Также установлено, что жилой дом, площадью 299,4 кв.м, расположенный по адресу: Московская область, Коломенский р-н, с. Пестриково, ул. Советская, д. 59, кадастровый номер 50:34:0010607:963, сторонами по назначению не используется. Макарова И.А. зарегистрирована по месту жительства по адресу: г. Москва, ул. Фортунатовская, д. 31/35, кв. 71, Макаров С.В. – по адресу: г. Москва, ул. 13-я Парковая, д. 40, кв. 181.

Таким образом, суд пришел к выводу, что у сторон отсутствует заинтересованность в использовании указанных объектов недвижимости по назначению, сложившийся порядок использования данных объектов недвижимости стороны также не оспаривали.

Как следует из пояснений представителя Макарова С.В., он не возражает против определения в единоличную

собственность Макаровой И.А. квартиры, расположенной по адресу: Московская область, г. Балашиха, мкр. Павлино, д. 39, кв. 37, так как в ней постоянно проживают её родители, а также не возражает против определения в собственность Макарова С.В. жилого дома и земельных участков, расположенных по адресу: Московская область, Коломенский район, с. Пестриково, ул. Советская, д. 59, поскольку Макаров С.В. заинтересован в использовании данных объектов недвижимости, в спорном доме проживают родители Макарова С.В., с указанным порядком раздела согласилась также истец Макарова И.А.

Также истец пояснила, что предлагала Макарову С.В. заключить мировое соглашение, в котором распределить указанные объекты недвижимости предложенным способом между сторонами, однако Макаров С.В. отказался, высказав нежелание выплачивать Макаровой И.А. денежную компенсацию за переданное имущество, учитывая, что жилой дом и земельные участки значительно превышают по стоимости рыночную стоимость квартиры. Вместе с тем, проживать истец Макарова И.А. совместно с Макаровым С.В. в спорных жилых помещениях не желает.

Допрошенный судом первой инстанции в качестве свидетеля Забейворота А.Е. пояснил, что является отцом Макаровой И.А., начиная с 2007 года постоянно проживает в квартире по адресу: Московская область, г. Балашиха, мкр. Павлино, д. 39, кв. 37, Макаров С.В. никогда в данной квартире не проживал, претензий не заявлял.

Учитывая объяснения сторон, показания свидетеля, принимая во внимание, что стороны не имеют цели использовать спорные объекты недвижимости по назначению, имеют иное место жительства и не заинтересованы в получении спорных жилых помещений в натуре, при этом между сторонами фактически сложился порядок использования указанных объектов недвижимости (в квартире проживают родители Макаровой И.А., в жилом доме – родители Макарова С.В.), учитывая принцип исполнимости решения, суд пришел к выводу, что спорные жилые помещения подлежат распределению между сторонами едиными объектами, а именно: в собственность Макаровой И.А. подлежит передаче квартира по адресу: Московская область, г. Балашиха, мкр. Павлино, д. 39, кв.37, в собственность Макарова С.В. – жилой дом, расположенный по адресу: Московская область, Коломенский р-н, с. Пестриково, ул. Советская, д. 59.

Подпунктом 5 п. 1 ст. 1 Земельного кодекса РФ установлен принцип единства судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов, согласно которому все прочно связанные с земельными участками объекты следуют судьбе участков, за исключением случаев, установленных федеральными законами.

Таким образом, суд пришел к выводу о том, что земельные участки, площадью 756 кв.м и 817 кв.м, расположенные по адресу: Московская область, Коломенский р-н, Пестриковский с/о, с. Пестриково, ул. Советская, д. 59, подлежат передаче в собственность тому лицу, в пользу которого передается жилой дом, расположенный на этих земельных участках, то есть в собственность Макарова С.В., учитывая, что прямой заинтересованности в использовании по назначению данных объектов недвижимости у Макаровой И.А. не имеется.

Согласно заключению экспертов ООО «Первая Экспертная Компания» № 188/2022 от 1 августа 2022 года, рыночная стоимость квартиры, расположенной по адресу: Московская область, г. Балашиха, мкр. Павлино, д. 39, кв. 37, составляет 6 898 651, 96 руб., жилого дома, расположенного по адресу: Московская область, Коломенский район, Пестриковский с.о., с. Пестриково, ул. Советская, д. 59 – 15 004 856, 40 руб., земельного участка, площадью 756 кв.м., расположенного по адресу: Московская область, Коломенский район, Пестриковский с.о., с. Пестриково, ул. Советская, д. 59 – 846 901 руб., земельного участка, площадью 817 кв.м., расположенного по адресу: Московская область, Коломенский район, Пестриковский с.о., с. Пестриково, ул. Советская, д. 59 – 915 236 руб.

Таким образом, в собственность Макаровой И.А. подлежит передаче спорное недвижимое имущество на сумму 6 898 651, 96 руб., в пользу Макарова С.В. на сумму 16 766 993, 40 руб. Учитывая, что стоимость передаваемого Макарову С.В. имущества значительно превышает стоимость имущества, передаваемого Макаровой И.А. суд, руководствуясь абз. 2 п. 3 ст. 38 СК РФ, пришел к выводу о том, что стоимость имущества, превышающая причитающуюся Макарову С.В. долю, подлежит распределению между сторонами путем взыскания с Макарова С.В. в пользу Макаровой И.А. денежной компенсации в размере 4 934 170, 72 руб.

Таким образом, суд установил, что общая сумма денежной компенсации за переданное имущество, подлежащая взысканию с Макарова С.В. в пользу Макаровой И.А., составляет 5 204, 670, 72 руб., исходя из расчета: 4 934 170, 72 руб. (за недвижимое имущество) + 142 250 + 128 250 (за автомобили) = 5 204, 670, 72 руб.

Разрешая встречные иски требования Макарова С.В. к Макаровой И.А. о разделе совместно нажитого имущества в виде 5/6 доли в праве собственности на квартиру, общей площадью 78,9 кв.м, расположенную по адресу: г. Москва, ул. Фортунатовская, д. 31/35, кв. 26, кадастровый номер 77:03:0003018:2510, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении указанных требований, поскольку данное имущество приобретено Макаровой И.А. за пределами брачных отношений сторон, следовательно, является личным имуществом Макаровой И.А.

Так, в ходе судебного разбирательства установлено и сторонами не оспаривается, что брачные отношения сторон фактически прекращены 1 февраля 2008 года, а согласно копии реестрового дела, указанный объект недвижимости приобретен Макаровой И.А. на основании договора купли-продажи от 16 декабря 2014 года, то есть после прекращения брачных отношений сторон.

Доводы представителя Макарова С.В. о том, что спорный объект недвижимости – 5/6 доли в праве собственности на квартиру, общей площадью 78,9 кв.м, расположенную по адресу: г. Москва, ул. Фортунатовская, д. 31/35, кв. 26, стороны приобрели за счет общих средств супругов, судом отклонены как несостоятельные, поскольку никаких доказательств, отвечающих требованиям относимости и допустимости, вопреки положениям ст. 56 ГПК РФ, Макаровым С.В. в подтверждение данных доводов не представлено. В связи с этим оснований для удовлетворения встречных исковых требований Макарова С.В. судом не установлено.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ поскольку в удовлетворении встречных требований отказано, суд пришел к выводу, что расходы по оплате Макаровым С.В. государственной пошлины в размере 32 758 руб. взысканию с Макаровой И.А. не подлежат. Одновременно суд указал, что расходы Макаровой И.А. по оплате государственной пошлины подлежат взысканию с Макарова С.В. пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, в пределах заявленных требований.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, поскольку они основаны на исследованных судом доказательствах, которым дана аргументированная правовая оценка, при этом мотивы, по которым суд пришел к указанным выводам, исчерпывающим образом изложены в решении суда и являются обоснованными.

Доводы апелляционной жалобы о том, что суд необоснованно признал за Макаровой И.А. право собственности на квартиру по адресу Московская область, г. Балашиха, мкр. Павлино, д. 39, кв. 37, а за Макаровым С.В. право собственности на дом и земельные участки, поскольку стороны просили разделить данное имущество в равных долях, судебной коллегией не могут быть приняты во внимание, ввиду следующего.

Согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлениях от 6.06.1995 N 7-П, от 13.06.1996 N 14-П, в Определении от 12.07.2006 N 267-О в случаях, когда суды при рассмотрении дела не исследуют по существу его фактические обстоятельства, а ограничиваются только установлением формальных условий применения нормы, право на судебную защиту, закрепленное статьей 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, оказывается существенно ущемленным.

Отсутствие реального раздела имущества не только не свидетельствует о разрешении возникшего между супругами спора по существу, но фактически препятствует и существенно затрудняет каждому из них осуществлять правомочия собственника по владению, пользованию и распоряжению имуществом, и может породить новые споры, в том числе, судебные по пользованию и распоряжению спорными объектами.

Поскольку объем и характер спорного имущества позволяют разделить его в соответствии с положениями статьи 38 Семейного кодекса РФ путем определения, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов, суд первой инстанции, учитывая сложившийся порядок пользования имуществом, пришел к верному выводу о признании за Макаровым С.В. права собственности на дом и земельные участки, а за Макаровой И.А. права собственности на квартиру.

Кроме того, как следует из протокола судебного заседания от 24 марта 2022 года, истец в ходе рассмотрения дела пояснила, что не возражает против признания за Макаровым С.В. права собственности на жилой дом, в котором проживают его родители и признания за ней права собственности на квартиру, в которой проживают ее родители, но ввиду того, что стоимость объектов недвижимости неравнозначная, она просила компенсацию. Представитель ответчика Макарова С.В. по доверенности Проскурова Е.Ю. в судебном заседании также пояснила, что сторона ответчика не возражает против такого варианта раздела имущества, когда за Макаровым С.В. будет признано право собственности на дом и земельные участки, а за Макаровой И.А. право собственности на квартиру (т.2 л.д.62).

Доводы апелляционной жалобы о несогласии с заключением судебной экспертизы в части определенной рыночной стоимости имущества, судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку ответчиком не представлены относимые, допустимые доказательства, опровергающие правильность и обоснованность заключения судебной экспертизы, выполненного специалистами ООО «Первая экспертная компания».

Вопреки доводам апелляционной жалобы, в материалах дела не имеется доказательств, подтверждающих то обстоятельство, что спорный автомобиль Ниссан Максима был продан в период брака, а денежные средства от его продажи были использованы на ремонт квартиры № 26 по ул. Фортунатовской, д.31/35 в г. Москве, в связи с чем выводы суда относительно раздела данного имущества являются обоснованными.

Выражая несогласие с постановленным решением суда, ответчик указывает, что 5/6 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: г. Москва, ул. Фортунатовская, д. 31/35, кв. 26, является совместно нажитым имуществом, поскольку указанная квартира была приобретена на денежные средства, полученные от продажи квартиры по адресу г. Москва, ул. Ткацкая, д. 28/14, кв. 83, приобретенной на совместно нажитые денежные средства супругов.

Данные доводы отклоняются судебной коллегией как несостоятельные, поскольку необходимые доказательства в подтверждение приобретения 5/6 доли спорной квартиры за счет совместно нажитых средств, ответчик ни в суд первой инстанции, ни в суд апелляционной инстанции не представил.

Как верно установлено судом первой инстанции, спорные 5/6 доли в квартире № 26 по ул. Фортунатовской, д.31/35, приобретены Макаровой И.А. в 2014 года, однако в ходе рассмотрения дела стороны не оспаривали, что с февраля 2008 года фактически брачные отношения и ведение совместного хозяйства между ними прекращено, что подтверждается, в том числе, объяснениями представителя ответчика (истца по встречному иску) Макарова С.В. – Проскуряковой Е.Ю., данными при рассмотрении дела судом первой инстанции 07 февраля 2022 года (т.1 л.д.250), а также показаниями допрошенного в ходе рассмотрения дела свидетеля Забейворота А.Е.

Доводы апелляционной жалобы о наличии оснований для удовлетворения встречных исковых требований по существу сводятся к выражению несогласия с произведенной судом оценкой обстоятельств дела и повторяют изложенную ранее заявителем позицию, которая была предметом исследования и оценки суда и была им правомерно отвергнута.

Оснований для иной оценки исследованных доказательств судебная коллегия не усматривает. Нарушений норм процессуального законодательства судебной коллегией по делу не установлено.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, суд разрешил спор на основании норм права, подлежащих применению, с достаточной полнотой исследовал все доказательства собранные в ходе разрешения спора, юридически значимые обстоятельства по делу судом установлены правильно, выводы суда не противоречат материалам дела, основаны на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств, судом приняты во внимание доводы участвующих в деле лиц, доказательства были получены и исследованы в таком объеме, который позволил суду разрешить спор.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы проверены и признаются судебной коллегией необоснованными, так как своего правового и документального подтверждения в материалах дела не нашли, выводов суда первой инстанции не опровергли.

Выводы суда подробно изложены и мотивированы, соответствуют требованиям закона и фактическим обстоятельствам дела, оснований, предусмотренных ст.330 ГПК РФ, для признания их ошибочными и отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.327-330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Измайловского районного суда г. Москвы от 12 сентября 2022 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

