

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Тушинский районный суд г. Москвы в составе: председательствующего судьи ФИО при секретаре ФИО с участием: представителя истицы адвоката Горчакова Э.М., представившего доверенность № от ДД.ММ.ГГГГ, ответчика ФИО рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО к ФИО о снятии временного ограничения на выезд из Российской Федерации

УСТАНОВИЛ

ФИО, действуя в интересах несовершеннолетней ФИО, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, обратилась в суд с иском к Попову А.П. о снятии запрета на выезд несовершеннолетнего ребенка за пределы Российской Федерации, в обоснование заявленных требований указав, что она и ответчик являются родителями ФИО, ДД.ММ.ГГГГ года рождения.

Брак между ними расторгнут 15.12.2015 года. 03.06.2017 года ФИО вместе с дочерью двигалась через границу Российской Федерации в Королевство Таиланд по туристической путевке.

На паспортном контроле они были задержаны. Как выяснилось в дальнейшем, ФИО был заявлен запрет на выезд ребенка за границу.

Программа поездки в Таиланд так же предполагала активный и культурный отдых.

Кроме того, ФИО занимается в балетной группе, которая выезжает на выступления и конкурсы за границу.

Решением Щербинского районного суда г. Москвы определен порядок общения отца с ребенком. Решением мирового судьи с ответчика взысканы алименты.

Своими действиями ответчик нарушает права ребенка на активный отдых, а также на получение нравственного и эстетического воспитания.

Вместе с тем, полагает, что временное отсутствие ребенка в России права ФИО на общение с дочерью, а так же на его участие в воспитании и заботе о ребенке не нарушит.

Просит суд отменить запрет на выезд несовершеннолетней за пределы Российской Федерации.

В судебном заседании ФИО исковые требования поддержала в полном объеме по доводам и основаниям, изложенным в иске. Настаивала на их удовлетворении.

Ответчик в судебном заседании признал иск в полном объеме.

Представитель Пограничного управления по Приморскому краю Федеральной службы безопасности РФ с учетом того, что ответчик признал иск, не возражала против удовлетворения заявленных требований.

Выслушав доводы истца, исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности по правилам, предусмотренным ст. 67 ГПК РФ, суд считает исковые требования ФИО законными и обоснованными, в связи с чем подлежащими удовлетворению в части, по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 61 Семейного кодекса РФ, родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей.

Согласно ст. 65 Семейного кодекса РФ родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами детей. Обеспечение интересов детей должно быть предметом основной заботы их родителей.

Все вопросы, касающиеся воспитания и образования детей, решаются родителями по их взаимному согласию исходя из интересов детей и с учетом мнения детей. Родители (один из них) при наличии разногласий между ними вправе обратиться за разрешением этих разногласий в орган опеки и попечительства или в суд.

В соответствии со ст. 63 СК РФ родители несут ответственность за воспитание и развитие своих детей. Они обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей.

Реализация родительских прав, связанных с воспитанием и развитием детей, предполагает решение родителями вопросов, в том числе и по обеспечению отдыха детей, и по принятию решения о выезде ребенка за границу.

В силу ст. 20 Федерального закона от 15.08.1996 г. N 114-ФЗ "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", несовершеннолетний гражданин Российской Федерации, как правило, выезжает из Российской Федерации совместно хотя бы с одним из родителей, усыновителей, опекунов или попечителей. В случае, если несовершеннолетний гражданин Российской Федерации выезжает из Российской Федерации без сопровождения, он должен иметь при себе кроме паспорта нотариально оформленное согласие названных лиц на выезд несовершеннолетнего гражданина Российской Федерации с указанием срока выезда и государства (государств), которое (которые) он намерен посетить.

В соответствии со ст. 21 указанного Федерального закона, в случае, если один из родителей, усыновителей, опекунов или попечителей заявит о своем несогласии на выезд из Российской Федерации несовершеннолетнего гражданина Российской Федерации, вопрос о возможности его выезда из Российской Федерации разрешается в судебном порядке.

В соответствии с письмом ПУ по ПК от 14.08.2017 № 22/70/543-5314 по состоянию на 14.08.2017 несовершеннолетней ФИО, ДД.ММ.ГГГГ г.р., на основании заявления отца, поданного в ПУ ФСБ России по ПК в соответствии с правилами подачи заявления о несогласии на выезд из Российской Федерации несовершеннолетнего гражданина Российской Федерации утвержденных постановлением от 12.05.2003 года № 273, ограничен выезд из Российской Федерации до наступления совершеннолетия.

Согласно объяснениям истца, в марте 2016 года она вместе с дочерью ездила в Южную Корею, где они посетили множество парков, развлекательных центров и экскурсий. Ребенку все очень понравилось. Программа поездки в Таиланд так же предполагала активный и культурный отдых.

Кроме того, дочь занимается в ансамбле «Улыбка», который выезжает на выступления и конкурсы за границу. Полагает, что своими действиями ответчик нарушает права ребенка на активный отдых, а также на получение нравственного и эстетического воспитания.

Считает также, что временное отсутствие ребенка в России права ФИО на общение с дочерью, а также на его участие в воспитании и заботе о ребенке не нарушит.

В соответствии с ч.ч.1, 2 ст.39 ГПК РФ ответчик вправе признать иск. Суд не принимает признание иска ответчиком, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Согласно ст.173 ГПК РФ признание иска ответчиком заносится в протокол судебного заседания и подписывается ответчиком. В случае, если признание иска выражено в адресованном суду заявлении в письменной форме, это заявление приобщается к делу, на что указывается в протоколе судебного заседания. Суд разъясняет ответчику последствия признания иска. При признании иска

ответчиком и принятии его судом принимается решение об удовлетворении заявленных истцом требований.

В силу абз.2 ч.4 ст.198 ГПК РФ в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения суда может быть указано только на признание иска и принятие его судом.

Согласно п.18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 №13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» принимаемые решения должны быть в соответствии со ст.ст.195, 198 ГПК РФ законными и обоснованными и содержать полный, мотивированный и ясно изложенный ответ на требования истца и возражения ответчика, кроме решений суда по делам, по которым ответчик признал иск и признание иска принято судом, а также по делам, по которым в иске (заявлении) отказано в связи с признанием неуважительными причин пропуска срока исковой давности или срока обращения в суд (абз.2 и 3 ч.4 ст.198 ГПК РФ).

Поскольку ответчиком исковые требования признаны в полном объеме, исковые требования подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь 194-198 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

исковое заявление ФИО, действующей в интересах несовершеннолетней ФИО, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, к ФИО о предоставлении права на выезд из Российской Федерации, третье лицо: Пограничное управление по Приморскому краю Федеральной службы безопасности Российской Федерации – удовлетворить.

Отменить запрет на выезд несовершеннолетней ФИО, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, за пределы Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тушинский районный суд г. Москвы в течение одного месяца со дня вынесения в окончательной форме.