

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

18 ноября 2020 года

г. Москва

Измайловский районный суд г. Москвы в составе: председательствующего судьи ФИО при секретаре ФИО с участием: представителя истицы адвоката Горчакова Э.М., представившего доверенность № от ДД.ММ.ГГГГ г. и ордер, ответчика ФИО рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО к ФИО о расторжении брака и разделе совместного имущества.

УСТАНОВИЛ

Л.С.А. обратилась в суд с иском к Л.С.В. Л.А.А. Л.С.В. о разделе совместно нажитого имущества и признании сделок недействительными.

В заявлении указала, что 22.11.2014 года между ней и ответчиком Л.С.С. был заключен брак, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации брака серии №, выданным отделом ЗАГС администрации Елецкого муниципального района Липецкой области 22.11.2014 года, актовая запись 5010.

В период брака ими было нажито следующее имущество:

- земельный участок площадью 27 кв.м., расположенный по адресу: <адрес> ряд 38, гараж № 6, зарегистрированный на имя Л.С.С.
- гараж (нежилое здание, гараж) площадью 21,4 кв.м. по адресу: <адрес> ряд № 38, гараж № 6, зарегистрированный на имя Л.С.С.
- легковой автомобиль комби (хэтчбек) марки ПЕЖО 308, 2011 года выпуска, идентификационный номер №, государственный регистрационный номер №, оформленный на имя Л.С.С.

Как указывает истица, раздел совместно нажитого имущества истцом и ответчиком до настоящего времени не производился.

Кроме выше указанного имущества, указывает Л.С.А., ими в период брака было приобретено следующее движимое имущество:

- прицеп самосвал, категории Е, 2016 года выпуска, регистрационный знак АК827848 (ТИП2), VIN: №, стоимостью 200000 рублей;
- прицеп общего назначения к грузовому автомобилю, категория Е, 2014 года выпуска, государственный регистрационный знак № VIN: №, стоимостью 430000 рублей;
- легковой автомобиль комби (хэтчбек) ЛАДА ГРАНТА, категории В, 2019 года выпуска, VIN: №, государственный регистрационный знак № (ТИП 1), стоимостью 499000 рублей;
- грузовой самосвал, категории С/Н3, 2013 года выпуска, государственный регистрационный знак № (тип 1), VIN: №, стоимостью 200000 рублей;
- прицеп самосвал, категории Е/04, 2020 года выпуска, государственный регистрационный знак № (ТИП 2), VIN: №, стоимостью 540000 рублей.

Как указывает Л.С.А., данное имущество (автотранспортные средства, прицепы), Л.С.С. без её ведома и согласия, с целью выведения указанного движимого имущества из состава совместно нажитого, оформил на своих родителей Л.А.А. и Л.С.В.

Так движимое имущество:

- прицеп самосвал, регистрационный знак № (ТИП2), VIN: № оформлен на имя - Л.С.В.
- прицеп общего назначения к грузовому автомобилю, государственный регистрационный знак № (ТИП 2), VIN: № оформлен на имя Л.А.А.
- легковой автомобиль комби (хэтчбек) ЛАДА ГРАНТА, VIN: №, государственный регистрационный знак № оформлен на имя Л.С.В.
- грузовой самосвал, категории С/Н3, государственный регистрационный знак №, 2013 года выпуска, VIN: № оформлен на имя Л.А.А.
- прицеп самосвал, категории Е/04, государственный регистрационный знак №, 2020 года выпуска, VIN: № оформлен на имя Л.А.А.

Кроме того, легковой автомобиль комби (хэтчбек) ЛАДА ГРАНТА с момента покупки и по настоящее время находится в распоряжении и пользовании Л.С.С.

По мнению истицы, в данном случае Л.С.С. были совершены формальные действия по постановки новым владельцем на учет спорных автомобилей и прицепов, реальная передача автомобиля, подтверждающая возникновение права собственности, произведена не была.

Прицепы, грузовой самосвал, приобретались супругами с целью последующей передачи в возмездное пользование матери Л.С.С. Л.А.А. для осуществления предпринимательской деятельности, так как Л.А.А. с 2007 года имеет статус ИП, и в качестве разрешенного вида деятельности имеет также деятельность автомобильного грузового транспорта и услуги по перевозкам.

Каждый раз после покупки указанных транспортных средств Л.С.С. пояснял и уверял истицу, что оформлял транспортные средства на свое имя и передавал их своей матери в возмездное пользование. Часть доходов от использования указанного имущества с декабря 2016 года, то есть с момента передачи в пользование матери ответчика прицепа самосвала категории Е, 2016 года выпуска, регистрационный знак № (ТИП2), VIN: №, периодически поступала в распоряжение их семьи.

Покупка каждого из вышеперечисленных транспортных средств, в том числе прицепов, планировалась супругами совместно и осуществлялась за счет их собственных денежных средств, нажитых во время брака. Поскольку стороны проживали в браке, вели совместное хозяйство, воспитывали общих детей, планировали семейный бюджет, истица доверяла Л.С.С. и оснований сомневаться в том, что он практически все это время нарушал установленные супругами договоренности по использованию совместно нажитых денежных средств, у истицы не возникало.

В ходе бракоразводного процесса и подготовки заявления о разделе совместно нажитого имущества, истице стало известно, что ответчик Л.С.С. тайно от нее оформлял купленные транспортные средства на своих родителей.

В связи с чем, истица полагает, что сделки по купле-продаже указанных выше транспортных средств являются недействительными, ничтожными, так как у Л.С.С. отсутствовали намерения создать соответствующие данным сделкам правовые последствия.

Истица, в свою очередь, никогда не давала своему супругу своего согласия на оформление транспортных средств, купленных на их совместные денежные средства, на его родителей. Все годы брака она полагала, что все имущество, приобретаемое супругами на совместные деньги, в том числе транспортные средства и прицепы, ее супруг при покупке оформлял на свое имя.

Л.С.С. в свою очередь, зная о несогласии своей супруги на оформление совместно нажитого имущества на своих родителей, скрывал данный факт и вводил ее в заблуждение.

На основании изложенного, истица Л.С.А. просит:

- признать доли в совместно нажитом имуществе супругов Л.С.А. и Л.С.С. равными;
- признать сделки по купле-продаже имущества: легкового автомобиля комби (хэтчбек) ЛАДА ГРАНТА, категории В, 2019 года выпуска, VIN: № и грузового самосвала, категории С/Н3, 2013 года выпуска, государственный регистрационный знак №, VIN: № недействительными; применить последствия недействительности сделок путем аннулирования записей о постановке транспортных средств на государственный регистрационный учет; исключить записи в паспортах транспортных средств о такой регистрации; включить указанные транспортные средства в состав совместно нажитого имущества супругов.

Произвести раздел совместно нажитого имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов Лаухиных, следующим образом:

- в собственность Л.С.А. передать легковой автомобиль комби (хэтчбек) марки ПЕЖО 308, 2011 года выпуска, VIN: №, государственный номер: №, стоимостью 345000 рублей;
- в собственность Л.С.С. передать земельный участок площадью 27 кв.м. и расположенный на нем гараж (нежилое здание, гараж) площадью 21,4 кв.м., по адресу: <адрес>, ряд 38, гараж № 6, общей стоимостью 62650,16 рублей; легковой автомобиль комби (хэтчбек) ЛАДА ГРАНТА, категории В, 2019 года выпуска, VIN: № стоимостью 499000 рублей; грузовой самосвал, категории С/Н3, 2013 года выпуска, государственный регистрационный знак № (тип 1), VIN: №, стоимостью 200000 рублей.

Взыскать с Л.С.С. в пользу Л.С.А. денежную компенсацию в размере 380825 рублей 08 копеек в счет компенсации супружеской доли в праве собственности на имущество нажитое в браке.

В ходе судебного разбирательства истица увеличила исковые требования, а именно, просила, с учетом первоначальных исковых требований, признать также недействительными сделки по купле-продаже имущества в виде прицепа самосвал, 2016 года выпуска, регистрационный знак №, VIN: №; прицепа общего назначения к грузовому автомобилю, 2014 года выпуска, государственный регистрационный знак №, VIN: №; прицепа самосвал, 2020 года выпуска, государственный регистрационный знак №, VIN: №; применить последствия недействительности сделок путем аннулирования записей о постановке транспортных средств на государственный регистрационный учет; исключении записей в паспортах транспортных средств о такой регистрации; включить указанные транспортные средства в состав совместно нажитого имущества супругов. Взыскать с Л.С.С. в пользу Л.С.А. денежную компенсацию в размере 965825 рублей 08 копеек, в том числе 380825 рублей 08 копеек - сумма первоначальных требований, в счет компенсации супружеской доли в праве собственности на имущество нажитое в браке.

Истица Л.С.А. и её представитель Кожухов В.В. в судебном заседании поддержали исковые требования с учетом уточненных, просили удовлетворить, ссылаясь на доводы, изложенные выше.

Ответчики Л.С.С. Л.А.А. Л.С.В. в судебном заседании указали, что не возражают на раздел имущества следующим образом:

- в собственность Л.С.А. передать легковой автомобиль комби (хэтчбек) марки ПЕЖО 308, 2011 года выпуска, VIN: №, государственный номер: №
- в собственность Л.С.С. передать земельный участок площадью 27 кв.м. и расположенный на нем гараж (нежилое здание, гараж) площадью 21,4 кв.м. по адресу: <адрес>, ряд 38, гараж № 6.

Л.С.С. указанный раздел имущества считал равноценным, о взыскании в его пользу денежной компенсации не заявлял.

В остальной части требования просили оставить без удовлетворения, ссылаясь на то, что все имущество, зарегистрированное на имя Л.А.А. и Л.С.В. является их собственностью и приобреталось на их средства.

Стоимость имущества, указанную истицей, не оспаривали.

Заслушав стороны, свидетелей, исследовав представленные доказательства, суд считает исковые требования истицы Л.С.А. с учетом уточненных, подлежащими удовлетворению частично, по следующим основаниям.

Согласно ст. 34 СК РФ, имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Право на общее имущество супругов принадлежит также супругу, который в период брака осуществлял ведение домашнего хозяйства, уход за детьми или по другим уважительным причинам не имел самостоятельного дохода».

В силу ст. 256 ГК РФ, имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества.....

Согласно ст. 38 СК РФ, раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов.

Общее имущество супругов может быть разделено между супругами по их соглашению. По желанию супругов и соглашение о разделе общего имущества может быть нотариально удостоверено.

В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке.

При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация...». Определение долей производится в идеальной доле (обычно в арифметических дробях), а затем осуществляется попредметный раздел имущества. При осуществлении раздела имущества суд учитывает пожелания супругов, наличие профессиональных интересов, состояние здоровья и другие факторы.

Как установлено судом, 22.11.2014 года между истицей Л.С.А. и ответчиком Л.С.С. был заключен брак, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации брака серии №, выданным отделом ЗАГС администрации Елецкого муниципального района Липецкой области 22.11.2014 года, актовая запись 5010. Брак расторгнут 7 октября 2020 года.

Установлено, что в период брака Лаухиными было нажито следующее имущество: легковой автомобиль комби (хэтчбек) марки ПЕЖО 308, 2011 года выпуска, VIN: №, государственный номер: №, стоимостью 345000 рублей, зарегистрированный на имя Л.С.С. что подтверждается свидетельством о регистрации № (л.д.28), а также договором купли-продажи автомобиля от 03.05.2018 года, ПТС № (л.д.84-85); и земельный участок площадью 27 кв.м. и расположенный на нем гараж (нежилое здание, гараж) площадью 21,4 кв.м., по адресу: <адрес> ряд 38, гараж № 6, также приобретенные на имя Л.С.С. что подтверждается выписками из ЕГРН по состоянию на 23-25 сентября 2020 года (л.д.10-25), а также договором купли-продажи от 15.04.2019 года (л.д.98-99).

В соответствии с ч. 1 ст. 39 СК РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Учитывая, что брачный договор между сторонами не заключался, какого-либо иного договора между супругами в отношении приобретаемого ими в период брака имущества также не было, доказательств, свидетельствующих об обратном, суду представлено не было, суд при разделе имущества Лаухиных признаёт их доли равными.

Согласно п. 15 Постановления Пленума ВС РФ от 05.11.1998 года № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (п.п.1 и 2 ст.34 СК РФ), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст.ст.128, 129, п.п.1 и 2 ст.213 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным ст.ст.38, 39 СК РФ и ст.254 ГК РФ. Стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела.

Стоимость указанного выше имущества супругов Лаухиных, определенная истицей Л.С.А. при подаче искового заявления, ответчиком Л.С.С. не оспаривалась.

Кроме того, как истица Л.С.А. так и ответчик Л.С.С. в ходе рассмотрения дела пришли к общему согласию на передачу в собственность Л.С.А. автомобиля комби (хэтчбек) марки ПЕЖО 308, 2011 года выпуска, в собственность ответчика Л.С.С. земельного участка площадью 27 кв.м. и расположенного на нем гаража площадью 21,4 кв.м., по адресу: <адрес> ряд 38, гараж № 6. При этом, ответчик Л.С.С. указанный раздел имущества считал равноценным, о взыскании в его пользу денежной компенсации не заявлял.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о необходимости произвести раздел имущества супругов Лаухиных по их согласию и передать в собственность Л.С.А. автомобиль комби (хэтчбек) марки ПЕЖО 308, 2011 года выпуска, в собственность Л.С.С. земельный участок площадью 27 кв.м. и расположенный на нем гараж площадью 21,4 кв.м., по адресу: <адрес> ряд 38, гараж № 6.

Помимо этого, истицей Л.С.А. заявлено требование о включении перечисленного выше имущества, зарегистрированного на имя родителей Л.С.С. Л.А.А. и Л.С.В. в состав совместно нажитого имущества супругов Лаухиных, и признании сделок по купле-продаже данного имущества недействительными, с ссылкой на то, что данное имущество приобреталось на деньги её и Л.С.С. и без её согласия регистрировалось на родителей супруга. За указанное имущество истица просила взыскать денежную компенсацию в размере 965825 рублей 08 копеек.

Разрешая заявленные требования, суд руководствуется положениями ст.56 ГПК РФ, согласно которой, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В обоснование указанных выше требований истица и её представитель в судебном заседании указывали, что спорные транспортные средства приобретались на заработанные истицей и ответчиком Л.С.С. деньги, заработная плата истицы ежемесячно составляла 50000 рублей и выше, ответчика Л.С.С. в пределах 40000 рублей в месяц. На покупку в 2016 году первого транспортного средства были потрачены деньги, набранные на свадьбе- 300 000 рублей. В 2017 году были собраны деньги и куплен ещё один прицеп за четыреста с лишним тысяч рублей.

Истицей указывалось также, что на заработанные ею деньги она кормила, одевала детей, оплачивала услуги репетиторов, танцевального кружка. Л.С.С. ежемесячно выделял по 15000 рублей на проживание, остальные деньги тратились, с его слов, на развитие бизнеса, в том числе и её деньги. Истицей не оспаривалось, то обстоятельство, что на совместно заработанные деньги покупались вещи в квартиру и несколько раз в период брака они ездили на отдых за границу.

В качестве письменного доказательства в обоснование своих доводов истицей суду предоставлена справка о заработной плате за период с 29.09.2018 года по 15.11.2020 года, которая составила 1703666 рублей.

Показаниями свидетелей <данные изъяты> установлено, что истица Л.С.А. работая парикмахером, получала хорошую зарплату, более 50 000 рублей в месяц. Со слов истицы им известно, что её деньги тратились на приобретение ТС, которые в последующем её супруг регистрировал на своих родителей. При сделках купли-продажи ТС свидетели не присутствовали, за какую конкретно денежную сумму приобреталось каждое транспортное средство и, каков был конкретно вклад истицы в данные покупки, им не известно.

Анализируя вышеизложенное, суд приходит к выводу, что бесспорных доказательств, подтверждающих, что указанные выше транспортные средства, зарегистрированные на родителей ответчика Л.С.С. Л.А.А. и Л.С.В. приобретались на денежные средства супругов Л.С.А. и Л.С.С. истицей суду не представлено. Её доводы, изложенные выше, голословны и не подтверждены никакими письменными доказательствами, показания свидетелей не конкретны. Всё, что ими сообщено в судебном заседании, известно со слов истицы; при совершении сделок купли-продажи спорных ТС они не присутствовали.

Справка о заработной плате истицы за период с 29.09.2018 года по 15.11.2020 года, сама по себе не доказывает, что указанные в ней денежные средства были потрачены на приобретение именно спорных ТС.

Каких-либо других, в том числе письменных доказательств, представлено не было.

При таких обстоятельствах, оснований для удовлетворения требования истицы о признании сделок купли-продажи ТС, зарегистрированных на имя родителей Л.С.С. недействительными и включении указанных выше ТС в состав совместно нажитого имущества супругов Л.С.А. и Л.С.С. у суда не имеется. В этой связи, нет оснований и для удовлетворения требования истицы о взыскании в ее пользу денежной компенсации в размере 965825 рублей 08 копеек.

Давая оценку доводам истицы и её представителя Кожухова В.В. о том, что в отношении ТС-грузового самосвала, категории С/НЗ, 2013 года выпуска, государственный регистрационный знак № (тип 1), VIN: №, зарегистрированного на имя Л.А.А. имеется два договора купли продажи с разной ценой автомобиля, на разных лиц, от имени одного лица- Карамышева К.В.: один договор на продажу автомобиля Л.А.А. за 1 620 000рублей (л.д.83), другой- на продажу автомобиля Афанасьевой А.П. за 620 000рублей (л.д.112), а также имеется договор купли-продажи этого автомобиля между Афанасьевой А.П. и Л.А.А. за 200 000 рублей (л.д.96), что вызывает у стороны истца сомнение когда, кому и за какую сумму продавался данный автомобиль и, в свою очередь, влечёт недействительность сделок; суд исходит из следующего.

Стороной истца суду представлена ксерокопия договора купли-продажи автомобиля- грузового самосвала, категории С/НЗ, 2013 года выпуска, VIN: №, от имени Карамышева К.В. на имя Л.А.А. за 1 620 000рублей, дата совершения сделки в копии отсутствует. Более того, судом отмечается, что подлинник документа представлен не был.

В силу ст. 67 ГПК РФ, суд не может считать доказанными обстоятельства, подтверждаемые только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен и не передан суду оригинал документа, и представленные каждой из спорящих сторон копии этого документа не тождественны между собой, и невозможно установить подлинное содержание оригинала документа с помощью других доказательств.

Частью 2 статьи 71 ГПК РФ предусмотрено, что письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

В этой связи, суд не может представленную истицей копию договора купли-продажи ТС принять как надлежащее доказательство по делу и дать ему оценку.

Вместе с тем, в материалах дела имеется копия паспорта указанного ТС- №, которая предоставлялась суду с подлинником, а также имеется истребованная судом из ОГИБДД Отд МВД России по Становлянскому району копия договора купли-продажи данного ТС, заключенного 10.10.2017 года между Карамышевым К.В. и Афанасьевой А.П.. Из указанных документов усматривается, что спорный автомобиль Карамышев К.В. продал Афанасьевой А.П., которая, в последующем продала этот автомобиль Л.А.А.

Суд считает данные доказательства достоверными и допустимыми.

Помимо этого, относительно заявленных требований о признании сделок купли-продажи ТС недействительными, судом отмечается, что в соответствии с ч.2 ст. 56 ГПК РФ, суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Статьей 59 ГПК РФ предусмотрено, что суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела.

Поскольку стороне истца по заявленным требованиям о разделе совместно нажитого имущества и взыскании денежной компенсации первично следовало доказать, что спорные транспортные средства, зарегистрированные на родителей ответчика Л.С.С. были приобретены на денежные средства супругов Л.С.А. и Л.С.В. а убедительных и бесспорных доказательств истицей суду представлено не было; доказывать когда, кому, за какую цену продавались спорные ТС и оспаривать сделки купли-продажи, не имело значения для дела по предмету спора о разделе имущества.

Таким образом, заявленные требования Л.С.А. суд удовлетворяет частично.

Кроме того, с истицы подлежит взысканию недоплаченная госпошлина в доход бюджета Становлянского муниципального района Липецкой области.

В соответствии с п.1.ч.1 ст.333.19 НК РФ, при подаче искового заявления имущественного характера, административного искового заявления имущественного характера, подлежащего оценке, при цене иска госпошлина уплачивается в следующих размерах:

.....свыше 1 000 000 рублей - 13 200 рублей плюс 0,5 процента суммы, превышающей 1 000 000 рублей, но не более 60 000 рублей;...

При цене иска 1 310825 рублей (стоимость автомобиля ПЕЖО 308, 2011 года выпуска- 345000 рублей и денежная компенсация 965825 рублей), сумма государственной пошлины подлежащей уплате составляет 14754 рубля. Л.С.А. при подаче иска была уплачена госпошлина в размере 12258 рублей, что подтверждается чеком –ордером № 4831 от 21.10.2020 года на сумму 613,00 рублей,

чеком-ордером № 4835 от 21.10.2020 года на сумму 6695,00 рублей, чеком-ордером № 4987 от 17.11.2020 года на сумму 4950,00 рублей.

Таким образом, с Л.С.А. подлежит взысканию недоплаченная госпошлина в размере 2496,00 рублей в доход бюджета Становлянского муниципального района Липецкой области.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования <ФИО> удовлетворить.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Измайловский районный суд г Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме