

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-416/2014

11 апреля 2014 г.

Резолютивная часть решения объявлена 01 апреля 2014 года
Полный текст решения изготовлен 11 апреля 2014 года

Арбитражный суд в составе судьи Шустиковой С. Н. (шифр судьи 138-2),
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Я.В.Корольковым,
рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению ООО «Герус
Констракшин» (ОГРН 1127746047274 ИНН 7723826049)
к ООО «ДорИнж» (ОГРН 1137746096322 ИНН 7724863082)
о взыскании 214 427 руб. 50 коп.

при участии представителей
от истца – Горчаков Э.М. по доверенности от 01.12.2013г.
от ответчика - не явился, извещен в соответствии с требованиями АПК РФ

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд г.Москвы обратилось ООО «Герус Констракшин» с иском о
взыскании с ответчика 210 000 руб. суммы неосновательного обогащения, 4 427 руб.
процентов, 30 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Ответчик в судебное заседание не явился, возражений по иску не представил.

Дело рассматривается судом в отсутствие ответчика в порядке ст. 123 АПК РФ, по
правилам ст. 156 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителя истца, непосредственно
исследовав доказательства, суд пришел к выводу об удовлетворении иска применительно
к ст.ст. 8, 12, 309, 395, 1102 ГК РФ.

Из материалов дела следует совершение истцом юридически значимых действий, в
виде перечисления ответчику суммы авансового платежа в размере 210 000 руб. по
платежному поручению №17 от 09.04.2013г.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными
правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество
(приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему
неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное
обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего
Кодекса.

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

В материалах дела отсутствуют и суду не представлены заинтересованным лицом бесспорные доказательства, подтверждающие факт нарушения поставкой авансового платежа, право на удержание суммы 210 000 руб. у ответчика нет, в виде неосновательного обогащения подлежит возврату заявителю в судебном порядке.

Материалами дела подтверждается факт нарушения ответчиком денежного обязательства в связи с чем истец правомерно начислил ко взысканию проценты по правилам ст. 395 ГК РФ в сумме 4 427 руб. за период с 15.09.2013г. по 16.12.2013г.

Размер расходов на оплату услуг представителя документально подтвержден, подлежит взысканию с ответчика по ст.ст. 106, 110 АПК РФ в сумме 30 000 рублей.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы подлежат распределению между сторонами.

Руководствуясь ст. ст. 110, 121-124, 156, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд.

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «ДорИнж» (ОГРН 1137746096322 ИНН 7724863082) в пользу ООО «Герус Констракшин» (ОГРН 1127746047274 ИНН 7723826049) 210 000 (двести десять тысяч) рублей суммы неосновательного обогащения, 4 427 (четыре тысячи четыреста двадцать семь) рублей процентов, 30 000 (тридцать тысяч) рублей расходов на оплату услуг представителя и 7 340 (семь тысяч триста сорок) рублей 53 копейки госпошлины.

Решение может быть обжаловано в установленном порядке.

Судья:

С.Н. Шустикова