

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

г. Москва

11 мая 2021 г.

Измайловский районный суд адрес в составе председательствующего судьи фио,

при секретаре фио

с участием прокурора фио

представитель истцов адвокат Горчаков Э.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску фио, фио к фио, СПАО «Ингосстрах» о взыскании сумм,

**установил:**

фио и фио обратились в суд с иском к фио о возмещении ущерба, затрат на лечение, компенсации морального вреда, уточненным в соответствии со ст.39 ГПК РФ, указав в обоснование заявленных требований, что в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего дата по вине неустановленного водителя, управлявшего ТС марки марка автомобиля регистрационный знак ТС, скрывшегося с места ДТП, причинен легкий вред здоровью обоих истцов. Кроме того, в результате ДТП транспортное средство марки Форд регистрационный знак ТС под управлением фио получило механические повреждения. Поскольку гражданская ответственность причинителя вреда на дату дорожно-транспортного происшествия не была застрахована по полису ОСАО, фио просит взыскать в его пользу с фио, как собственника источника повышенной опасности – транспортного средства марки марка автомобиля А 416 ТХ 134: сумма – в счет возмещения вреда, причиненного здоровью, сумма – стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, сумма – расходы за составление отчета об оценке, сумма – почтовые расходы, сумма – в счет компенсации морального вреда. Истец фио просит взыскать с ответчика в ее пользу сумма – в счет возмещения вреда, причиненного здоровью, сумма, сумма, сумма – затраты на лекарственные средства, сумма – в счет компенсации морального вреда.

Определениями суда, постановленными в протокольной форме, к участию в деле привлечены: в качестве ответчика СПАО «Ингосстрах», в качестве третьих лиц на стороне ответчика Российский Союз Автостраховщиков, фио

Истцы в судебном заседании участия не принимали, извещены, обеспечили явку в суд представителей фио и адвоката фио, которые, действуя на основании доверенностей, в судебном заседании исковые требования с

учетом их увеличения поддержали, настаивали на их удовлетворении за счет ответчика фю, требований к ответчику СПАО «Ингосстрах» не заявляли.

Представитель ответчика СПАО «Ингосстрах» в судебное заседание не явился, извещен, представил письменный отзыв, в котором иск не признал, полагал, что имеются основания для оставления иска без рассмотрения, по доводам, изложенным в отзыве.

Ответчик фю, представитель третьего лица РСА, третье лицо фю в судебное заседание не явились, извещались надлежащим образом, об уважительной причине неявки не уведомили, отзыв на иск, ходатайство об отложении дела не представили и не ходатайствовали о рассмотрении дела без их участия.

В соответствии со ст.167 ГПК РФ дело рассмотрено в отсутствие сторон и третьих лиц.

Выслушав представителей истцов, исследовав письменные доказательства, суд находит иск подлежащим удовлетворению частично. Вывод суда основан на следующем.

В соответствии с п.1,2 ст.1064 ГК РФ вред, **причиненный** личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда. **Законом** может быть установлена обязанность лица, не являющегося причинителем вреда, выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В соответствии со ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с **повышенной опасностью** для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный **источником повышенной опасности**, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или **умысла** потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным **пунктами 2 и 3 статьи 1083** настоящего Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые **владеют** источником повышенной опасности на праве

собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по [доверенности](#) на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в таких случаях несут лица, противоправно завладевшие источником. При наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности.

Согласно ст.14.1 Федерального закона от дата №40-ФЗ (ред. от дата, действовавшей на дату ДТП) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» потерпевший предъявляет требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств: а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только транспортным средствам, указанным в [подпункте «б»](#) настоящего пункта; б) дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух и более транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых *застрахована* в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии со ст.151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии со ст.ст.1100, 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда: вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности; компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме; размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда является основанием возмещения вреда; при определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости; характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических

обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В судебном заседании установлено, что дата на 25 км МКАД произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля марки Форд Фьюжн государственный регистрационный знак Е684 ХУ 177 под управлением водителя фио, автомобиля марка автомобиля регистрационный знак ТС под управлением водителя фио и автомобиля марка автомобиля регистрационный знак ТС под управлением неустановленного водителя, оставившего место ДТП.

В ходе административного расследования установлено, что собственником транспортного средства марка автомобиля регистрационный знак ТС на основании договора купли-продажи, заключенного дата, является фио (бывший владелец – 3-е лицо фио).

Согласно постановлению о прекращении производства по делу об административном правонарушении от дата, неизвестный водитель, управляя автомобилем марка автомобиля (собственник транспортного средства фио, паспортные данные), следуя по МКАД от адрес в направлении адрес, в районе 25 км МКАД совершил наезд на стоящий автомобиль Форд регистрационный знак ТС под управлением фио, после чего неизвестный водитель в нарушение п. 2.5 ПДД РФ оставил место ДТП, участником которого являлся.

ДТП произошло в результате нарушения водителем автомобиля марка автомобиля требований п.10.1 ПДД РФ, что подтверждается проведенным административным расследованием в рамках дела об административном правонарушении №31/922.

Нарушения Правил дорожного движения РФ водителем фио не установлено.

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность фио застрахована ответчиком СПАО «Ингосстрах» на основании полиса ОСАГО ХХХ №0073504085.

В то же время ни в ходе административного расследования, ни в судебном заседании не установлено, что на момент ДТП гражданская ответственность фио, как владельца транспортного средства марки марка автомобиля, была застрахована в порядке обязательного страхования.

Каких-либо доказательств того, что автомобиль выбыл из его владения помимо его воли, фио не представил.

При таких обстоятельствах имеются законные основания, предусмотренные ст.ст.1064, 1079 ГК РФ, для возложения на фио обязанности возместить вред, **причиненный** личности и имуществу истцов.

В результате дорожно-транспортного происшествия причинен легкий вред здоровью истцов фио и находившейся в автомобиле под его управлением в качестве пассажира фио, что подтверждается материалами административного дела №31/922 по факту ДТП, в том числе заключениями эксперта №2106м/3137

от дата и №5725м/5547 от дата, а также медицинской документацией, исследованными в ходе судебного разбирательства.

Из карточек происшествия №3934237 и №3934250, вышеназванных заключений экспертов следует, что истцы фио и фио дата после ДТП самостоятельно обратились за медицинской помощью в городскую клиническую больницу №36 им.Иноземцева ДЗ адрес, в этот же день выписаны.

Согласно заключению эксперта №2106м/3137от дата, истец фио в результате ДТП получил закрытую черепно-мозговую травму: сотрясение головного мозга, кровоподтек лобной области; ссадины лица, в том числе в области нижней губы, правой кисти, причинен лёгкий вред здоровью ( л.д. 34-37 том 2)

Согласно заключения эксперта №5725м/5547 от дата в результате ДТП у фио при обследовании, проведенном дата, установлены повреждения, составляющие комплекс – закрытую черепно-мозговую травму: сотрясение головного мозга, закрытый перелом костей носа со смещением отломков, кровоподтек лобной области, причинен лёгкий вред здоровью (л.д. том 2, л.д.61-66).

Пленум Верховного Суда РФ в п.32 Постановления от дата №1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» разъяснил, что факт причинения потерпевшему морального вреда в связи с причинением вреда его здоровью предполагается, поскольку потерпевший во всех случаях испытывает физические или нравственные страдания. Установлению в данном случае подлежит лишь размер компенсации морального вреда.

При определении размера компенсации морального вреда суду с учетом требований разумности и справедливости следует исходить из степени нравственных или физических страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, степени вины нарушителя и иных заслуживающих внимания обстоятельств каждого дела.

Определяя размер денежной компенсации морального вреда, исходя из требований ст.151, 1100, 1101 ГК РФ, с учетом фактических обстоятельств дела, тяжести причиненных истцам физических и нравственных страданий, суд считает возможным определить компенсацию морального вреда в размере по сумма в пользу каждого из истцов.

Суд полагает, что такой размер компенсации морального вреда согласуется с принципами конституционной ценности жизни, здоровья и достоинства личности (ст.21 и 53 Конституции Российской Федерации), а также с принципами разумности и справедливости, позволяющими, с одной стороны, максимально возместить причиненный моральный вред, с другой - не допустить неосновательного обогащения потерпевших.

По правилам ст.1085 ГК РФ в объем возмещаемого вреда, причиненного здоровью, включаются расходы на лечение и иные дополнительные расходы (расходы на дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии и т.п.).

В пункте 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата №1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" разъяснено, что расходы на лечение и иные дополнительные расходы подлежат возмещению причинителем вреда, если будет установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение.

Разрешая требования фιο в части возмещения затрат на лечение, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении иска в данной части, а именно: в размере сумма, связанных с приобретением лекарственного препарата фιο на сумму сумма, кавинтон на сумму сумма

Необходимость приобретения данных препарата обусловлена назначением врача, расходы на его приобретение подтверждены документально, и по последствиям полученных в ДТП травм, фιο нуждалась в его применении, при этом не обладала правом на его бесплатное получение ( том 1. Л.д. 148,149, том 2 л.д. 191-195).

Суд не находит оснований для удовлетворения иска о возмещении расходов на лечение в заявленном фιο размере, как не относящихся к дорожно-транспортному происшествию, имевшему место дата.

В результате ДТП транспортному средству Форд г.р.з. Е 684 ХУ 177 под управлением фιο причинены механические повреждения.

Согласно Отчету №468 207, составленному наименование организации, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства Форд Фьюжн без учета износа составила сумма (т.1 л.д.146).

Указанную сумму суд полагает взыскать в пользу фιο с фιο, как владельца источника повышенной опасности, по вине водителя которого причинен вред имуществу истца.

Кроме того, для восстановления своего нарушенного права истец фιο понес расходы, связанные с составлением Отчета об оценке стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, в размере сумма, что подтверждается чеками (т.1 л.д.145 об.).

Почтовые расходы подлежат частичному удовлетворению на сумму сумма, расходы на указанную сумму подтверждены представленными истцом чеками ( л.д. 9, том 1), иные почтовые расходы не нашли своего документального подтверждения в ходе судебного заседания. Итого на сумму сумма

Данные расходы в соответствии с абз.9 ст.94 ГПК РФ суд признает другими необходимыми расходами, связанными с рассмотрением дела, и в соответствии с ч.1 ст.98 ГПК РФ полагает взыскать с ответчика в пользу фео

Суд не находит оснований для удовлетворения иска за счет ответчика СПАО «Ингосстрах», привлеченному к участию в деле на основании ч.3 ст.40 ГПК РФ, т.к. требований к данному ответчику истцы не заявляют, а суд в соответствии с ч.3 ст.196 ГПК РФ принимает решение по заявленным истцом требованиям и не может выйти за их пределы, т.к. с учетом предмета спора это не предусмотрено федеральным законом

Учитывая, что решение состоялось в пользу истцов, в соответствии со ст.103 ГПК РФ государственная пошлина в размере сумма пропорционально удовлетворенным требованиям, от уплаты которой истцы освобождены при подаче иска, подлежит взысканию с ответчика в доход бюджета адрес.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194- 199 ГПК РФ, суд

**р е ш и л :**

исковые требования фео, фео удовлетворить частично.

Взыскать с фео в пользу фео компенсацию морального вреда в размере 125 000, 00 рублей, 364 500, 00 рублей сумму восстановительного ремонта транспортного средства в размере, судебные расходы в размере 15 000 рублей.

Взыскать с фео в пользу фео компенсацию морального вреда в размере 125 000, расходы на лекарственные препараты в размер 26 525,00 рублей сумма

В остальной части иска отказать.

Взыскать с фео госпошину в бюджет адрес в размере сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Решение суда окончательной форме изготовлено дата.

Судья

фео