



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г.Москва
08 августа 2016 года

Дело №А41-15355/16

Резолютивная часть решения объявлена 27 июля 2016 года
Полный текст решения изготовлен 08 августа 2016 года.

Арбитражный суд Московской области в составе:
председательствующий судья М.В.Саенко,
при ведении протокола судебного заседания
секретарем Козловой А.Р.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело
по исковому заявлению ФГУП "СПОРТ - ИН"
к АО "КРОКУС"
третьи лица: Правительство Калининградской области и ГКУ КО "РУЗКС"
об обязанности
при участии в судебном заседании - согласно протоколу

УСТАНОВИЛ:

ФГУП "СПОРТ - ИН" (ИНН 7719064976, ОГРН 1067746402195) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ответчику АО "КРОКУС ИНТЕРНЭШНЛ" (ИНН 7728115183, ОГРН 1027700257023) об обязанности АО «КРОКУС ИНТЕРНЭШНЛ» исполнить обязательства, предусмотренные разделом V, VI, VIII, X. Государственного контракта № 3-2-5/21 от 07.12.2015 г. на выполнение строительно-монтажных работ по строительству стадиона, путем обязания АО «КРОКУС ИНТЕРНЭШНЛ» подписать акт приема-передачи строительной площадки.

В порядке ст.51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельного требования, судом привлечены Правительство Калининградской области и ГКУ КО "РУЗКС".

Представители третьих лиц в судебное заседание по рассмотрению данного иска не явились. Дело рассматривается в порядке ст.ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Часть 6 ст. 121 АПК РФ предусматривает, что лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Согласно ч. 1 ст. 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном АПК РФ, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении

дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Кроме того, вся информация о движении данного дела была размещена на сайте Картотеки арбитражных дел <http://kad.arbitr.ru/>.

В обоснование исковых требований истец ссылается на Государственный контракт № 3-2-5/21 от 07.12.2015 г., Соглашение № 3-2-5/08 от 01.09.2015 г., свидетельство о государственной регистрации права от 20.04.2015 г., договор безвозмездного пользования земельным участком № ФС-2015/06-20 от 25.06.2015 г., письма.

В качестве правового основания истец ссылается на положения статей 309, 310, 314, 747 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Ответчик представил отзыв на иск, согласно которому просит в удовлетворении иска отказать по основаниям, изложенным в нем.

Третье лицо представило письменные пояснения по иску.

Арбитражный суд, исследовав материалы дела и представленные доказательства, пришел к выводу, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (п.1 ст.702 ГК РФ).

Если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно (п.1 ст.711 ГК РФ).

Как следует из материалов дела, Министерство спорта Российской Федерации, именуемое в дальнейшем «Государственный заказчик» от имени и в интересах Российской Федерации, в лице Генерального директора Федерального государственного унитарного предприятия «Спорт-Инжиниринг» Попова Д.И., действующего на основании Устава и Соглашения о передаче полномочий от 07.12.2015 года № 674, с одной стороны, и

Акционерное общество «КРОКУС ИНТЭРНЭШНЛ» «CROCUS INTERNATIONAL», именуемое в дальнейшем «Подрядчик», в лице Генерального директора (Президента) Агаларова Араса Искендер оглы, действующего на основании Устава, с другой стороны, совместно именуемые в дальнейшем «Стороны» и каждый в отдельности «Сторона», с соблюдением требований, в соответствии с Федеральным законом от 07.06.2013 N 108-ФЗ «О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2013, N 23, ст. 2866; 2014, № 45, ст. 6145), и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, на основании распоряжения Правительства Российской Федерации от 28.03.2014 № 469-р об определении единственных исполнителей для осуществления Минспортом России закупки работ по строительству (реконструкции) стадионов, возводимых к чемпионату мира по футболу 2018 года (Собрание законодательства Российской Федерации, 2014, № 14, ст. 1666), приказа Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 04.08.2014 N 426/пр «Об утверждении перечня видов подготовительных работ, которые могут выполняться до выдачи разрешений на строительство объектов инфраструктуры, предназначенных для подготовки и проведения чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года» (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 12.08.2014, регистрационный № 33544) (далее - Приказ Минстроя России N 426/пр), заключили настоящий контракт №3-2-5/21 от 07.12.2015. (далее - Контракт).

Согласно п.1.1. указанного контракта Государственный заказчик поручает, а Подрядчик принимает на себя обязательства по выполнению комплекса работ по строительству (далее - Работы) по объекту «Строительство стадиона на 35 000 зрительских мест (в том числе временные трибуны на 10 000 зрительских мест), г. Калининград, Солнечный бульвар» (далее - Объект), в соответствии с настоящим Контрактом, в соответствии с документацией, содержащей сведения в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющей архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства (реконструкции) объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта (далее - Проектная документация), а также в соответствии с рабочими чертежами, ведомостями и сводными ведомостями потребностей в строительных материалах, спецификациями

оборудования, техническими условиями, паспортами и сертификатами на материалы, оборудование, конструкции и комплектующие изделия и иной документацией, необходимой для производства строительства объектов капитального строительства, их частей (далее -Рабочая документация), в сроки и на условиях, предусмотренных Контрактом.

Цена Контракта составляет 17 362 358 740,00 рублей (п. 2.1.).

Пунктом 5.1.1 контракта Подрядчик подтвердил, что на момент заключения Контракта он изучил всю представленную ему документацию об Объекте, посетил земельный участок, передаваемый Государственным заказчиком Подрядчику для осуществления строительства Объекта, а также для размещения строительных сооружений, машин, материалов, конструкций, производственных и санитарно-бытовых помещений и коммуникаций, используемых в процессе строительства, на период выполнения работ, необходимый для выполнения работ в рамках исполнения настоящего Контракта (далее - Строительная площадка), принял во внимание условия расположения Объекта, которые могут повлиять на ход Работ, предварительно ознакомился с Ценой Контракта.

Подрядчик соглашается с тем, что риски, связанные с вышеперечисленными обстоятельствами, не могут являться основанием для претензий Государственному заказчику.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства.

Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 6.1. контракта стороны установили обязательства Подрядчика.

Пунктом 6.3. установлены обязательства Государственного заказчика, в том числе пунктом 6.3.4. передать Подрядчику по акту приема-передачи Строительную площадку не позднее 40 (сорока) рабочих дней со дня подписания Контракта в порядке, установленном действующим законодательством Российской Федерации.

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец указал, что фактически приняв строительную площадку и осуществляя на ней строительные работы, АО «КРОКУС» отказывается от документального оформления факта получения строительной площадки путем не подписания Акта приема-передачи. Исполняя обязательства, предусмотренные п. 6.3.4. ГК, 27.01.2016 г. ФГУП «Спорт-Ин» направило АО «КРОКУС» Акт приёма-передачи площадки (письмо № АМ-2.2.1 -185), однако Подрядчик в нарушение условий Государственного контракта отказывается от подписания Акта приёма-передачи строительной площадки, о чем свидетельствует письмо АО «КРОКУС» № АА-453 от 08.02.2016 г.

В качестве оснований для отказа в подписании указанного Акта ответчик представил протоколы испытаний № 717, 718, 719, 720, проведенные строительно-экспертной лабораторией ООО «НИСК «ЮНИВЕР», технический отчет ООО «ИнжГЕО» и научно-техническое заключение НИИОСП им. Н.М.Герсеева от 29 февраля 2016 г. (направлены в адрес Истца 14 апреля 2016 г. с сопроводительным письмом № 04-1604).

Непринятие Ответчиком строительной площадки обусловлено объективными причинами: строительная площадка Объекта строительства не соответствует проектной документации в части раздела по консолидации грунтов в связи с чем, не может обеспечить нормальный ход строительства.

В силу п. 1 статьи 708 Гражданского кодекса если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу пунктов 1, 2 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии с пунктом 2 статьи 743 Гражданского кодекса договором строительного подряда должны быть определены состав и содержание технической документации, а также должно быть предусмотрено, какая из сторон и в какой срок должна предоставить соответствующую документацию.

В соответствии с пунктом 3 статьи 401 Гражданского кодекса если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Пунктом 1 статьи 404 Гражданского кодекса установлены особенности применения мер ответственности при наличии вины обеих сторон, согласно которому если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника.

Последствия неисполнения заказчиком встречных обязанностей по договору подряда предусмотрены пунктом 1 статьи 719 Гражданского кодекса, в соответствии с которым подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (статья 328).

В соответствии с пунктом 2 статьи 747 Гражданского кодекса заказчик обязан в случаях и в порядке, предусмотренных договором строительного подряда, передавать подрядчику в пользование необходимые для осуществления работ здания и сооружения, обеспечивать транспортировку грузов в его адрес, временную подводку сетей энергоснабжения, водо- и паропровода и оказывать другие услуги.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о наличии препятствий к выполнению подрядчиком работ

В соответствии с пунктом 1 статьи 715 Гражданского кодекса заказчик вправе во всякое время проверять ход и качество работы, выполняемой подрядчиком, не вмешиваясь в его деятельность.

Согласно пункту 2 статьи 747 Гражданского кодекса заказчик, обнаруживший при осуществлении контроля и надзора за выполнением работ отступления от условий договора строительного подряда, которые могут ухудшить качество работ, или иные их недостатки, обязан немедленно заявить об этом подрядчику.

В силу п. 3 ст. 748 Гражданского кодекса подрядчик обязан исполнять полученные в ходе строительства указания заказчика, если такие указания не противоречат условиям договора строительного подряда и не представляют собой вмешательство в оперативно-хозяйственную деятельность подрядчика.

Соответственно, исходя из взаимосвязанного толкования названных положений законодательства, указания заказчика должны быть обоснованными и не влиять на оперативно-хозяйственную деятельность подрядчика.

В соответствии с пунктом 1 статьи 747 Гражданского кодекса заказчик обязан своевременно предоставить для строительства земельный участок. Площадь и состояние предоставляемого земельного участка должны соответствовать содержащимся в договоре строительного подряда условиям, а при отсутствии таких условий обеспечивать своевременное начало работ, нормальное их ведение и завершение в срок.

В соответствии с пунктами 1, 4 статьи 421 Гражданского кодекса граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В соответствии с правовой позицией Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащейся в пункте 9 Постановления от 14.03.2014 N 16 "О свободе договора и ее пределах", в тех случаях, когда будет установлено, что при заключении договора, проект которого был предложен одной из сторон и содержал в себе условия, являющиеся явно обременительными для ее контрагента и существенным образом нарушающие баланс интересов сторон (несправедливые договорные условия), а контрагент был поставлен в положение, затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора (то есть оказался слабой стороной

договора), суд вправе применить к такому договору положения пункта 2 статьи 428 Кодекса о договорах присоединения, изменив или расторгнув соответствующий договор по требованию такого контрагента.

Согласно пункту 8 названного Постановления в случаях, когда будет доказано, что сторона злоупотребляет своим правом, вытекающим из условия договора, отличного от диспозитивной нормы или исключаящего ее применение, либо злоупотребляет своим правом, основанным на императивной норме, суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает этой стороне в защите принадлежащего ей права полностью или частично либо применяет иные меры, предусмотренные законом.

Оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в материалах дела доказательства, арбитражный суд считает, что истцом не доказаны обстоятельства, на которые он ссылается.

Согласно ст. ст. 65 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться иными доказательствами.

На основании вышеизложенного, оценив представленные по делу доказательства, суд считает исковые требования не подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь статьями 51, 102, 110, 112, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

М.В.Саенко