



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дело № А40-25712/2016

резолютивная часть объявлена 18.07.2016г.
в полном объеме изготовлено 22.07.2016г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Кузнецовой Е.Е.,
судей Бодровой Е.В., Тетюка В.И.,
при ведении протокола с/з секретарем Калюжным А.Н.,
рассмотрев в открытом с/з апелляционную жалобу Ответчика
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 12.05.2016г. (резолютивная часть
от 11.05.2016г.)
по делу № А40-25712/2016,
принятое судьей Анциферовой О.В.
по спору с участием:
истец ООО «Юнирек» (ОГРН 1117746911589, ИНН 7717712318, 129085, г.
Москва, б-р Звездный, д. 21, стр. 1, оф. 18)
ответчик ООО «Витрина А Рус» (ОГРН 5077746856248, ИНН 7743646213,
125438, г. Москва, ш. Пакгаузное, д. 1)
о взыскании оплаты переданного покупателю товара, неустойки,

при участии в судебном заседании:
от истца: Горчаков Э.М. по дов. от 10.05.2016г.;
от ответчика: неявка,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Юнирек» (поставщик) предъявило ООО «Витрина А Рус» (покупатель) иск, с учетом принятия судом изменения иска и частичного отказа от иска (т. 1 л.д. 82), о взыскании по Договору от 12.01.2015г. № 1201-15 задолженности по оплате за товар, переданный покупателю 25.02.2015г., 28.05.2015г., 05.06.2015г., 09.06.2015г., 01.07.2015г., в размере 593 573,80руб., и начисленной на нее договорной неустойки по ставке 0,1% от просроченной оплаты за каждый день просрочки, но не более 10% от просроченной оплаты, за период по 01.10.2015г. в размере 59 357,30руб.

Решением Арбитражного суда г. Москвы, объявленным в порядке ч. 2 ст. 176 АПК РФ 11.05.2016г., изготовленным в полном объеме 12.05.2016г. (т. 1 л.д. 85-86), иск удовлетворен в полном объеме.

На состоявшееся Решение Ответчиком подана апелляционная жалоба (т. 1 л.д. 88-90).

В судебном заседании суда апелляционной инстанции Истец по требованиям и доводам жалобы возражал; неявившийся Заявитель уведомлен о времени и месте рассмотрения дела посредством размещения соответствующих сведений на официальном сайте суда в сети Интернет (т. 1 л.д. 97).

Суд апелляционной инстанции, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции, полагает его подлежащим оставлению без изменения.

Установлено, что между Истцом (поставщик) и Ответчиком (покупатель) заключен рамочный Договор от 12.01.2015г. № 1201-15 (т. 1 л.д. 43-46), являющийся договором поставки, со ссылкой на который указанными сторонами подписаны товарные накладные от 25.02.2015г. № 22 на сумму 1 920руб. (т. 1 л.д. 49), 28.02.2015г. № 58 на сумму 2 970руб. (т. 1 л.д. 57), 05.06.2015г. № 63 на сумму 210 150руб. (т. 1 л.д. 59), 09.06.2015г. № 64 на сумму 270 033,80руб. (т. 1 л.д. 60), 01.07.2015г. № 73 на сумму 108 500руб. (т. 1 л.д. 63), удостоверяющие передачу товара Истцом (грузоотправителем) Ответчику (грузополучателю), содержащие сведения о наименовании переданного товара, его количестве, стоимости.

Данное обстоятельство в свете норм ст. ст. 434, 435, 438, 506 ГК РФ свидетельствует о заключении между ними договора поставки на условиях, содержащихся в товарной накладной и рамочном Договоре поставки (в частности, об уплате неустойки за просрочку в оплате по ставке 0,1% от просроченной оплаты за каждый день просрочки, но не более 10% от просроченной оплаты).

В силу ст. 486 ГК РФ срок оплаты наступил непосредственно после передачи товара покупателю, т.е. на следующий день после даты составления товарной накладной.

Однако обязательство по оплате выполнено покупателем не в полном объеме; неоплаченным остался товар стоимостью 593 573,80руб.; в связи с нарушением обязательства к покупателю подлежит применению договорная неустойка за просрочку в оплате, составившая за период просрочки по 01.10.2015г. (пределы заявленного иска) сумму 59 357,30руб.

Указанные суммы основного долга, неустойки, поскольку требование об их уплате должником добровольно не удовлетворено, подлежат присуждению ко взысканию с Ответчика в пользу Истца в судебном порядке.

В апелляционной жалобе Ответчик указывает, что Договор от 12.01.2015г. № 1201-15 является договором подряда, а его предмет не согласован, в силу чего Договор является незаключенным.

Данный довод является необоснованным, Ответчик ненадлежащим образом толкует условия, сформулированные в рамочном Договоре, в совокупности с дополняющими его условиями, сформулированными в товарных накладных.

В связи с чем суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения решения суда апелляционной инстанции по доводам, изложенным в апелляционной жалобе.

Нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права при рассмотрении дела судом первой инстанции допущено не было.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что обжалуемое решение суда первой инстанции является законным и обоснованным и подлежит оставлению без изменения.

Руководствуясь ст.ст. 176, 266-271 АПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 12.05.2016г. (резолютивная часть объявлена 11.05.2016г.) по делу № А40-25712/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий:

Кузнецова Е.Е.

Судьи:

Бодрова Е.В.

Тетюк В.И.