

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Решение

17 декабря 2010г.**Дело № А40-108869/10-52-960**

Резолютивная часть решения объявлена 10.12.2010 г.

Решение в полном объеме изготовлено 17.12.2010 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:**Председательствующего:** А.Н. Григорьева,

при ведении протокола секретарем Поповым И.Д.

с участием представителей:**от истца:** Горчаков Э.М. дов. 04.10.2010г.**от ответчика:** не явился, извещен**рассмотрел дело по иску** ООО «Интер Строй-М»**к ЗАО «СТРОЙИНВЕСТ»**

о взыскании 39.412.010 руб. 47 коп.

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о взыскании 39.412.010 руб. 47 коп., составляющих в том числе сумму неосновательного обогащения, неустойку за просрочку выполнения работ, предусмотренных условиями договора подряда от 30.11.2009 г. № 30-11/ПВлд, неустойку за задержку выполнения работ, согласно п. 10.3.1, а также проценты за пользование чужими денежными средствами по ст.395 ГК РФ.

Представитель истца поддержал исковые требования в полном объеме со ссылкой на имеющиеся в деле доказательства и представленные документы. В обоснование заявленных требований истец ссылался на неисполнение ответчиком принятых на себя обязательств по договору подряда от 30.11.2009 г. № 30-11/ПВлд.

Представитель ответчика в заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом. Ходатайством, переданным через канцелярию Арбитражного суда г. Москвы, требования истца в части невозвращенного аванса и процентов за пользование чужими денежными средствами признал, в части начисления неустойки за просрочку выполнения работ по спорному договору от 30.11.2009 г. требования не признал, ссылаясь на их необоснованность, по мотивам, изложенным в отзыве на иск.

Учитывая изложенное, суд считает, возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя ответчика, в порядке ст. 156 АПК РФ.

Арбитражный суд, заслушав представителя истца, исследовав имеющиеся в деле документы, изучив представленные доказательства, считает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

30 ноября 2009 года между ООО «Интер Строй-М» (Заказчик, истец) и ЗАО «СТРОЙИНВЕСТ» (Подрядчик, ответчик) был заключен договор подряда №30-11/ПВлд на выполнение комплекса работ по устройству наружных сетей водоснабжения, тепловых сетей и сбросной трубы от тепловых сетей на строительстве Комплекса зданий

сооружений Дальневосточного федерального университета на острове Русский Владивостокского городского округа.

Стоимость работ согласно п. 2.1 Договора составила 79 145 730 руб.

В соответствии с п. 4.1 Договора ответчик должен был приступить к выполнению работ 01.12.2009 года. При этом ответчик должен был выполнить все работы, предусмотренные Договором не позднее 10.04.2010 года. Промежуточные сроки выполнения работ были согласованы истцом и ответчиком в Графике производства работ.

Позднее истцом и ответчиком были подписаны дополнительные соглашения к Договору:

Дополнительное соглашение №1 от 16.01.2010 года на выполнение дополнительных работ, не предусмотренных Договором по устройству временного водоснабжения от опреснителя до колодца ПГ-19 (В-1, ПР. 1,3). Стоимость дополнительных работ по Дополнительному соглашению №1 от 16.01.2010 года согласно локальному сметному расчету составила 518 860 000,00 руб.

Сроки выполнения работ по Дополнительному соглашению №1 от 16.01.2010 года: начало работ - 17.01.2010 года; окончание работ - 16.02.2010 года.

Дополнительное соглашение №2 от 02.02.2010 года на выполнение дополнительных работ, не предусмотренных Договором по выполнению инженерной защиты от подтопления 16-ти корпусов Комплекса зданий и сооружений Дальневосточного федерального университета на острове Русский Владивостокского городского округа. Стоимость дополнительных работ в соответствии с п.2 Дополнительного соглашения №2 от 02.02.2010 года составила 30 430 000,00 руб.

Сроки выполнения работ по Дополнительному соглашению №2 от 02.02.2010 года: начало работ - 02.02.2010 года; окончание работ - 31.03.2010 года.

Истец платежным поручением КБ «КРОКУС-БАНК» №940 от 08.12.2009 года оплатил ответчику во исполнение Договора денежные средства в размере 28 743 719,00 руб. включая: - сумму аванса, оплаченную в соответствии с п. 3.1 Договора в размере 23 743 719,00 руб.; - платежным поручением №721 от 09.02.2010 года, сумму аванса в размере 5 000 000 руб., оплаченную по Дополнительному соглашению №2 от 02.02.2010 года.

К выполнению работ подрядчик не приступал.

В соответствии с пунктом 3 статьи 450 ГК РФ в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

В силу статьи 717 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора.

Согласно п. 12.2 Договора Заказчик в любое время вправе в одностороннем внесудебном порядке отказаться от исполнения Договора, предварительно уведомив об этом Подрядчика за 5 (пять) рабочих дней. При одностороннем отказе от исполнения Договора Заказчик оплачивает Подрядчику только фактически и надлежаще выполненные Подрядчиком работы. Подрядчик обязуется прекратить выполнение работ с момента получения уведомления об отказе от исполнения договора.

Истцом в адрес ответчика 12.04.2010 г. было направлено уведомление от 25.03.2010 г. № б/н об одностороннем отказе от исполнения договора с требованием о возврате сумм авансовых платежей. Однако, претензия была оставлена без ответа.

Согласно статье 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество

(приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Однако, ответчик до настоящего времени не возвратил истцу сумму неосновательного обогащения, в связи с чем, суд удовлетворяет требование о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 28.743.719 руб. 00 коп.

Кроме того, истцом ответчику начислена неустойка за просрочку выполнения работ в размере 1 % от общей стоимости работ за каждый день просрочки, согласно п. 10.3.1 договора за период с 11.02.2010 г. по 25.03.2010 г. в сумме 10.000.000 руб. 00 коп.

Начисление неустойки произведено истцом обоснованно, поскольку факт просрочки исполнения принятых на себя обязательств, подтвержден документально. Однако, учитывая, что сумма неустойки явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд в порядке статьи 333 ГК РФ, снижает ее размер до 1.000.000 руб. Доводы ответчика о том, что истец не исполнил свои обязательства по договору подряда документально не подтверждены. Представитель ответчика в заседание не явился, доказательств неисполнения истцом обязательств по передачи документации не представил. Поэтому суд считает начисление неустойки правомерным.

Учитывая, что договор был расторгнут сторонами 29.04.2010 года и положения пункта 2 статьи 1107 ГК РФ, ответчик должен был возвратить истцу сумму неосновательного обогащения в размере 28 743 719,00 - в срок не позднее 29.04.2010 года.

Согласно положений части 2 статьи 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами по статьи 395 ГК РФ с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Истцом начислены проценты за период с 29.04.2010 г. по 10.09.2010 г. по ставке рефинансирования ЦБ РФ в размере 7,75% в сумме 668.291 руб. 47 коп. Начисление процентов произведено истцом обоснованно, поскольку факт просрочки возврата неизрасходованного аванса подтвержден документально и не оспорен ответчиком ни по периоду, ни по размеру.

Расходы по уплате государственной пошлины в порядке ст. 110 АПК РФ возлагаются на ответчика.

Руководствуясь ст. ст. 8, 11, 12, 309, 310, 330, 333, 395, 702, 1102, 1107 ГК РФ, ст. ст.65, 66, 75, 110, 156, 167-171, 181 АПК РФ, суд -

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Закрытого акционерного общества «СТРОЙИНВЕСТ» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Интер Строй-М» сумму неосновательного обогащения в размере 28.743.719 (двадцать восемь миллионов семьсот сорок три тысячи семьсот девятнадцать) рублей 00 коп., неустойку в размере 1.000.000 (один миллион) рублей 00 коп., проценты по ст.395 ГК РФ в размере 668.291 (шестьсот шестьдесят восемь тысяч двести девяносто один) рубль 47 коп., а также расходы по уплате госпошлины в сумме 200.000 (двести тысяч) рублей 00 коп.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня принятия.

СУДЬЯ

А. Н. Григорьев