

**МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД**  
**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**от 12 октября 2015 г. по делу**

Судья Тиханская А.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Гербекова Б.И., судей Бабенко О.И., Басырова И.И., при секретаре М., заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Бабенко О.И., дело по апелляционной жалобе ответчика на решение Головинского районного суда г. Москвы от 22 июня 2015 года, которым постановлено:

- Определить порядок общения с несовершеннолетними детьми ., ., 21.06.2006 г.р.,
- два раза в месяц с 17 часов пятницы до 15 часов воскресенья с учетом режима дня, состояния здоровья детей, школьных мероприятий, их пожеланий;
- половину праздничных и каникулярных дней зимой с учетом состояния здоровья детей, школьных мероприятий, их пожеланий (конкретные дни по согласованию с матерью);
- две недели летнего отпуска отца с учетом мнения детей, состояния их здоровья;

Вопросы, касающиеся общения, воспитания, жизнедеятельности детей подлежат совместному обсуждению . и .

Обязать . не чинить препятствия . в общении с детьми ., ., 21.06.2006 г.р.

Указать . и . на недопустимость формирования у детей негативного мнения о другом родителе.

установила:

Истец . обратился в суд с иском к ответчику . об устранении препятствий в общении с детьми, определении порядка общения с детьми. Просит определить порядок общения с несовершеннолетними детьми ., 21.06.2006 года рождения, ., 21.06.2006 года рождения, следующим образом: два раза в месяц на выходные брать сыновей в пятницу из школы или места их проживания и проводить с ними все время до 15 часов воскресенья, проводить половину праздничных и каникулярных дней зимой, в летний период проводить отпуск в течение двух недель вместе с сыновьями, обязать ответчика решать вопросы, касающиеся обучения, воспитания и иные вопросы, затрагивающие вопросы жизнедеятельности детей с отцом.

В обосновании заявленных требований указывает, что с марта 2014 года ответчик препятствует истцу в общении с детьми.

В судебном заседании представитель истца ., действующая на основании доверенности ., исковые требования поддержала.

Ответчик ., а также ее представитель ., возражали против удовлетворения исковых требований, ссылаясь на то, что ответчик не чинит препятствия в общении с детьми, однако, возвращаясь от отца, дети становились агрессивными по отношению друг к другу и к матери. В воскресенье отец поздно привозил детей, в связи с чем они не могли подготовиться к урокам, на уроках засыпали от усталости, дрались друг с другом. Указывали, что в квартире истца не спокойная обстановка, поэтому ответчик возражает против того, чтобы дети оставались ночевать с отцом. Предложенный истцом порядок общения нарушает права детей.

Представитель органов опеки и попечительства Администрации округа Ховрино в городе Москве, действующая на основании доверенности ., в судебном заседании считала возможным определить следующий порядок общения отца с детьми: учитывая режим дня, занятость в школе, состояние здоровья детей, по предварительной договоренности с матерью детей: 2 раза в месяц с пятницы, после занятий в школе, до 15.00 ч. Воскресенья: половина праздничных дней и половину школьных зимних каникул: в течение двух недель в летний период.

Судом постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого просит по доводам апелляционной жалобы ответчик . указывая, что решение принято с нарушением норм материального и процессуального права.

Представитель ответчика по доверенности . в заседании судебной коллегии явился, доводы апелляционной жалобы поддержал, просил отменить решение суда в части определения порядка общения с детьми. Просит определить порядок общения истца с детьми два раза в месяц по субботам с 10 часов до 18 часов. В остальной части решение суда оставить в силе.

Представитель истца . по доверенности и ордеру адвокат ., в заседание судебной коллегии явилась, просила решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Истец ., ответчик ., представители третьих лиц отдела органов опеки и попечительства района Ховрино САО г. Москвы, отдела органов опеки и попечительства УСЗН Таганского района г. Москвы в заседание судебной коллегии не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещены, сведений о причинах неявки не представили, в соответствии с положениями [ст. 167](#) ГПК РФ судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения явившихся лиц, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями закона.

В соответствии со [ст. 327.1](#) ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В силу [ч. 1 ст. 55](#) Семейного Кодекса РФ ребенок имеет право на общение с обоими родителями, дедушкой, бабушкой, братьями, сестрами и другими родственниками. Расторжение брака родителей, признание его недействительным или раздельное проживание родителей не влияют на права ребенка.

Согласно [ст. 63](#) Семейного кодекса Российской Федерации родители имеют право и обязаны воспитывать своих детей.

В соответствии со [ст. 65](#) Семейного кодекса РФ родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами детей. Обеспечение интересов детей должно быть предметом основной заботы их родителей.

Родители несут ответственность за воспитание и развитие своих детей. Они обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей.

[Статьей 66](#) Семейного кодекса РФ установлено, что родитель, проживающий отдельно от ребенка, имеет права на общение с ребенком, участие в его воспитании и решении вопросов получения ребенком образования.

Отдельно проживающий родитель имеет право и обязан принимать участие в воспитании ребенка, а родитель, с которым проживает несовершеннолетний, не вправе препятствовать этому.

Из разъяснений, приведенных в [пункте 8](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 мая 1998 года N 10 "О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей" также следует, что исходя из права родителя, проживающего отдельно от ребенка, на общение с ним, а также из необходимости защиты прав и интересов несовершеннолетнего при общении с этим родителем, суду с учетом обстоятельств каждого конкретного дела следует определить порядок такого общения (время, место, продолжительность общения и т.п.), изложив его в резолютивной части решения.

При определении порядка общения родителя с ребенком принимаются во внимание возраст ребенка, состояние его здоровья, привязанность к каждому из родителей и другие обстоятельства, способные оказать воздействие на физическое и психическое здоровье ребенка, на его нравственное развитие.

Судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждается, что родителями ., 21.06.2006 г.р., являются отец . и мать .

18.03.2014 г. брак между родителями был прекращен.

Из пояснения представителя истца, данных в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции следует, что с 2010 года . не проживает с истцом, однако с пятницы до воскресенья отец забирает детей к себе, проводит с ними время: гулял. Водил в кружки, музеи, в парки. В квартире истца созданы условия для проживания детей. Однако с марта 2014 года ответчик перестала давать детей истцу для общения, что нарушает права истца на общение с детьми. Истец вынужден был обращаться в органы опеки Таганского района г. Москвы для защиты прав и законных интересов.

Ответчик, возражая в суде первой инстанции против исковых требований указывала, что общение детей с отцом отражается на них неблагоприятным образом, поскольку отец формирует неправильное мнение о матери, указывала, что истец не учитывает интересы ребенка.

Согласно заключению Управления социальной защиты населения Таганского района, г. Москвы, в ходе обследования жилищно-бытовых условий истца ., установлено, что в квартире созданы все необходимые условия для проживания и развития детей.

Разрешая исковые требования, суд принял во внимание и верно оценил представленные сторонами доказательства в их совокупности в соответствии с положениями [ст. 67](#) ГПК РФ, и пришел к правильному выводу о том, что каких-либо препятствий и противопоказаний для общения отца с детьми не установлено.

Также суд обоснованно возложил на ответчика . обязанность не чинить препятствий . в общении с детьми ., 21.06.2006 г.р.

При этом, суд верно отклонил доводы ответчика о том, что общение детей с отцом отражается на них неблагоприятным образом, поскольку отец формирует неправильное мнение о матери, и что истец не учитывает интересы детей.

В нарушение [ст. 56](#) ГПК РФ ответчиком не представлено каких-либо допустимых доказательств в подтверждение указанных доводов.

По мнению судебной коллегии, установленный судом порядок общения отвечает интересам детей, а также согласуется с объемом прав, предоставленных Семейным [кодексом](#) Российской Федерации родителям.

Доказательств, свидетельствующих о том, что общение отца с детьми может нанести какой-либо вред, ущерб физическому и психическому здоровью детей и их нравственному развитию, ответчиком суду также не представлено.

Кроме того, поскольку правоотношения по участию в воспитании ребенка являются длящимися, при изменении обстоятельств, возраста, режима дня и занятости детей, устанавливаемый порядок общения истца с детьми может быть изменен.

Довод апелляционной жалобы о том, что суд отклонил ходатайство о допросе в качестве свидетеля школьного педагога детей, не может служить основанием для отмены постановленного решения.

Согласно [п. 2 ст. 56](#) ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Доводы апелляционной жалобы ответчика были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, суд дал аргументированную правовую оценку и отклонил их, поскольку таковые опровергаются установленными судом обстоятельствами.

Доводы апелляционной жалобы, которые фактически сводятся к несогласию с определенным порядком общения, судебной коллегией отклоняются по изложенным выше основаниям, поскольку являются субъективным мнением ответчика

В соответствии с правилами [ст. ст. 12, 56, 57, 59, 67](#) ГПК РФ суд правильно установил обстоятельства, имеющие значение для дела, и дал надлежащую правовую оценку доказательствам по делу с точки зрения относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства в отдельности и достаточности доказательств в их совокупности. Результаты оценки имеющихся в деле доказательств изложены в мотивировочной части решения в соответствии с правилами [ст. 67](#) ГПК РФ в объеме, достаточном для разрешения заявленного по настоящему делу спора. Оснований для иной оценки доказательств, для вывода о не исследованности имеющих юридическое значение для дела обстоятельств, судебная коллегия не находит.

Доводы апелляционной жалобы не содержат новых обстоятельств, которые не были предметом обсуждения и исследования суда первой инстанции или опровергали бы выводы судебного решения.

При рассмотрении спора судом первой инстанции нарушений норм материального и процессуального права, которые согласно [ст. 330](#) ГПК РФ могут повлечь отмену или изменение судебного акта, не допущено.

На основании изложенного, и руководствуясь [ст. ст. 328, 329](#) ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Головинского районного суда г. Москвы от 22 июня 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.