



**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Именем Российской Федерации**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Апелляционное производство № 09АП-1714/04 АК

**г. Москва
08 сентября 2004 г.**

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Москвиной Л.А. судей Нагаева Р.Г., Голобородько В.Я., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Лякишевой А.А. при участии:

от заявителя Царев А.А. по дов. от 25.03.04 г. № 11/11, адвокат уд. № 6665 от 22.08.03 г. от заинтересованного лица Вайнер О.В. по дов. от 01.03.04 г. № 02/19709 уд. № 214021 Рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ИМНС РФ № 8 по ЦАО г. Москвы на решение Арбитражного суда г. Москвы от 01.07.2004 г. по делу № А40-25131/04-118-269 принятое судьей Кондрашовой Е.В. по заявлению ООО «ТехОптик» к ИМНС РФ № 8 по ЦАО г. Москвы о признании незаконным бездействия, возмещении НДС.

УСТАНОВИЛ:

ООО «ТехОптик» обратилось с заявлением в Арбитражный суд г. Москвы о признании недействительным мотивированного заключения ИМНС РФ № 8 по ЦАО г. Москвы от 30.04.2004 г. № 10/8965 в части отказа в возмещении НДС в размере 216 771 руб. по экспортным операциям за декабрь 2003 г. и обязанности возместить НДС в размере 216 771 руб. по экспортным операциям за декабрь 2003 г. путем возврата, обязанности направить на исполнение в соответствующий орган федерального казначейства формы № 21 о возмещении НДС в размере 57 153 руб. по экспортным операциям за декабрь 2003 г.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 01.07.2004 г., принятым по делу № А40-2513/04-118-269 заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

В апелляционной жалобе налоговый орган просит решение суда отменить, в удовлетворении заявленных требований отказать, ссылаясь на частичное несоответствие представленных налогоплательщиком документов, требованиям п. 1 ст. 165 НК РФ.

Представитель налогоплательщика возразил против доводов апелляционной жалобы.

Арбитражный апелляционный суд, повторно рассматривая дело, проверив законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения, в порядке ст.ст. 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив материалы дела, заслушав доводы и возражения сторон, не находит оснований для отмены или изменения судебного акта.

Поддерживая правомерность выводов суда первой инстанции, арбитражный апелляционный суд исходит из следующего.

Судом первой инстанции правильно установлены фактические обстоятельства дела, дана оценка исследованным доказательствам и доводам сторон.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с доводами налогового органа по следующим основаниям.

В судебном заседании установлено, что заявитель представил в налоговый орган отдельную налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость по налоговой ставке 0 процентов за декабрь 2003 года (т. 1, л.д. 13). Одновременно были представлены документы в соответствии с требованиями ст. 165 НК РФ, что подтверждается отметкой налогового органа на приложении № 1 к налоговой декларации (т. 1, л.д. 26).

В качестве доказательств правомерности применения налоговой ставки представлены: договор поставки № 5 от 28.10.2002 г. с ООО «Зендер», товарная накладная № 243-з от 09.10.2003 г., счет-фактура от 9.10.2003 г. Стоимость оборудования и сумма НДС были оплачены заявителем полностью, что подтверждается платежными поручениями.

Согласно п. 1 ст. 164 НК РФ налогообложение производится по налоговой ставке 0 процентов при реализации товаров, помещаемых под таможенный режим экспорта при условии их фактического вывоза за пределы таможенной территории РФ и представления в налоговые органы документов, предусмотренных ст. 165 НК РФ.

Заявителем в соответствии с п. 1 ст. 165 НК РФ, представлены все документы, подтверждающие факт вывоза товара за пределы таможенной территории РФ.

Ссылка налогового органа на не поступление выручки по внешнеторговому контракту № 27 от 19.10.2003 г. (т. 1 л.д. 91), несостоятельна.

Судом установлено, что поступление выручки подтверждается мемориальным ордером № 3450 от 21.11.2003 г. на сумму 36 400 долларов США (1 085 025 рублей 76 копеек), выпиской банка за 21.11.2003 г., свифт сообщением, в котором компания Camelot Sales Corporation (США) указана в качестве плательщика, извещением банка от 21.11.2003 г. о зачислении валютной выручки, мемориальным ордером № 4921 от 26.11.2003 г. на сумму 13 000 долларов США (386 568 рублей), выпиской банка за 26.11.2003 г., свифт-сообщением, в котором компания Camelot Sales Corporation (США) указана в качестве плательщика; извещением банка от 26.11.2003 г. о зачислении валютной выручки, мемориальным ордером № 3483 от 28.11.2003 года на сумму 30 000 долларов США (892 107 рублей), выпиской банка за 28.11.2003 г., свифт-сообщением, в котором компания Camelot Sales Corporation (США) указана в качестве плательщика, извещением от 28.11.2003 г. о зачислении валютной выручки, что составило 79400 долларов США, то есть общую сумму контракта.

Несостоятелен и довод налогового органа о том, что денежные средства поступили от лица, не предусмотренного контрактом.

Суду было представлено письмо Camelot Sales Corporation (США), из которого следует, что компания «Линк дистрибьюшн Корпорейшн» является дочерней фирмой по отношению к Camelot Sales Corporation (США). Средства в размере 36 400 рублей были использованы Camelot Sales Corporation (США) и перечислены со счета «Линк дистрибьюшн Корпорейшн».

Расчеты с российскими поставщиками подтверждены вышеуказанными документами и не оспариваются налоговым органом. Требования статей 171, 172, 169 НК РФ соблюдены.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции обоснованно удовлетворил требования заявителя.

Суд апелляционной инстанции не усматривает нарушений судом первой инстанции или неправильного применения судом норм материального права или норм процессуального права, влекущих изменение или отмену решения суда первой инстанции.

Согласно ст.ст. 105, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 5 Закона РФ «О государственной пошлине» налоговый орган освобождается от уплаты государственной пошлины.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

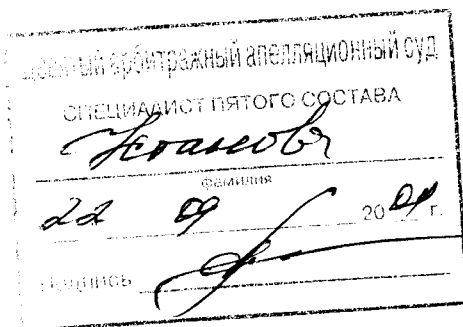
ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы, от 01.07.2004 г., по делу № А40-25131/04-118-269 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление изготовлено в полном объеме 15.09.2004 г.

Председательствующий

Судьи:



Л.А. Москвина

Р.Г. Нагаев

В.Я. Голобородько