



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

06 февраля 2015 года

Дело № А40-77184/14-69-659

Резолютивная часть постановления объявлена 04 февраля 2015 года
Полный текст постановления изготовлен 06 февраля 2015 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Петровой В.В.

судей Зверевой Е.А., Стрельникова А.И.,

при участии в заседании:

от заявителя: закрытого акционерного общества «Инфорс» (ЗАО «Инфорс») –
Горчаков Э.М. по дов. б/н от 23.09.14;

от ответчика: Государственного унитарного производственного
строительно-монтажного предприятия «Медпроектремстрой» (ГУП СМП
«Медпроектремстрой») – Мареева И.В. по дов. № Д-18/14 от 03.06.14;

рассмотрев 04 февраля 2015 года в судебном заседании кассационную жалобу
ЗАО «Инфорс» (заявителя)

на определение от 31 октября 2014 года

Арбитражного суда города Москвы

вынесенное судьей Шведко О.И.,

по заявлению ЗАО «Инфорс»

к ГУП СМП «Медпроектремстрой»

об отмене решения третейского суда,

УСТАНОВИЛ:

ЗАО «Инфорс» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об отмене решения Третейского суда инвестиционных и строительных организаций Центрального федерального округа при ООО «Юридическая компания «ПЕРЕСВЕТ» (Третейский суд инвестиционных и строительных организаций ЦФО при ООО «Юридическая компания «ПЕРЕСВЕТ») от 07 марта 2014 года по делу № ТС-182/13.

Определением от 31 октября 2014 года (резолютивная часть определения объявлена 08 октября 2014 года) Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-77184/14-69-659 в удовлетворении заявления об отмене решения третейского суда было отказано.

В соответствии с ч. 5 ст. 234 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение арбитражного суда по делу об оспаривании решения третейского суда может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца со дня вынесения определения.

Таким образом определение об отказе в удовлетворении заявления об отмене решения третейского суда подлежит обжалованию только в кассационном порядке, апелляционного порядка действующим законодательством не предусмотрено.

По делу № А40-77184/14-69-659 поступила кассационная жалоба от заявителя (ЗАО «Инфорс»), в которой он просит отменить определение суда первой инстанции, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления об отмене решения третейского суда.

Требования, изложенные в определении суда кассационной инстанции о принятии кассационной жалобы к производству исполнены.

Принимая во внимание положения ч. 6 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции также полагает необходимым обратить внимание на то, что информация о принятии кассационной жалобы к производству вместе с соответствующим файлом размещена на сайте - <http://kad.arbitr.ru/>.

Отводов суду заявлено не было.

До рассмотрения кассационной жалобы по существу, суд кассационной инстанции разъяснил участникам процесса их права и обязанности, предусмотренные ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, сообщил, что от ответчика – ГУП СМП «Медпроектремстрой» через канцелярию Арбитражного суда Московского округа поступил отзыв на кассационную жалобу (посредством заполнения формы документов, размещенных на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»; вх. № КГ-А40/18053-14 от 30 января 2015 года). В судебном заседании представитель ответчика представил подлинный экземпляр отзыва на кассационную жалобу. Поскольку к отзыву ответчик в соответствии с положениями ст. 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации приложил документы, подтверждающие направление отзыва заказным письмом с уведомлением о вручении в срок, обеспечивающий заявителю – ЗАО «Инфорс» возможность ознакомления с отзывом до начала судебного заседания, то суд кассационной инстанции сообщил лицам, участвующим в деле, что данный отзыв подлежит приобщению к материалам дела.

Заявлений или ходатайств, связанных с рассмотрением кассационной жалобы, через канцелярию Арбитражного суда Московского округа не поступило, в судебном заседании заявлено не было.

Суд кассационной инстанции установил порядок рассмотрения кассационной жалобы.

Представитель заявителя – ЗАО «Инфорс» поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель ответчика – ГУП СМП «Медпроектремстрой» возражал против удовлетворения кассационной жалобы, ссылаясь на соблюдение норм материального и процессуального права при вынесении обжалуемого судебного акта.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителей заявителя и ответчика, участвующих в деле и явившихся в судебное заседание, проверив в порядке ст. 286 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом определении суда первой инстанции, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции пришел к заключению, что обжалуемое определение суда первой инстанции подлежит отмене, заявление ЗАО «Инфорс» об отмене решения Третейского суда инвестиционных и строительных организаций Центрального федерального округа при ООО «Юридическая компания «ПЕРЕСВЕТ» от 07 марта 2014 года по делу № ТС-182/13 удовлетворению по следующим основаниям.

Решением от 07 марта 2014 года Третейского суда инвестиционных и строительных организаций ЦФО при ООО «Юридическая компания «ПЕРЕСВЕТ» по делу № ТС-182/13 заявленные требования ГУП СМП «Медпроектремстрой» были удовлетворены. Суд взыскал с ЗАО «Инфорс» в пользу ГУП СМП «Медпроектремстрой» неустойку в размере 6 857 160,64 руб. Кроме того, суд взыскал расходы по оплате третейского сбора в размере 38 000 руб.

Полагая, что третейский суд принял решение по спору, которое не могло быть предметом третейского разбирательства, ЗАО «Инфорс» обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об отмене решения Третейского суда инвестиционных и строительных организаций ЦФО при ООО «Юридическая компания «ПЕРЕСВЕТ» от 07 марта 2014 года по делу № ТС-182/13 в порядке, предусмотренным параграфом 1 главы 30 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (параграф 1, глава 30 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации «Производство по делам о об оспаривании решений третейских судов»: ст. ст. 230-235). При этом ЗАО «Инфорс» также указывал на то, что в соответствии с правовой позицией, изложенной в Постановлении от 28 января 2014 года № 11535/13 по делу № А40-148581/12, А40-160147/12 Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации споры связанные с заключением, исполнением и расторжением

государственных контрактов не могут быть переданы на рассмотрение в третейский суд.

В силу положений ч. 4 ст. 232 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для отмены решения третейского суда, предусмотренных ст. 233 настоящего Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений.

Статья 42 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» и ст. 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации содержат исчерпывающий перечень оснований, при наличии которых арбитражный суд может отменить решения третейского суда.

В соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и п. 2 ст. 42 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» предметом оценки арбитражного суда при рассмотрении заявленных требований является проверка соответствия публичному порядку самого решения третейского суда (соблюдение при его принятии основополагающих принципов права, то есть основных начал, которые обладают универсальностью, высшей императивностью), поскольку только их нарушение может служить основанием для отмены решения третейского суда, а не вопросы исследования третейским судом доказательств по делу или правильность применения норм материального права или норм процессуального права.

Судом первой инстанции установлено, что между заявителем – ЗАО «Инфорс» и ответчиком – ГУП СМП «Медпроектремстрой» спор возник при исполнении договора от 20 сентября 2012 года № 20/12КР на выполнение генподрядных работ по капитальному ремонту с частичной перепланировкой Детской психоневрологической больницы № 18 в рамках реализации Программы модернизация здравоохранения города Москвы на 2011-2012 годы (далее – договор от 20 сентября 2012 года № 20/12КР), заключенного в соответствии с требованиями Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках

товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Федеральный закон от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ) по результатам открытого конкурса (протокол № 19-К/12-3 от 03 сентября 2012 года).

В силу ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ целями его регулирования являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (далее – заказчики), в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также – закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Суд первой инстанции отказывая в удовлетворении заявленного требования об отмене решения Третейского суда инвестиционных и строительных организаций ЦФО при ООО «Юридическая компания «ПЕРЕСВЕТ» по делу № ТС-182/13 указывает следующее. Договор от 20 сентября 2012 года № 20/12КР по своей правовой природе не является договором присоединения. Кроме того, суд первой инстанции отклонил довод ЗАО «Инфорс» о том, что договор направлен на достижение результата, необходимого в публичных целях, достигаемого за счет траты бюджетных средств указав, что согласно п. 3.1 договора от 20 сентября 2012 года № 20/12КР, выполнение работ по договору финансируется за счет собственных средств ГУП СМП «Медпроектремстрой».

Не согласившись с указанным судебным актом ЗАО «Инфорс» (заявитель) обратилось с кассационной жалобой на определение суда первой инстанции, указывая на то, что третейский суд принял решение по спору, которое не могло быть предметом третейского разбирательства. При этом заявитель указывает на то, что договор от 20 сентября 2012 года № 20/12КР был заключен в рамках реализации Программы модернизация здравоохранения города Москвы на 2011-

2012 годы, целью которой является повышение качества и доступности медицинской помощи населению города Москвы. В силу этого заявитель обращает внимание на то, что по его мнению, договор от 20 сентября 2012 года № 20/12КР имеет публичную основу, преследует публичный интерес и направлен на достижение результата, необходимого именно в публичных целях для удовлетворения публичных нужд, достигаемого за счет траты бюджетных средств.

Суд кассационной инстанции полагает необходимым отметить, что Программа модернизации здравоохранения города Москвы на 2011-2012 годы утверждена Постановлением Правительства Москвы от 07 апреля 2011 года № 114-ПП. Впоследствии Постановлением Правительства Москвы от 21 мая 2013 года № 322-ПП «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 07 апреля 2011 года № 114-ПП» в названии Постановления Правительства Москвы от 07 апреля 2011 года и приложения к нему слова «2011-2012 годы» были заменены словами «2011-2013 годы». Поэтому в дальнейшем по тексту судебного акта (постановления суда кассационной инстанции) будет указываться наименование Программы – как «Программа модернизации здравоохранения города Москвы на 2011-2013 годы».

В соответствии с Приложением № 1 к постановлению Правительства Москвы от 07 апреля 2011 года № 114-ПП:

- срок реализации Программы определен следующим периодом: 2011-2013 годы;

- целью Программы является повышение качества и доступности медицинской помощи населению города Москвы;

- задачи Программы в том числе являются укрепление материально-технической базы учреждений здравоохранения; реформирование организационной структуры здравоохранения и приведение ее в соответствие с численностью и составом населения города Москвы, а также со структурой заболеваемости на территории города Москвы; реформирование сети учреждений здравоохранения с оптимизацией количества лечебно-профилактических учреждений в соответствии с утвержденной номенклатурой;

приведение материально-технической базы учреждений здравоохранения (включая мероприятия по обеспечению медицинским оборудованием, проведению капитального ремонта, завершению строительства ранее начатых объектов) в соответствие с требованиями порядков оказания медицинской помощи.

Кроме того, в Приложении № 1 к постановлению Правительства Москвы от 07 апреля 2011 года № 114-ПП указывается, что источниками финансирования мероприятий Программа модернизации здравоохранения города Москвы на 2011-2013 годы являются средства бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования, предоставленные бюджету Московского городского фонда обязательного медицинского страхования на реализацию Программы в установленном порядке, средства бюджета Московского городского фонда обязательного медицинского страхования и бюджета города Москвы (раздел VI. «Финансовое обеспечение Программы»).

Согласно ст. 431 Гражданского кодекса Российской Федерации (ст. 431 «Толкование договора») при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

Исходя из системного толкования положений действующего законодательства можно прийти к выводу о том, что под государственными нуждами понимаются обеспечиваемые за счет средств соответствующих бюджетов и внебюджетных источников финансирования потребности Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных муниципальных заказчиков в товарах, работах,

услугах, необходимых для осуществления их функций и полномочий, а также реализация соответствующих целевых программ.

Принимая во внимание изложенное, а также учитывая, что договор от 20 сентября 2012 года № 20/12КР заключался именно в рамках реализации Программы модернизации здравоохранения города Москвы на 2011-2013 годы, суд кассационной инстанции руководствуясь положениями ст. 431 Гражданского кодекса Российской Федерации и Законом города Москвы от 21 ноября 2012 года № 59 «О бюджете города Москвы на 2013 год и плановый период 2014 и 2015 годов» (ч. 2 п. 3 ст. 9 Закона города Москвы от 21 ноября 2012 года № 59 и Приложение № 3 к Закону города Москвы от 21 ноября 2012 года № 59 «Расходы бюджета города Москвы на 2013 год по целевым статьям (государственным программам, предпрограмма, мероприятиям и не включенным в них направлениям деятельности органов государственной власти города Москвы), видам расходов бюджетной классификации и главным распорядителям средств бюджета города Москвы именно в отношении ГУП СМП «Медпроектремстрой») не может согласиться с выводом суда первой инстанции о том, что указанный договор (от 20 сентября 2012 года № 20/12КР) не направлен на достижение результата, необходимого в публичных целях, достигаемого за счет траты бюджетных средств и, что выполнение работ по данному договору финансируется только за счет собственных средств ГУП СМП «Медпроектремстрой».

Таким образом договор от 20 сентября 2012 года № 20/12КР имеет публичную основу, преследует публичный интерес и направлен на достижение результата, необходимого в публичных целях для удовлетворения публичных нужд, за счет средств соответствующего бюджета.

Вместе с тем принципы третейского разбирательства (конфиденциальность, закрытость процесса, неформальный характер разбирательства, упрощенный порядок сбора и представления доказательств, отсутствие информации о принятых решениях, а также невозможность их проверки и пересмотра по существу) не позволяют обеспечить цели, для достижения которых заключался данный контракт.

Учитывая изложенное, споры, возникающие из данного договора от 20 сентября 2012 года № 20/12КР являются неарбитрабельными, третейская оговорка, содержащаяся в п. 15.1 договора от 20 сентября 2012 года № 20/12КР является недействительной, а решение от 07 марта 2014 года Третейского суда инвестиционных и строительных организаций ЦФО при ООО «Юридическая компания «ПЕРЕСВЕТ» по делу № ТС-182/13 нарушает основополагающие принципы российского права.

В силу изложенного суд кассационной инстанции приходит к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения требования ЗАО «Инфорс» об отмене решения от 07 марта 2014 года Третейского суда инвестиционных и строительных организаций ЦФО при ООО «Юридическая компания «ПЕРЕСВЕТ» по делу № ТС-182/13 ГУП СМП «Медпроектремстрой» к «Инфорс» о взыскании денежных средств.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции по результатам рассмотрения кассационной жалобы вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но этим судом неправильно применена норма права.

В связи с тем, что судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, но неправильно применены нормы материального права, арбитражный суд кассационной инстанции, руководствуясь положениями действующего законодательства, считает возможным состоявшийся по делу судебный акт (определение суда первой инстанции) отменить и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований отмене решения третейского суда.

Руководствуясь ст. ст. 284-290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение от 31 октября 2014 года Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-77184/14-69-659 отменить.

Заявление закрытого акционерного общества «Инфорс» об отмене решения Третейского суда инвестиционных и строительных организаций Центрального федерального округа при ООО «Юридическая компания «ПЕРЕСВЕТ» от 07 марта 2014 года по делу № ТС-182/13 удовлетворить.

Решение Третейского суда инвестиционных и строительных организаций Центрального федерального округа при ООО «Юридическая компания «ПЕРЕСВЕТ» от 07 марта 2014 года по делу № ТС-182/13 отменить.

Председательствующий – судья

В.В.Петрова

Судьи:

Е.А.Зверева

А.И.Стрельников